

Гражданское общество и

На словах все желают быть партнерами. А на деле?

Гражданский форум, прошедший 15 октября в Астане, так или иначе стимулировал активность НПО, как тех, которые были вовлечены в Гражданский форум, так и тех НПО, которые оказались за бортом форума. Одни пытаются доказать, что те, кто собрался на форуме, не являют собою истинное лицо гражданского общества, другие, напротив, предпринимают все усилия, чтобы узаконить знак равенства между Гражданским форумом и гражданским обществом. Один плюс в благосклонности власти к НПО уже есть. Представители официальных структур более охотно стали идти на дискуссии и обсуждение проблем вместе с НПО, даже не приглашенными на Гражданский форум.

Иса АКБАРОВ
Людмила ХЛЕБНИКОВА

Речь идет о «Круглом столе», который прошел в Национальной библиотеке 3 ноября. Тема его знаменательна: «Перспективы партнерского взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти». Организатором «Круглого стола» выступила НПО «Демократическая экспертиза», а проще говоря – Петр Своик. В заслугу организатору нужно поставить прежде всего то, что председательствовал на заседаниии Максут Нарикбаев, ректор КазГЮУ, он же лидер Республиканского движения «За правовой Казахстан». Присутствовали также представители Института философии и политологии, Центра анализа общественных проблем, конфедерации НПО Казахстана (госпожа Севрюкова) и так далее. Эти организации хоть и относятся к НПО, но настолько жестко аффилированы со структурами власти, что до недавнего времени шли на подобные дискуссии, в которых участвуют случайные НПО, может быть даже оппозиционного толка, в исключительных случаях. Ныне же, после Гражданского форума им, похоже, дана другая команда. Нужно срочно продемонстрировать обсуждение перспектив партнерства НПО и власти, поэтому очень кстати приключился «Круглый стол» Своика, за которым сошлись, по сути, представители обеих сторон.

В принципе такие мероприятия нужны обществу, полезны во всех отношениях для демократии, если только демократию желают обе стороны. Часто говорится о том, что диалог власти и общества необходим, и только обсуждая совместно проблемы, можно продвинуться в сторону развития демократического процесса. Однако время показало, что сколько ни общайся и ни обсуждай, с демократией глухо, если одна из сторон будет непрерывно совершенствовать авторитарическую форму правления, прикрываясь демократической риторикой. И все эти люди (НПО), близкие к официальным структурам, участвуя вместо власти в «Круглых столах», красивыми речами, по сути, прикрывают эту самую власть. Очень трудно о чем-то договориться, если власть упреждает

«рогом в землю». Глупо надеяться повлиять на власть чисто интеллектуальной дискуссией – более упрямого и тупого животного, чем власть, трудно найти в нашем государстве. Все дело в том, что у казахстанской власти есть почти все, что она запланировала занять в ходе суверенитета: деньги, контроль над материальными ресурсами, оберегающие ее законы и силовые структуры, и конечно, есть счастливая сытая жизнь с отдыхом в Европе, с джакузи, гольфом, любящей женой и обожаемыми детьми. Поэтому имеет смысл упереться «рогом в землю» и отправить свои НПО, которые как бы власть, дискутировать с недовольными НПО. Наверное, вся польза от таких «Круглых столов» заключается в возможности пошlifовать мозги, да оценить свои позиции: насколько эффективно ты работаешь на ту или иную сторону и в чем ты слаб. А власть, и в этом можно не сомневаться, будет продолжать делать свое темное дело.

Итак, пошlifуем мозги. Посмотрим, как шла дискуссия на «Круглом столе».

Аспект мнений

Во вступительном слове лидер НПО «За правовой Казахстан» **Максут Нарикбаев** подчеркнул, что «имеются объективные основы диалога и взаимодействия между государственными органами и общественно-политическими объединениями и партиями, выступающими субъектами государственной и политической деятельности. В этом взаимодействии наблюдается явное отставание от бурного общественного развития страны». Сказано в духе Гражданского форума!

«НПО являются частью государства, – сказал г-н Нарикбаев, отвечая позже на вопрос корреспондента газеты «СЭЗ»: какими могут быть основные положения закона об НПО? – Поэтому в этих законах должны быть четко расписаны права неправительственных организаций. А кроме того, и сегодня на «Круглом столе» это подчеркнул участника, важно соблюдение законности. Да, в демократическом обществе законы должны быть такими, чтобы в этих законах были все механизмы реализации прав человека и гражданина. И уж если закон принят, то он должен быть исполнен всеми беспрекослов-



но. Поэтому в законах об НПО должны быть такие положения, которые бы действительно реализовывались, а не оставались балластом».

Политические партии – тоже НПО

С вводным докладом выступил **Петр Своик**. Он обозначил главные проблемы в отношениях государства с «третьим сектором», к которому относятся НПО. Первой проблемой он назвал отсутствие правовых основ вмешательства государства и общественных объединений в дела друг друга. В целом речь идет о подготовке той площадки, на которой государство и НПО могут взаимодействовать на законной основе. В вопросе: кто старший и кто должен командовать? – ответ должен быть такой: НПО и государство – партнеры, никто не старше, никто не младше, это и есть партнерство. Не договорившись об основах равноправного партнерства, невозможно выстроить гражданское общество.

Другая проблема – отсутствие четкого определения местного самоуправления (МСУ): это орган государственной власти или это общественная организация? Отсутствие дефиниций на этот счет, несомненно, является глубинной причиной неудач многочисленных попыток законодательства в области МСУ.

Но и в более широком смысле сейчас как никогда актуален вопрос формулирования общих принципов гражданско-правовых отношений между органами государственной власти и организациями гражданского общества. Хотя Конституция начинается словами «Мы, народ Казахстана, ...сознавая себя миролюбивым гражданским обществом...», сам термин «гражданское общество» явно нуждается в более определенной смысловой расшифровке, позволяющей выстраивать конкретные правовые конструкции. Пока же

даже классические политологические источники дают не вполне ясные, а подчас и противоречивые определения того, что подразумевается под гражданским обществом. До сих пор власть строила свои взаимоотношения с НПО через жесткие регистрационные процедуры. Хотя при этом существовал политически мотивированный патернализм государства в отношении с «третьим сектором». В заключение г-н Своик заявил, что пришла пора разработки новой Конституции, в которой разделы «Органы государственной власти» и «Институты Гражданского Общества» должны присутствовать на равных.

На вопрос нашего корреспондента: «Должны ли НПО заниматься политическими вопросами и если да, не будут ли они дублировать партии?», г-н Своик ответил: «Партия – это и есть НПО, одна из разновидностей неправительственной организации. И как раз политическая деятельность – это есть вершина деятельности любого НПО. Потому что если вы даже начнете заниматься, например, разведением кактусов и такая ваша деятельность окажется успешной, вы придете к выводу, что вам надо условия вашего кактусоводства пролоббировать на уровне местной власти. А глядишь, ваше колючее хозяйство разрастется, вы созреете до необходимости иметь своего человека в парламенте, чтобы проводить интересы кактусоводов, которые оказываются в Казахстане стали мощной и влиятельной организацией. Поэтому нет такой общественной деятельности, которая не имела бы политического выхода. Его не имеет только та общественная организация, которая закичивается на очень узком круге людей и на весьма небольшом интересе. И проблема взаимоотношений власти и НПО состоит как раз в том, чтобы в государственных законах конституционного ранга прописать

СЭЗ - 05.11.03 - 25