

# ИСЧИСЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВАХ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**С.Ю. ХОН**, PhD докторант, Senior Lecturer Maqsut Narikbayev University (Республика Казахстан, г. Астана),  
e-mail: s\_khon@kazguu.kz

В настоящей статье затрагиваются вопросы правильного исчисления процессуальных сроков в гражданском и административном судопроизводствах. Несмотря на кажущуюся простоту, в этом деле даже профессионалами юридического сообщества сломано немало копий.

Срокам уделено достаточное количество внимания как на уровне нормативных правовых актов, так и научной литературы. О том, по каким правилам считать сроки, каждый студент юридического факультета узнает еще на первом курсе при прохождении дисциплины, посвященной теории права, а затем каждый раз, когда начинает изучать новую дисциплину. Вместе с тем проведенный анализ казахстанской судебной практики и научной литературы показал, что процессуальные сроки на практике исчисляются по-разному, особенно когда речь заходит о сроках, исчисляемых в периодах. Данный факт не только нарушает единообразие судебной практики, но и создает правовую неопределенность среди участников процесса, которая потенциально влечет за собой и нарушение их процессуальных прав и затягивание принятия законного, справедливого и окончательного решения по делу.

В статье также обсуждаются определение термина «процессуальный срок» и условия отнесения сроков к процессуальным, проводится анализ казахстанской судебной практики по гражданским и административным делам по вопросу исчисления процессуальных сроков, а также предлагаются рекомендации по приведению судебной практики к единообразному толкованию и применению.

*Ключевые слова:* процессуальный срок, административный процесс, гражданский процесс, исчисление сроков, судебная практика, правоприменительная практика.

## Введение

Процессуальные сроки – один из ключевых правовых институтов, который сопровождает любой правовой процесс. Так, одной из задач как гражданского (статья 4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан), так и административного (часть 2 статьи 5 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан) судопроизводства является своевременное разрешение дела. Это реализуется, *inter alia*, посредством соблюдения участниками процесса установленных сроков. Соблюдение сроков способствует повышению предсказуемости и определенности процесса. Более того, как подчеркнул Комитет ООН по правам человека, своевременное рассмотрение и разрешение дела является «важным аспектом справедливости судопроизводства», и «задержки в гражданском судопроизводстве, которые не могут быть оправданы сложностью дела или же поведением сторон, представляют собой отход от принципа справедливого судебного разбирательства, закрепленного в пункте 1 [статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах]» [1].

Вместе с тем, чтобы говорить о соблюдении сроков, их необходимо еще и правильно посчитать. Как раз этому вопросу и посвящена настоящая статья, а точнее – порядку и сложившейся практике исчисления процессуальных сроков в судах Казахстана в ходе осуществления гражданского и административного судопроизводства.

### Материалы и методы

В исследовании использованы научные труды как казахстанских, так и зарубежных авторов. Эмпирическую базу также составили Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями на 19.03.2026 г.) (ГПК РК), Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями на 19.03.2026 г.) (АППК РК), а также судебная практика судов Республики Казахстан.

Методологическую основу составили методы синтеза и анализа, включая анализ судебных документов, а также сравнительно-правовой метод.

### Результаты и обсуждение

#### Определение.

Как указывает З.Х. Баймолдина, процессуальный срок – это промежуток времени, устанавливаемый законом или назначаемый судом, в течение которого суд и другие субъекты гражданских процессуальных отношений вправе или обязаны совершить конкретное процессуальное действие или совокупность таких действий [2, с. 217].

Н.И. Мамонтов также указывает, что процессуальный срок – это срок совершения процессуального действия, принятия процессуального решения: а) судьей; б) участвующими в судопроизводстве сторонами; в) участвующими в судопроизводстве иными лицами, наделенными процессуальным правом совершения процессуальных действий и содействующими в рассмотрении судьей административного иска (законные или процессуальные представители сторон, эксперты, специалисты) [3].

М.И. Треушников, в тандеме с предыдущими учеными, также считает, что процессуальный срок – это установленный законом или судом период или момент времени для совершения участниками процесса процессуальных действий, реализации субъективных процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей [4, с. 100].

П.В. Крашенинников, в свою очередь, считает, что сроки в гражданском процессе представляют собой период времени, установленный законодательством или судом, в течение которого совершается процессуальное действие судом, лицами, участвующими в деле, иными участниками процесса [5, с. 221]. Процессуальные сроки не могут быть изменены соглашением лиц, участвующих в деле, или иных участников процесса [5, с. 221].

Обобщая указанные определения, под процессуальным сроком можно понимать период или момент времени, устанавливаемый судьей и/или законом, и связанный с совершением процессуальных действий участниками процесса, включая суд, и другими лицами либо принятием процессуальных решений судом.

Также необходимо помнить, что процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные ГПК РК или АППК РК, в ином случае – в сроки, назначенные судом (статья 121 ГПК РК). Вместе с тем не любой срок, который можно найти в ГПК РК или АППК РК, является процессуальным. Так, согласно части 1 статьи 1 ГПК РК положения иных законов, регулирующих порядок гражданского судопроизводства, подлежат включению в ГПК РК. Идентичное положение присутствует и в административном процессуальном законе с уточнением, что в административном судопроизводстве применяются положения ГПК РК, если иной порядок не предусмотрен АППК РК (часть 3 статьи 1 АППК РК). Помимо этого, части 1 и 2 статьи 1 ГПК РК, а также части 3 и 4 статьи 1 АППК РК определяют конкретный перечень нормативных правовых актов, являющихся частью соответствующего процессуального законодательства, то есть в которых могут устанавливаться и процессуальные сроки. В связи с этим, в целях определения является ли срок процессуальным, необходимо, чтобы он соответствовал следующим условиям:

1) определяет время совершения процессуального действия или принятия процессуального решения; и

2) связан с рассмотрением и/или разрешением заявления, жалобы и/или производства, предусмотренных ГПК РК или АППК РК; и

3) установлен:

3.1) ГПК РК или АППК РК; и/или

3.2) нормативным постановлением Конституционного Суда (Совета) РК или Верховного Суда РК, либо нормативным правовым актом, являющимся частью гражданского процессуального или административного процессуального права РК, находящимся по иерархии нормативных правовых актов не ниже кодекса, и его нормы включены в ГПК РК или АППК РК, либо вытекает из международных договорных и иных обязательств РК; и/или

3.3) назначен судом в целях совершения процессуального действия участниками процесса.

Применяя вышеуказанные условия, можно обнаружить, что, например, десятидневный срок для подачи жалобы в порядке Главы 45 ГПК РК (производство по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении), хотя и установлен процессуальным законом, не является процессуальным сроком, поскольку не соответствует ни первому, ни второму условиям. Пункт 7 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 26 мая 2022 г. № 6 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об оспаривании исполнительной надписи» (НП ВС № 6) косвенно подтверждает данный вывод, указывая, что пропуск десятидневного срока не является основанием для суда к отказу в принятии жалобы либо для ее возвращения [6]. Если бы этот срок являлся процессуальным, то следовало бы применить последствия пропуска процессуального срока согласно статье 124 ГПК РК.

Другим примером является пункт 2 статьи 27 Закона РК «О возврате государству незаконно приобретенных активов». Данная норма устанавливает, что иск прокурора об обращении активов в доход государства может рассматриваться судом до шести месяцев со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству с возможностью продления этого срока до одного года. При этом, согласно части 2 статьи 183 ГПК РК, гражданские дела должны быть рассмотрены в течение двух месяцев без возможности продления этого срока. Анализируя приведенную норму закона, можно достоверно определить, что указанный срок соответствует первым двум условиям, но не соответствует третьему условию, поскольку установлен нормативным правовым актом, находящимся по иерархии ниже, чем кодекс, и этот срок не включен в ГПК РК. Соответственно, данный срок не является процессуальным и применяться судом не может.

Встречаются также случаи, когда суды применяют процессуальные нормы к исчислению материальных сроков. Так, Кентауский городской суд Туркестанской области при разрешении вопроса о пропуске истцом срока исковой давности сослался на пункт 1 статьи 183 ГК РК, регламентирующий случаи прерывания течения срока исковой давности, а также часть 1 статьи 123 ГПК РК, сделав вывод о том, что срок не пропущен [7]. Такой же подход был применен и Есильским районным судом Северо-Казахстанской области при разрешении вопроса пропуска срока исковой давности. Суд, применив часть 1 статьи 123 ГПК РК, посчитал, что срок исковой давности истек 31 декабря 2021 г., когда иск был предъявлен 5 ноября 2021 г. [8]. Соответственно, суд сделал вывод о том, что срок исковой давности в данном деле пропущен не был. В другом случае Карагандинский областной суд также применил указанную норму права в целях исчисления срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, предусмотренного законодательством об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей [9]. Вместе с тем применение части 1 статьи 123 ГПК РК к исчислению материально-правовых сроков является не совсем верным, поскольку такие сроки не соответствуют первым двум условиям. Было бы корректным сослаться либо на порядок исчисления сроков, предусмотренный конкретной отраслью права, а в случае отсутствия – на общие положения об исчислении сроков, содержащиеся в законодательстве о правовых актах.

Таким образом, определение того, является ли конкретный срок процессуальным, служит важным условием для его дальнейшего исчисления по правилам гражданского процессуального и административного процессуального права. Несоответствие срока хотя бы одному из условий влечет его признание не процессуальным и, как следствие, не подлежащим не только исчислению, но и применению в ходе гражданского или административного судопроизводства.

*Общие правила исчисления процессуальных сроков.*

Сроки в гражданском и административном судопроизводствах определяются тремя способами: календарной датой, событием и периодом времени (часть 1 статьи 122 ГПК РК). Течение процессуального срока, определяемого периодом (год, месяц, дни), начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (часть 2 статьи 122 ГПК РК).

При этом для правильного определения окончания процессуальных сроков процессуальное законодательство предусмотрело несколько правил:

«правило день в день» – срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года срока (часть 1 статьи 123 ГПК РК), а срок, исчисляемый месяцами, – в соответствующее число последнего месяца срока (часть 2 статьи 123 ГПК РК, пункт 2 статьи 14 Закона РК «О правовых актах»). Во Франции, например, законодатель точнее изложил норму, указав, что, когда срок выражен в месяцах или годах, он истекает в тот день последнего месяца или года, который имеет ту же дату, что и день совершения действия, события, вынесения решения или уведомления, с которого началось течение срока [10, ст. 641]. Таким образом, ключевым для данного правила является используемое казахстанским законодателем прилагательное «соответствующий», которое в данном контексте означает «идентичный», «тот же», «такой же»;

«правило отсутствующего дня» – если конец срока, исчисляемого месяцами, приходится на такой месяц, который соответствующего числа не имеет, то срок истекает в последний день этого месяца (часть 2 статьи 123 ГПК РК). В данном случае, следуя толкованию, данному Верховным судом в НП ВС №6, вновь имеется в виду последний календарный день [6, п. 7]. Данное правило применяется тогда, когда невозможно применить «правило день в день»;

«правило нерабочего дня» – процессуальные сроки текут непрерывно и включают в себя выходные и праздничные дни [4, с. 225]. Однако, если последний день срока, исчисляемого годами, месяцами и календарными (курсив – авт.) днями, приходится на нерабочий день, днем окончания срока, исчисляемого годами, месяцами и днями, считается следующий за ним рабочий день (часть 4 статьи 123 ГПК РК);

«правило работающего суда» – если процессуальное действие должно быть совершено непосредственно в суде, то срок истекает в тот час, когда в суде по установленным правилам внутреннего распорядка заканчивается работа (часть 6 статьи 123 ГПК РК). В судах РК рабочий день завершается в 18:30 ч. (GMT +5) [11, п. 10];

«правило двадцати четырех часов» – процессуальное действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока, включая их совершение посредством почты, телеграфа или передачи по другим средствам связи (часть 5 статьи 123 ГПК РК) (например, посредством портала «Судебный кабинет» ИС «Төрелік» (часть 7 статьи 123 ГПК РК)). Если действие допускается совершить только в суде, то данное правило не применяется.

Необходимо помнить, что вышеуказанные правила также применяются и в рамках административного судопроизводства в субсидиарном порядке, поскольку административный процессуальный закон не регламентирует данный вопрос отдельно (часть 3 статьи 1 АППК РК). Также, какой-либо единой последовательности применения указанных правил нет, поскольку для каждого вида срока она будет своя. Все же, одинаковым для всех случаев будет то, что в самую последнюю очередь будет применяться либо правило работающего суда, либо правило двадцати четырех часов. Обобщение этих правил и предлагаемая последовательность их применения представлены в таблице ниже.

Правило	Вид срока			
	год	месяц	рабочий день	календарный день
Правило день в день	Применяется	Применяется	Не применяется	Не применяется
Правило отсутствующего дня	Не применяется	Применяется	Не применяется	Не применяется
Правило нерабочего дня	Применяется	Применяется	Не применяется	Применяется
Правило работающего суда	Применяется	Применяется	Применяется	Применяется
Правило двадцати четырех часов	Применяется	Применяется	Применяется	Применяется

Таблица 1. Применение правил исчисления сроков в зависимости от вида срока.

*Срок, исчисляемый годами и месяцами.*

Подход к исчислению срока, определяемого месяцами, в целом, не отличается от того, что применяется при исчислении годовых сроков. Однако, учитывая, что в гражданском и административном судопроизводствах практикующие юристы чаще всего сталкиваются с месяцами, порядок их исчисления и будет рассмотрен ниже.

При исчислении месячных сроков применяются все пять правил, указанные выше. В связи с этим рассмотрим их применение непосредственно на примерах.

*Первый пример.* Согласно части 3 статьи 403 ГПК РК апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК РК, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения. Предположим, решение суда первой инстанции было вынесено и изготовлено в окончательной форме 6 января 2025 г. (понедельник). Исчисление срока начинается с 7 января 2025 г.. Следуя же «правилу день в день», срок истечет 6 февраля 2025 г. (четверг). Поскольку 6 февраля является рабочим днем в применении правил отсутствующего и нерабочего дней нет необходимости. В зависимости от того, какой способ подачи жалобы или ходатайства (электронный, в суде, через почтовое отделение и т.д.) выберет лицо, будет зависеть и применение либо правила работающего суда, либо правила двадцати четырех часов.

*Второй пример.* Решение суда первой инстанции было вынесено 6 января 2025 г. (понедельник) и изготовлено в окончательной форме 9 января 2025 г. (четверг). Следуя «правилу день в день», последний день для подачи апелляционной жалобы или ходатайства прокурора должен быть 9 февраля 2025 г.. Однако, 9 февраля 2025 г. – это воскресенье, нерабочий день. Соответственно, применяется еще одно правило – «правило нерабочего дня», и последним днем для обжалования решения будет 10 февраля 2025 г. (понедельник), первый рабочий день.

*Третий пример.* Решение суда первой инстанции было вынесено и изготовлено в окончательной форме 31 октября 2024 г.. В ноябре тридцать первое число отсутствует, что означает невозможность применить «правило день в день». В таком случае применимо «правило отсутствующего дня», и последним днем для обжалования решения суда становится последний календарный день месяца, то есть 30 ноября 2024 г.. Однако, данная дата являлась субботой, то есть нерабочим днем. Соответственно, применяя «правило нерабочего дня», последним днем для обжалования решения было 2 декабря 2024 г. (понедельник).

Учитывая изложенное, например, невозможно полностью согласиться с позицией Р.С. Мельника и И.Б. Есиркеповой, которые указывают, что «[e]сли судом установлен месячный срок для предоставления ответчиком необходимых для разрешения дела документов (доказательств), что зафиксировано в определении суда, принятом 16 сентября, то месячный срок начинает течь с 17 сентября и закончится он 17 октября (17 октября – последний день месячного срока)» [12]. Если авторы имели в виду 16 сентября 2022 г. (пятница), то месячный срок, действительно, закончился бы 17 октября 2022 г. (понедельник), но не потому, что эта дата соответствует дате начала исчисления месячного срока, а потому что 16 октября являлось воскресеньем, то есть нерабочим днем. Если же речь шла о 16 сентября 2024 года (понедельник), то срок истек бы 16 октября 2024 г. (среда) в силу действия «правила день в день». А в 2027 г. месячный срок и вовсе завершится 18 октября (понедельник).

В целом, указанный выше порядок расчета сроков, определяемых месяцами, получил подтверждение как в научной литературе [5, с. 223], так и судебной практике.

Так, Постановлением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК от 24 февраля 2021 г. были установлены следующие обстоятельства. Решением Костанайского городского суда от 13 мая 2020 г. в иске отозвано [13]. Решение было изготовлено в окончательной форме в тот же день [13]. Апелляционная жалоба была подана 15 июня 2020 г. [13]. По мнению судов первой и апелляционной инстанций, истец пропустил месячный срок для подачи жалобы. Вместе с тем, Верховный Суд РК, отменяя определения нижестоящих инстанций о возврате апелляционной жалобы и направляя дело в апелляционную инстанцию для ее рассмотрения, указал, что по делу течение срока апелляционного обжалования началось 14 мая 2020 г. и истекало 13 июня 2020 г. [13]. Однако, учитывая, что 13 июня было субботой, последним днем подачи апелляционной

жалобы являлось 15 июня 2020 г. [13]. Кроме того, суд установил, что апелляционная жалоба была подана 15 июня 2020 г. как в электронной форме (в 18:47 ч.), так и отправлена посредством курьерской почты [13]. Применяя пункты 2 и 3 статьи 7 Закона РК «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», суд также отметил, что датой подачи апелляционной жалобы в электронной форме считается не день ее регистрации канцелярией суда, а день поступления документов в систему подачи документов [13]. Соответственно, учитывая, что истец не пропустил срок для подачи жалобы, вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока рассмотрен и разрешен быть не может [13].

В другом случае, Постановлением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК от 27 августа 2018 г. по делу судебные акты нижестоящих судов о возврате апелляционной жалобы были признаны законными и обоснованными [14]. Судом отмечено, что решение по делу судом постановлено 15 марта 2018 г., в окончательной форме решение изготовлено 27 марта 2018 г. [14]. При этом апелляционная жалоба подана 28 апреля 2018 г. (суббота), когда срок ее подачи истек днем ранее, 27 апреля 2018 г. (пятница) [14]. Таким образом, срок для подачи жалобы был пропущен и в отсутствие ходатайства о восстановлении пропущенного срока и его положительного разрешения, нижестоящие суды верно разрешили вопрос о возврате жалобы [14].

В контексте действия частей 6 и 7 статьи 123 ГПК РК и подачи документов в электронной форме, можно обратиться на следующий пример. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Суда города Астаны от 14 марта 2019 г. по делу определение Сарыаркинского районного суда города Астаны о возврате апелляционной жалобы ответчика отменено, и жалоба принята к рассмотрению коллегией [15]. Из определения апелляционной инстанции следует, что решение суда в окончательной форме изготовлено 10 декабря 2018 года, а апелляционная жалоба подана 10 января 2019 г. в 19:34 ч. [15]. Вместе с тем суд первой инстанции посчитал, что срок для подачи жалобы был пропущен и возвратил жалобу ответчику [15]. Однако, апелляционный суд, применяя части 5 – 7 статьи 123 ГПК РК, верно отметил, что их действие распространяется и на электронные документы [15]. Соответственно, документы в электронной форме допускается подавать в последний день срока до наступления двадцати четырех часов.

Все же встречаются и другие примеры. Так, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Суда города Астаны от 26 октября 2022 г. определение суда первой инстанции о возврате апелляционной жалобы отменено и дело направлено в этот суд для выполнения необходимых процессуальных действий [16]. Апелляционный суд установил, что решение суда в окончательной форме вынесено 23 августа 2022 г. [16]. По мнению апелляционной инстанции, срок на подачу апелляционной жалобы в данном случае истек в субботу, 24 сентября 2022 г., который являлся выходным днем [16]. Соответственно, с учетом «правила нерабочего дня» апелляционная жалоба представителя ответчика, направленная в электронной форме 26 сентября 2022 г. в 22:08 ч., была подана в срок [16]. Вместе с тем нельзя согласиться с такими выводами апелляционного суда, поскольку последним днем для подачи жалобы, с учетом действия «правила день в день», было 23 сентября 2022 г. (пятница). Таким образом, суд первой инстанции правильно применил нормы гражданского процессуального закона и его определение о возврате апелляционной жалобы подлежало оставлению без изменения в суде апелляционной инстанции.

Возвращаясь к обсуждению процессуальных сроков, исчисляемых годами и месяцами, следует обратить внимание на то, что они ни в коем случае не могут быть приравнены к какому-то точному количеству дней. Многие представители юридического сообщества совершают ошибку, когда конвертируют месяцы или годы в дни. Иными словами, один месяц не равняется тридцати календарным дням, или двадцати восьми или тридцати одному, как и год не равен тремстам шестидесяти пяти или тремстам шестидесяти шести календарным дням. Причин тому несколько. Во-первых, ни один процессуальный закон не предусматривает возможность перевода процессуальных сроков, указанных в месяцах и годах, в дни или месяцы, соответственно. Раз такое право отсутствует, переводить месяцы (годы) в дни (месяцы) запрещено. Действительно, например, часть 3 статьи 174 ГК РК предусматривает, что срок, определяемый в полмесяца, рассматривается как срок, исчисляемый днями, и считается равным пятнадцати дням. Вместе с тем нормы ГК РК регулируют материально-правовые отношения. Вопросы исчисления процессуальных сроков регламентируются соответствующим процессуальным

законодательством. Ни ГПК РК, ни АППК РК не содержит положений о возможности исчисления сроков, равных полумесяцу. Отсюда следует и следующий вывод. Применение законов, регламентирующих сугубо материально-правовые отношения, также невозможно, поскольку они не являются источниками ни гражданского процессуального, ни административного процессуального права. Если же не удастся согласиться с этой позицией, то необходимо ответить на следующие вопросы. Если признать возможность исчисления месяца в днях, то это должны быть календарные или рабочие дни? Каково будет количество этих календарных или рабочих дней? Нужно ли будет ссылаться на продолжительность календарного месяца в первом случае или на производственный календарь – во втором? Если согласиться с переводом месяца в календарные дни, то сколько таких дней надо будет отсчитать для соблюдения срока, например, в один месяц? Предположим, решение суда первой инстанции в окончательной форме вынесено 9 января 2025 г.. Месячный срок для обжалования такого решения истечет через тридцать один календарный день, потому что в январе тридцать один день, или двадцать восемь, так как в феврале текущего года всего двадцать восемь дней? А что делать, если срок установлен в несколько месяцев? Совокупность такого большого количества вопросов, осложненных и математическими вычислениями, дает в очередной раз понять, что перевод месяца или года в дни или месяцы, соответственно, недопустим.

#### *Срок, исчисляемый днями.*

Исчисление срока в днях, по сравнению с месяцами и годами, не вызывает особых затруднений. Вместе с тем, прежде всего, следует отметить следующий момент. Так, ГПК РК использует разные понятия, как «нерабочий день» (часть 5 статьи 198 ГПК РК), «рабочий день» (статья 173, часть 4 статьи 179, часть 4 статьи 223 ГПК РК), «n-дневный срок» (часть 4 статьи 364 ГПК РК) и «день» (часть 2 статьи 198, часть 2 статьи 228, часть 1 статьи 384 ГПК РК). В свою очередь, АППК РК в контексте судопроизводства, использует такие понятия, как «рабочий день» (часть 5 статьи 118, часть 2 статьи 139, часть 2 статьи 146 АППК РК), «n-дневный срок» (абзац 2 части 2 статьи 139, часть 4 статьи 164 АППК РК) и «день» (часть 1 статьи 163, части 3 и 4 статьи 164 АППК РК). В связи с этим может возникнуть вопрос, что понимать под «днем»: календарный или рабочий день?

Как указал Верховный Суд РК в одном из своих нормативных постановлений, отсутствие уточнения в ГПК РК об исчислении в рабочих днях свидетельствует об исчислении срока в календарных днях [6, п. 7]. Соответственно, например, заявление о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан суда, согласно части 1 статьи 384 ГПК РК, должен рассмотреть в течение десяти *календарных* (курсив – авт.) дней с момента возбуждения дела. Например, если дело о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы РК возбуждено 20 августа 2025 г., течение срока началось 21 августа, а последним календарным днем для принятия решения было 2 сентября (вторник). Дело в том, что десятый календарный день приходится на государственный праздник – День Конституции РК и одновременно субботу, 30 августа, а учитывая, что 1 сентября также является нерабочим днем в 2025 г., согласно статье 5 Закона РК «О праздниках в Республике Казахстан», последним днем для вынесения решения судом является 2 сентября.

Такое же толкование в порядке subsidiarity применимо, например, и к части 1 статьи 163 АППК РК, согласно которой, *inter alia*, иск, поступивший в период подготовки и проведения выборов, республиканского референдума, а также в течение месяца со дня голосования, должен быть рассмотрен в пятидневный срок (часть 1 статьи 163 АППК РК). Однако, законодатель не уточнил, с какого момента необходимо вести отсчет данного срока. Согласно статье 137 АППК РК предьявлением иска дело принимается к производству. Согласно же части 1 статьи 164 и части 2 статьи 183 ГПК РК подготовка дела к судебному разбирательству и срок рассмотрения и разрешения гражданского дела берут свое начало со дня принятия иска в производство суда, если иное не установлено ГПК РК и другими законами. Системное толкование положений статьи 49 Конституционного закона РК «О выборах в Республике Казахстан» в совокупности с нормами АППК РК и ГПК РК позволяет сделать вывод, что пятидневный срок для рассмотрения и разрешения административного дела судом начинает исчисляться с момента принятия дела в производство суда, что фактически равнозначно дню подачи административного иска в суд.

С правильным определением даты или события, с которого ведется отсчет процессуального срока по административному делу, возникал и ранее. Так, согласно части 6 статьи 168 АППК РК (в редакции действовавшей до принятия поправок от 1 июля 2024 г. [17, п/п. 4] п. 1 ст. 1]) апелляционные жалоба, ходатайство прокурора по административным делам об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок и действий (бездействия) судебных исполнителей могли быть поданы в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения. Отсутствие более точного указания что понимать под днем вынесения решения, а именно дату, указанную в решении суда (ч. 3 ст. 151 АППК РК), или дату изготовления решения в окончательной форме (ч. 2 ст. 168 АППК РК, ч. 3 ст. 403 ГПК РК), привело к тому, что суд возвратил апелляционную жалобу истцу по одному из административных дел. Истец подал жалобу после того, как получил решение в окончательной форме, когда, по мнению суда, срок начал течь с даты, когда суд огласил резолютивную часть, то есть фактически разрешил дело по существу. Различное толкование части 6 статьи 168 АППК РК и ее возможное несоответствие Конституции РК стало поводом для конституционного разбирательства. Конституционный Суд РК пришел к выводу, что оглашение резолютивной части решения в зале судебного заседания и разъяснение председательствующим правовых оснований и последствий его принятия являются недостаточными с точки зрения использования участниками процесса предусмотренных законом инструментов для обжалования принятого судебного решения [18]. По итогам рассмотрения обращения Конституционный Суд РК в контексте обжалования решений суда первой инстанции по административным делам об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок и действий (бездействия) судебных исполнителей пришел к выводу о необходимости исчисления срока подачи апелляционных жалоб и ходатайства прокурора с момента вынесения решения в окончательной форме, а не момента оглашения его резолютивной части [18]. Обратное бы означало, как указал Конституционный Суд РК, нарушало бы конституционное право на равенство всех перед законом и судом, поскольку реализация этого принципа предопределяет равенство в способах защиты, а также в восстановлении нарушенных прав и свобод на основе единства материальных и процессуальных норм [18]. Определение дня вынесения решения, а не дня его вынесения в окончательной форме, в качестве начала течения срока для обращения в суд апелляционной инстанции может приводить к нарушению данного конституционного принципа [18].

При этом стоит отметить, что данный вопрос, хотя и имеет достаточно высокую значимость в свете гарантирования конституционных прав и свобод, мог быть разрешен простым субсидиарным применением норм гражданского процессуального права в совокупности с их системным толкованием. Учитывая, что ГПК РК устанавливает в статье 403 ГПК РК в качестве общего правила право лица подать апелляционную жалобу со дня изготовления решения в окончательной форме, а административный процессуальный закон оставил данный вопрос открытым, суду необходимо было лишь применить норму ГПК РК. К такому же обоснованию фактически пришел и Конституционный суд РК, указав, что часть 4 статьи 168 АППК РК выделяет отдельную категорию административного дела и определяет более короткий срок для обжалования, «не затрагивая при этом общие принципы» [18]. В последующем, законодатель привел указанное положение АППК РК в соответствие с выводами Конституционного Суда РК, но подобная проблема встречается в АППК РК и других его нормах, что требует разъяснения со стороны Верховного Суда РК.

### **Заключение.**

Тема процессуальных сроков и вопрос правильного их исчисления на практике возникают постоянно, и они занимают одно из значимых мест в административном процессуальном и гражданском процессуальном законодательствах. Исходя из определений, предлагаемых научным сообществом, а также казахстанского законодательства, под процессуальным сроком можно понимать период или момент времени, устанавливаемый судьей и/или законом, и связанный с совершением процессуальных действий участниками процесса, включая суд, и другими лицами либо принятием процессуальных решений судом. При этом не могут рассматриваться в качестве процессуальных те сроки, которые назначены судом или формально закреплены в процессуальном

законодательстве, но не связаны с процессуальными действиями или решениями, а также сроки, предусмотренные нормативными правовыми актами, находящимися ниже по иерархии, чем АППК РК или ГПК РК, за некоторыми исключениями.

Выполнение процессуальных действий участниками процесса и иными лицами, а также принятие решений в сроки, установленные процессуальным законом, способствуют реализации задачи по своевременному рассмотрению и разрешению дела. В целом, анализ судебной практики показывает, что суды придерживаются правил исчисления сроков. Вместе с тем иногда присутствует неправомерное их применение, которое влияет на законность процесса, как такового, и ставит под угрозу полную и надлежащую реализацию прав и свобод участников процесса. В связи с этим, в целях единообразного применения и толкования процессуальных норм, регламентирующих вопросы исчисления сроков, предлагается закрепить указанные в настоящей статье условия определения процессуальных сроков, а также детализировать правила их исчисления. Соответствующие дополнения можно внести в Нормативное постановление Верховного Суда РК от 20 марта 2003 г. №2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», которое уже содержит ряд разъяснений, касающихся отдельных аспектов исчисления процессуальных сроков.

**С.Ю. Хон, PhD докторанты, Maqсут Narikbayev University-ның Аға лекторы Senior Lecturer-ы (Қазақстан Республикасы, Астана қ.): Қазақстан Республикасының азаматтық және әкімшілік сот ісін жүргізудегі іс жүргізу мерзімдерін есептеу.**

Осы мақалада азаматтық және әкімшілік сот ісін жүргізудегі іс жүргізу мерзімдерін дұрыс есептеу мәселелері қарастырылады. Қарапайым көрінгенімен, бұл мәселеде заң қауымдастығының кәсіби өкілдері арасында да біраз пікірталастар туындаған.

Іс жүргізу мерзімдеріне жеткілікті көңіл нормативтік құқықтық актілерде де, ғылыми әдебиетте де жеткілікті түрде назар аударылған. Мерзімдерді қандай ережелер бойынша есептеу керектігін әрбір заң факультетінің студенті құқық теориясына арналған пәнді бірінші курста оқығанда меңгереді, әрі жаңа пәнді оқуды бастаған сайын қайта кездестіреді.

Сонымен бірге, қазақстандық сот практикасы мен ғылыми әдебиеттерді талдау барысында іс жүзінде іс жүргізу мерзімдерінің әртүрліше есептелетіні анықталды, әсіресе мерзімдер кезеңдер бойынша есептеледі. Бұл жағдай сот практикасының бірізділігін бұзып қана қоймай, іс жүргізуге қатысушылар арасында құқықтық анықсыздық туғызады, ал ол өз кезегінде олардың іс жүргізу құқықтарының бұзылуына және заңды, әділ әрі түпкілікті шешімнің қабылдануының созылуына алып келуі мүмкін.

Мақалада сондай-ақ «процессуалдық мерзімі» ұғымының анықтамасы мен мерзімдерді іс жүргізушілікке жатқызу шарттары талқыланады, азаматтық және әкімшілік істер бойынша қазақстандық сот практикасына талдау жасалады және сот тәжірибесін біркелкі түсіндіруге және қолдануға бағытталған ұсыныстар беріледі.

*Түйінді сөздер: процессуалдық мерзім, әкімшілік процесс, азаматтық процесс, мерзімдерді есептеу, сот тәжірибесі, құқық қолдану тәжірибесі.*

**S.Y. Khon, PhD candidate, Senior Lecturer at Maqсут Narikbayev University (Astana, Republic of Kazakhstan): Calculation of procedural time limits an civil and administrative proceedings of the Republic of Kazakhstan.**

This article addresses the proper calculation of procedural time limits in civil and administrative proceedings. Although seemingly straightforward, this issue has generated significant debate even among legal professionals.

Both legislation and scholarly literature have given considerable attention to the subject of time limits. Law students first encounter the basic rules for computing time during their introductory courses on legal theory and then revisit them repeatedly when studying other areas of law.

However, an analysis of Kazakhstan judicial practice and legal scholarship reveals that procedural deadlines are calculated inconsistently in practice—particularly when the period is measured in longer intervals. This inconsistency not only undermines uniformity in judicial practice but also creates legal uncertainty for litigants, potentially infringing upon their procedural rights and delaying the issuance of a lawful, fair, and final judgment.

The article further explores the definition of “procedural time limit” and the criteria for classifying a deadline as procedural. It also analyzes Kazakhstani civil and administrative case law on the computation of such time limits and offers recommendations aimed at achieving greater consistency in judicial interpretation and application.

*Keywords: procedural time limit, administrative proceedings, civil proceedings, computation of deadlines, judicial practice, legal practice.*

### Список литературы:

1. Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 32. Статья 14. Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство, ССРР/С/ГС/32, 23 августа 2007 г. URL: <https://www.refworld.org/ru/legal/general/hrc/2007/ru/S2583> (31.08.2025 г.).
2. Баймолдина З.Х. Гражданское процессуальное право Республики Казахстан. В двух томах: учебник. Том 1. Общая часть (Темы 1-15). Алматы: КазГЮА, 2001. 468 с.
3. Мамонтов Н.И. Сроки в административном судопроизводстве. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38721385](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38721385) (25.07.2025 г.).
4. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) М.: Статут, 2014. 960 с.
5. Крашенинников П.В. Гражданское процессуальное право: учебник. В 2-х томах. Том 1: Общая часть. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2022. 550 с.
6. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 26 мая 2022 года № 6 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об оспаривании исполнительной надписи» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P220000006S> (1.08.2025).
7. Решение Кентауского городского суда Туркестанской области от 1 июня 2022 года по делу № 5120-22-00-2/189.
8. Решение Есильского районного суда Северо-Казахстанской области от 21 февраля 2022 года по делу № 5942-21-00-2/198.
9. Постановление Судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 16 апреля 2020 г. по делу № 3599-20-00-2а/845.
10. Гражданский процессуальный кодекс Франции (с изменениями и дополнениями от 2.08.2025 г.). URL: [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article\\_lc/LEGIARTI000006411002](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000006411002) (31.08.2025).
11. Правила внутреннего распорядка Верховного Суда Республики Казахстан, местных и других судов, утвержденные распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан № 336 от 16 ноября 2012 года.
12. Мельник Р.С., Есиркепова И.Б. Отдельные вопросы порядка исчисления процессуальных сроков в административном судопроизводстве. URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=36384049](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=36384049) (1.08.2025).
13. Постановление Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК от 24 февраля 2021 года по делу № 6001-20-00-3гп/458.
14. Постановление Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК от 27 августа 2018 года по делу № 6001-18-00-3г/5258.
15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Суда города Астаны от 14 марта 2019 года по делу № 7199-19-00-2а/835.
16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Суда города Астаны от 26 октября 2022 года по делу № 7199-22-00-2а/6150.
17. Закон РК от 1 июля 2024 года №107-VIII ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам закупок и исключения излишней законодательной регламентации». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000107> (1.08.2025).
18. Нормативное постановление Конституционного Суда РК от 6 октября 2023 года № 33-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан абзаца первой части четвертой статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2300000033> (1.08.2025).

### References:

1. Komitet OON po pravam cheloveka, Zamechanie obshchego poryadka № 32. Stat'ya 14. Ravenstvo perez sudami i tribunalami i pravo kazhdogo na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo, CCPR/C/GC/32, 23 avgusta 2007 g. URL: <https://www.refworld.org/ru/legal/general/hrc/2007/ru/52583> (31.08.2025).
2. Bajmoldina Z.H. Grazhdanskoe processual'noe pravo Respubliki Kazahstan. V dvuh tomah: uchebnik. Tom 1. Obshchaya chast' (Temy 1-15). Almaty: KazGYuA, 2001. 468 s.
3. Mamontov N.I. Sroki v administrativnom sudoproizvodstve. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38721385](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38721385) (25.07.2025).
4. Treushnikov M.K. Grazhdanskij process: Uchebnik (5-e izdanie, pererabotannoe i dopolnennoe) M.: Statut, 2014. 960 s.
5. Krashennikov P.V. Grazhdanskoe processual'noe pravo: uchebnik. V 2-h tomah. Tom 1: Obshchaya chast'. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Statut, 2022. 550 s.
6. Normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 26 maya 2022 goda № 6 «O primenenii sudami zakonodatel'stva pri rassmotrenii del ob osparivanii ispolnitel'noj nadpisi». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P220000006S> (1.08.2025).
7. Reshenie Kentauskogo gorodskogo suda Turkestanskoj oblasti ot 1 iyunya 2022 goda po delu № 5120-22-00-2/189.
8. Reshenie Esil'skogo rajonnogo suda Severo-Kazahstanskoj oblasti ot 21 fevralya 2022 goda po delu № 5942-21-00-2/198.
9. Postanovlenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Karagandinskogo oblastnogo suda ot 16 aprelya 2020 g. po delu № 3599-20-00-2a/845.
10. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Francii (s izmeneniyami i dopolneniyami ot 2.08.2025). URL: [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article\\_lc/LEGIARTI000006411002](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000006411002) (31.08.2025).
11. Pravila vnutrennego rasporyadka Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan, mestnyh i drugih sudov, utverzhdennye rasporyazheniem Predsedatelya Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan № 336 ot 16 noyabrya 2012 goda.
12. Mel'nik R.S., Esirkepova I.B. Otdel'nye voprosy poryadka ischisleniya processual'nyh srokov v administrativnom sudoproizvodstve. URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=36384049](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=36384049) (1.08.2025).
13. Postanovlenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verhovnogo suda RK ot 24 fevralya 2021 goda po delu № 6001-20-00-3gp/458.
14. Postanovlenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verhovnogo suda RK ot 27 avgusta 2018 goda po delu № 6001-18-00-3g/5258.
15. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Suda goroda Astany ot 14 marta 2019 goda po delu №7199-19-00-2a/835.
16. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Suda goroda Astany ot 26 oktyabrya 2022 goda po delu №7199-22-00-2a/6150.
17. Zakon RK ot 1 iyulya 2024 goda №107-VIII ZRK «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam zakupok i isklyucheniya izlishnej zakonodatel'noj reglamentacii». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000107> (1.08.2025).
18. Normativnoe postanovlenie Konstitucionnogo Suda RK ot 6 oktyabrya 2023 goda № 33-NP «O rassmotrenii na sootvetstvie Konstitucii Respubliki Kazahstan abzaca pervogo chasti chetvertoj stat'i 168 Administrativnogo procedurno-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan ot 29 iyunya 2020 goda». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2300000033> (1.08.2025).

Для цитирования и библиографии: Хон С.Ю. Исчисление процессуальных сроков в гражданском и административном судопроизводствах Республики Казахстан // Право и государство. № 1(110), 2026. – С. 109-119. DOI: 10.51634/2307-5201\_2026\_1\_109

Материал поступил в редакцию 10.09.2025