

**Министерство науки и высшего образования Республики Казахстан
MAQSUT NARIKBAYEV UNIVERSITY**

ДЮСЕНОВА КАМИЛЛА КУСМАДИЕВНА

**Развитие правового института полезных моделей
в Республике Казахстан**

образовательная программа 7М04210 – «Право интеллектуальной
собственности и бизнеса»

Магистерский проект на соискание академической степени магистра права

Астана, 2025

MMU Research Archive

**Министерство науки и высшего образования Республики Казахстан
MAQSUT NARIKBAYEV UNIVERSITY**

«Допущена к защите»
Руководитель/координатор программы

«__» _____ 20__ г.

МАГИСТЕРСКИЙ ПРОЕКТ

**На тему: «Развитие правового института полезных моделей
в Республике Казахстан»**

**по образовательной программе 7M04210 – «Право интеллектуальной
собственности и бизнеса»**

Выполнила

К.К. Дюсенова

**Научный
руководитель**



**Магистр права
интеллектуальной
собственности А.Б. Абенова**

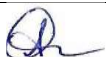
Астана, 2025

MMU Research Archive

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель/координатор программы

«__» _____ 20__ г.

Календарный план подготовки магистерского проекта

Наименование этапов проекта	Срок	Отметка о реализации этапов проекта			
		Фактический срок выполнения	Степень готовности выполненного этапа проекта	Подпись магистранта	Подпись научного руководителя
Осуществление обзора литературы и практических материалов	11.2024	11.2024	100%		
Разработка методологии	12.2024	12.2024	100%		
Сбор и обработка данных	01.2025	01.2025	100%		
Анализ и интерпретация полученных результатов	02.2025	02.2024	100%		
Разработка рекомендаций по проекту	02.2025	02.2025	100%		
Подготовка введения и заключения	03.2025	03.2025	100%		
Оформление проекта: Подготовка I раздела проекта	04.2025	04.2025	100%		
Подготовка II раздела проекта	04.2025	04.2025	100%		
Получение отзыва научного руководителя	05.2025	05.2025	100%		
Подготовка доклада, наглядных пособий и презентации	05.2025	05.2025	100%		
Защита Магистерского проекта	05.2025	05.2025	100%		

Научный руководитель магистерского проекта:



А.Б. Абенова

План принял к исполнению:

К.К. Дюсенова

MMU Research Archive

СОДЕРЖАНИЕ

Список сокращений	5
Введение	6
РАЗДЕЛ 1. Теоретико-правовые основы и развитие	10
института полезных моделей в Республике Казахстан	
1.1. Понятие, признаки и правовая природа полезной модели как объекта промышленной собственности	10
1.2. Историко-правовой анализ и патентная активность по полезным моделям в Казахстане за период 2020-2024 годы	14
1.3. Роль полезной модели в инновационной деятельности и анализ патентной активности в Республике Казахстан (2020-2024 годы)	17
1.4. Вывод	23
РАЗДЕЛ 2. Судебная практика и зарубежный опыт охраны полезных моделей	25
2.1. Судебная практика Республики Казахстан по спорам о полезных моделях	25
2.2. Зарубежный опыт защиты прав на полезные модели и процедур административного пересмотра	28
2.3. Введение административного аннулирования патентов на полезные модели в Казахстане	35
2.4. Вывод	37
Заключение	39
Библиография	42

MMU Research Archive

Список сокращений

ВОИС – Всемирная организация интеллектуальной собственности

НИИ – научно-исследовательский институт

НИИС - РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности»

Парижская конвенция - Парижская конвенция по охране промышленной собственности

ТРИПС - Соглашения по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность

MMU Research Archive

Введение

Развитие технологических решений давно перестало быть прерогативой крупных корпораций. В современном мире всё больше инноваций рождаются в малом и среднем бизнесе, университетских лабораториях, стартапах. Быстрая защита новых технических решений становится важнейшим условием конкурентоспособности. Именно в этом контексте институт полезной модели приобретает особую роль: он позволяет обеспечить оперативную охрану технических решений с минимальными временными и финансовыми затратами.

В Республике Казахстан полезные модели активно используются в практике предпринимательской деятельности. Однако анализ роста регистрации прав на полезную модель и особенности их законодательного регулирования заставляют задуматься о том, как влияет фактическое отсутствие экспертизы по существу на этапе регистрации на рынок интеллектуальной собственности и гражданско-правовые отношения между субъектами интеллектуальной собственности. Для повышения доверия к институту полезной модели и снижения правовых рисков для участников рынка возникает необходимость пересмотра существующих процедур.

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью обеспечения надёжности национальной системы правовой охраны технических решений, повышения предсказуемости правоприменительной практики и создания условий для стимулирования инновационной активности. В условиях глобальной конкуренции эффективная система патентования становится важнейшим инструментом развития экономики страны. Отсутствие механизмов пересмотра выданных патентов в административном порядке приводит к росту издержек, увеличению судебной нагрузки и снижению привлекательности использования института полезной модели.

Международный опыт показывает, что успешные модели правовой охраны полезных моделей опираются на сочетание упрощённой регистрации с эффективными средствами пострегистрационного контроля. Административная процедура аннулирования в России, Германии, процедура технических заключений в Японии и отчёты об оценке патентоспособности в Китае позволяют своевременно устранять слабые патенты из оборота и укреплять доверие к системе интеллектуальной собственности. Таким образом, для Казахстана становится актуальной задача внедрения аналогичных процедур с учётом национальных особенностей.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ действующего механизма охраны полезных моделей в Республике Казахстан, выявление его проблемных аспектов на основе изучения судебной практики и зарубежного опыта, а также разработка научно обоснованных предложений по его совершенствованию через внедрение института административного аннулирования патентов.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- 1) проанализировать особенности судебной практики Республики Казахстан в части разрешения споров, связанных с полезными моделями;

- 2) исследовать зарубежные модели охраны полезных моделей на примере Германии, Японии, Китая и России с целью выявления эффективных элементов правового регулирования;

- 3) определить основные проблемы существующей системы регистрации полезных моделей в Казахстане, в том числе связанные с отсутствием полноценной проверки патентоспособности;

- 4) обосновать необходимость внедрения в казахстанскую практику процедуры административного аннулирования патента на полезную модель как средства повышения качества охраны;

- 5) сформулировать предложения по созданию механизма административного пересмотра выданных патентов в досудебном порядке.

Научная новизна диссертации состоит в обосновании необходимости реформирования казахстанской модели охраны полезных моделей через внедрение процедур пострегистрационного контроля качества. В ходе исследования:

- на основе комплексного анализа национальной судебной практики и зарубежного опыта обоснована применимость административного аннулирования в отношении полезных моделей;

- предложено создание специализированной комиссии при РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» (далее – НИИС), функционально ответственной за досудебное рассмотрение споров о действительности патентов;

- разработаны рекомендации по внесению изменений в Патентный закон Республики Казахстан, направленные на повышение надёжности предоставляемой охраны.

Таким образом, диссертация вносит вклад в развитие теоретических основ патентного права Казахстана, ориентированных на повышение эффективности защиты технических решений в условиях современной инновационной экономики.

Методологическую основу исследования составляют современные принципы правового анализа, системного и сравнительного подхода, применяемые в области теории и практики

интеллектуальной собственности. В ходе исследования использовались следующие методы:

- историко-правовой метод - при анализе этапов развития института полезной модели в законодательстве Республики Казахстан;

- сравнительно-правовой метод - при сопоставлении казахстанской модели с правовыми системами Германии, Японии, Китая и России;

- формально-юридический метод - при исследовании нормативных источников и правовой природы полезной модели;

- статистический метод - при анализе патентной активности и количественных показателей заявок и выданных патентов;

- доктринальный анализ - при изучении научной литературы, авторских позиций и аналитических отчетов Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС).

В рамках настоящего исследования основное внимание было уделено изучению зарубежных источников, поскольку в ряде государств институт пострегистрационного контроля патентов на полезные модели демонстрирует высокую эффективность на практике. Особый интерес представляли научные труды и официальные документы, посвященные правовому регулированию полезных моделей в Германии, Японии, Китае и России, а также исследования, посвященные вопросам обязательной технической оценки патентоспособности.

Важным компонентом анализа стали материалы ВОИС, включая доклады о глобальных тенденциях в сфере охраны интеллектуальной собственности, методические рекомендации по рассмотрению споров о действительности патентов, а также отчеты о патентных системах отдельных стран. Использование данных ВОИС позволило сопоставить национальные подходы к защите полезных моделей и выявить общие тенденции развития в международной практике.

Из отечественных исследований особое внимание заслуживает работа И.К. Елеусизовой, в которой ещё в 2012 году была обоснована необходимость расширения перечня объектов полезной модели в Казахстане за счёт включения способов и веществ наряду с устройствами¹. Автор подчёркивала, что такое расширение соответствовало бы международной практике и стимулировало инновационную активность. Следует отметить, что в последующем данное научное предложение было реализовано в законодательстве Республики Казахстан, что свидетельствует о значимости поднятых в

¹ И.К.Елеусизова, «Проблемы правовой охраны полезных моделей в Казахстане» (2012) 27-31 Вестник Института законодательства Республики Казахстан.

научной литературе вопросов для развития национальной системы правовой охраны.

Отечественная научная литература по исследуемой тематике представлена ограниченным числом публикаций. Работы Т.Е. Каудырова вносят важный вклад в понимание общих вопросов охраны интеллектуальной собственности в Казахстане, при этом специфические аспекты пострегистрационного контроля и институтов административного пересмотра патентов затрагиваются в них не так подробно, что указывает на необходимость дальнейшего исследования в этой области. При этом в зарубежной практике основной акцент делается на необходимость обеспечения баланса между доступностью регистрации и эффективностью последующего контроля качества.

В результате анализа научной литературы и практических материалов было установлено, что одной из основных проблем в исследуемой области является недостаточная разработанность механизмов административного пересмотра в национальной правовой системе Казахстана. Кроме того, выявляется необходимость более глубокого изучения зарубежного опыта и его адаптации к национальным условиям. Настоящее исследование направлено на восполнение данного пробела и формирование научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию института охраны полезных моделей в Республике Казахстан.

Раздел 1. Теоретико-правовые основы и развитие института полезных моделей в Республике Казахстан

1.1. Понятие, признаки и правовая природа полезной модели как объекта промышленной собственности

Как известно, регулирование в сфере интеллектуальной собственности основывается на принципе территориальности. Суть данного принципа заключается в том, что каждое государство самостоятельно определяет условия возникновения прав на объекты интеллектуальной собственности: устанавливает перечень охраняемых объектов, порядок и основания приобретения прав, их содержание, объем, а также возможные ограничения. При этом правовая охрана и защита предоставляются исключительно в пределах территории соответствующего государства².

Государства-участники ВОИС не обязаны обеспечивать правовую охрану всех возможных объектов интеллектуальной собственности. В пределах принятых на себя международных обязательств каждое государство вправе самостоятельно устанавливать перечень объектов, подлежащих охране на национальном уровне. Таким образом, допускается существование в различных странах собственного перечня охраняемых объектов интеллектуальной собственности, отражающего специфику их правового регулирования. При этом правовая охрана распространяется только на те результаты интеллектуальной деятельности, которым национальное законодательство прямо придаёт статус объектов интеллектуальной собственности³. В частности, в Республике Казахстан полезные модели прямо отнесены к объектам интеллектуальной собственности в соответствии со статьёй 7 Патентного закона Республики Казахстан⁴.

Полезная модель как объект правовой охраны в системе интеллектуальной собственности представляет собой разновидность технического решения, на которое предоставляется исключительное право в упрощённом и ускоренном порядке по сравнению с изобретением. Она характеризуется более низким уровнем технической сложности, сокращённым сроком правовой охраны, облегчённой процедурой регистрации, а также отсутствием обязательной экспертизы по существу.

² Звеков В.П. Международное частное право: курс лекций. М.: Норма – Инфора-М, 1999 49.

³ М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, Международные договоры в сфере интеллектуальной собственности (актуальный обзор многосторонних соглашений), учебное пособие (актуальный обзор многосторонних соглашений), 2017 7.

⁴ Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427-І «Патентный закон Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.06.2022 г.) <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427> _ доступ 27 апреля 2025 г.

Несмотря на это, полезная модель остаётся самостоятельным и полноправным объектом промышленной собственности, обладающим всеми ключевыми атрибутами исключительного права, включая возможность запрета третьим лицам использовать охраняемое техническое решение без согласия патентообладателя.

Следует отметить, что в различных юрисдикциях используются различные наименования для аналогичных правовых институтов, отражающих правовую суть полезной модели. Среди них можно выделить такие как: «полезное новшество», «краткосрочный патент на изобретение», «малый патент на изобретение», «ограниченный патент на изобретение», «свидетельство о полезности»⁵. Различие в терминологии обусловлено спецификой национальных правовых систем и уровнями технической сложности, которым соответствуют объекты патентования в конкретной стране.

ВОИС признаёт полезную модель как важный объект охраны технических решений. Согласно определению ВОИС полезная модель представляет собой техническое решение, отличающееся новизной и пригодностью к промышленному применению, однако не обязательно обладающее изобретательским уровнем⁶. Это разграничение подчёркивает различие между изобретением и полезной моделью по критерию «изобретательского уровня», который традиционно не требуется для последней⁷.

В научной литературе существуют два основных подхода к определению сущности полезной модели. В узком смысле полезная модель признаётся исключительно объекты с определённой пространственной структурой, а в широком - практически любые объекты, аналогичные изобретениям, включая устройства, способы и вещества.⁸ В отличие от ряда зарубежных юрисдикций казахстанское законодательство допускает охрану не только устройств, но и способов, веществ и новых применений в рамках института полезной модели.

В соответствии с Патентным законом Республики Казахстан охране в качестве полезной модели подлежат технические решения в любой области техники, относящиеся к продукту (включая устройство, вещество, штамм микроорганизма, культуру клеток растений или животных), к способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), а также к применению известного продукта или способа по

⁵ Всемирная организация интеллектуальной собственности, *Utility Models* (ВОИС, 2024) https://www.wipo.int/en/web/patents/topics/utility_models доступ 22 ноября 2024 г.

⁶ Всемирная организация интеллектуальной собственности, *Utility Models. Module 4. The Different Layers of the International Patent System (National, Regional and International Options)*, Version 2.0 <https://www.wipo.int> Доступ 22 ноября 2024 г.

⁷ Всемирная организация интеллектуальной собственности (см. сноску 7), раздел 4.

⁸ Т.Е. Каудыров, Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности: Монография (Алматы 2001) 186.

новому назначению⁹. Из перечня исключений, закреплённых в законодательстве, следует, что в качестве полезных моделей не подлежат охране лишь терапевтические и хирургические способы лечения человека или животных¹⁰. Таким образом, в отличие от ряда зарубежных государств, в которых защита полезных моделей ограничивается только устройствами, казахстанская правовая система предлагает более широкую сферу охраны, что делает данный институт особенно привлекательным для заявителей.

В казахстанской правовой системе ключевыми критериями патентоспособности полезной модели являются новизна и промышленная применимость. При этом важным отличием от патентования изобретений является отсутствие экспертизы по существу, что существенно ускоряет процесс предоставления охраны. В соответствии с действующими правилами НИИС проводит лишь формальную экспертизу, целью которой является проверка наличия необходимых документов, соблюдение требований к подаче заявки и корректности её оформления. Содержание заявляемого технического решения, а также его соответствие критериям патентоспособности не исследуется¹¹.

Такой подход, по сути, возлагает всю полноту ответственности за новизну и промышленную применимость полезной модели на заявителя. В правовой доктрине и международной практике этот механизм получил название «патент на риск заявителя» (patent at applicant's risk)¹². Это означает, что выданный патент считается действительным до тех пор, пока его действительность не будет оспорена в установленном порядке. Таким образом, патент на полезную модель в Республике Казахстан обладает презумпцией действительности, но она может быть опровергнута.

Для того чтобы получить патентную охрану на полезную модель, заявителю необходимо обратиться в уполномоченное патентное ведомство с соответствующим пакетом документов. При этом подача заявки должна осуществляться в строгом соответствии с установленными законодательством требованиями, которые регламентируют как содержание и форму заявки, так и порядок её подачи и рассмотрения. В заявке должны быть полно и точно изложены сущность заявляемого технического решения, а также представлены все необходимые материалы, включая описание полезной модели, формулу, чертежи (при наличии) и иные

⁹ Патентный закон Республики Казахстан (см. сноску 4), ст. 7

¹⁰ Там же

¹¹ Национальный институт интеллектуальной собственности, «Общая информация о полезных моделях» <https://gazpatent.kz/ru/ip-objects/utility-model/general-information> _доступ_ 27 апреля 2025 г.).

¹² Каудыров Т.Е. (см. сноску 8), с. 195

документы, предусмотренные нормативно-правовыми актами в сфере охраны промышленной собственности¹³.

Невыполнение данных требований может повлечь отказ в регистрации либо возврат заявки без рассмотрения. Важным условием является точность и полнота описания технического решения, позволяющая специалисту в соответствующей области техники реализовать заявленное изобретение на практике.

Институт полезной модели в Республике Казахстан представляет собой самостоятельную категорию объектов промышленной собственности, обладающую рядом специфических характеристик, отличающих её от других форм интеллектуальной собственности. Основной целью введения данного института является обеспечение оперативной и доступной правовой охраны технических решений, не обладающих изобретательским уровнем, но имеющих практическую значимость и промышленную применимость.

Полезная модель выражается в формуле, содержащей совокупность существенных признаков технического решения аналогично изобретению, но в более простом виде. Формула полезной модели определяет объём правовой охраны и служит основным ориентиром при оценке нарушений исключительных прав.

Патент на полезную модель в РК выдается на 5 лет с возможностью продления на 3 года. Таким образом, максимальный срок действия составляет 8 лет. Это меньше, чем срок действия патента на изобретение (20 лет), что отражает баланс между меньшей изобретательской ценностью и необходимостью временной правовой охраны. В международной практике срок действия полезной модели варьируется от 5 лет до 10 лет¹⁴.

По мнению А.С. Ворожевич, в течение установленного срока действия исключительных прав патентообладатель сможет эффективно коммерциализировать своё техническое решение, извлечь прибыль от его исключительного использования и тем самым получить необходимый финансовый стимул для дальнейшей инновационной деятельности. По истечении данного периода правовая охрана прекращается, и полезная модель переходит в общественное достояние, становясь доступной для свободного использования всеми заинтересованными лицами без риска нарушения чьих-либо интеллектуальных прав¹⁵.

Правовая природа полезной модели заключается в признании за ней всех элементов исключительного права, включая право на

¹³ Патентный закон Республики Казахстан (см. сноску 4), ст. 18

¹⁴ Finnegan, 'Utility Models in Europe' (*European IP Blog*, 10 апреля 2023 года) <https://www.finnegan.com/en/insights/blogs/european-ip-blog/utility-models.html> доступ_22 апреля 2025 г.

¹⁵ А.С. Ворожевич. Учебное пособие для магистров. Правовая охрана изобретений и полезных моделей (2016), 17

использование, распоряжение и запрет на использование третьими лицами без согласия правообладателя¹⁶. Таким образом, с точки зрения последствий охраны, полезная модель не уступает изобретению. Патентообладатель имеет возможность защищать свои права в судебном порядке, требовать возмещения убытков и принимать меры по пресечению нарушений.

Таким образом, полезная модель представляет собой компромисс между потребностью в быстрой правовой охране и снижением требований к техническому уровню. Для малых и средних предприятий полезная модель является эффективным инструментом охраны технологических решений, особенно в отраслях с быстрым циклом инноваций, таких как информационные технологии, лёгкая промышленность и сельское хозяйство. Упрощённая процедура регистрации и более короткий срок действия патента позволяют предприятиям быстро адаптироваться к изменениям на рынке и эффективно защищать свои технические решения.

1.2. Историко-правовой анализ и патентная активность по полезным моделям в Казахстане за период 2020-2024 годы

Международно-правовой контекст оказал значительное влияние на формирование и развитие национального института охраны полезных моделей в Республике Казахстан. Будучи участником ключевых международных договоров, таких как Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 года (далее – Парижская конвенция)¹⁷, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее - ТРИПС) 1994 года¹⁸ и Договор о патентной кооперации (РСТ)¹⁹ 1970 года (далее - Договор о патентной кооперации), Казахстан ориентировался на международные стандарты в построении системы правовой охраны технических решений. Хотя ни один из указанных актов прямо не регулирует полезные модели, их влияние прослеживается в обязательствах по предоставлению национального режима, запрету дискриминации иностранных заявителей, а также установлению минимальных стандартов охраноспособности объектов промышленной собственности.

¹⁶ Закон Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409 «Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть)» <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409> доступ_22 апреля 2025 г., ст. 992.

¹⁷ Парижская конвенция по охране промышленной собственности (1883) <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/paris/> доступ_27 апреля 2025 г.

¹⁸ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (1994) <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/details/231> доступ_27 апреля 2025 г.

¹⁹ Договор о патентной кооперации (РСТ) (1970) <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-274-2022-ru-patent-cooperation-treaty-pct.pdf> доступ_27 апреля 2025 г.

Парижская конвенция регулирует вопросы, связанные с обеспечением правовой охраны объектов промышленной собственности, включая полезные модели. Во-первых, Парижская конвенция определяет категории объектов, подлежащих охране, при этом перечень таких объектов не является исчерпывающим. Во-вторых, в ней закреплён принцип национального режима, согласно которому каждая страна-участница Парижской конвенции обязана предоставлять иностранным гражданам охрану на тех же условиях, что и своим собственным гражданам. В-третьих, Парижская конвенция предусматривает право приоритета в отношении изобретений и полезных моделей в случаях, если последние охраняются национальным законодательством соответствующей страны. Право приоритета позволяет заявителю в течение установленного срока (шести или двенадцати месяцев) определиться, в каких странах он желает получить правовую охрану, без необходимости одновременной подачи заявок. В-четвёртых, Парижская конвенция устанавливает ряд общих норм, обязательных для всех стран-участниц.

Таким образом, Парижская конвенция способствует унификации базовых принципов охраны объектов промышленной собственности, в том числе полезных моделей, однако не требует от государств введения абсолютно идентичных правил регулирования²⁰.

Соглашение ТРИПС, в свою очередь, устанавливает минимальные стандарты патентной охраны, включая обязательность новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости. Несмотря на то, что ТРИПС прямо не упоминает полезные модели, государства-участники вправе устанавливать самостоятельный режим для так называемых «малых изобретений», что и реализовано в праве многих стран, включая Казахстан.

Кроме того, положения Договора о патентной кооперации позволяют казахстанским заявителям использовать международную систему подачи заявок и, при необходимости, трансформировать их в национальные заявки на полезные модели в соответствующих странах.

Первым шагом на этом пути формирования института полезной модели в Казахстане стало принятие Патентного закона Республики Казахстан, которым была закреплена возможность охраны полезной модели. Это соответствовало общемировым тенденциям, поскольку к тому времени во многих странах уже существовали специальные режимы охраны технических решений, не обладающих высоким изобретательским уровнем. Казахстанский подход базировался на

²⁰ М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, Международные договоры в сфере интеллектуальной собственности (актуальный обзор многосторонних соглашений), учебное пособие (актуальный обзор многосторонних соглашений), 2017 8.

упрощённой процедуре регистрации и сокращённом сроке охраны. Такой механизм был рассчитан прежде всего на поддержку малого и среднего бизнеса, а также на стимулирование инженерной активности без необходимости прохождения сложной патентной экспертизы.

На начальном этапе (1999-2004 годы) правовая охрана полезных моделей осуществлялась в рамках инновационных патентов, которые могли выдаваться как на изобретения, так и на полезные модели. Такая форма защиты имела упрощённые требования к патентоспособности и предполагала ускоренную процедуру получения охраны. Однако в правоприменительной практике возникли сложности, связанные с неопределённостью правового статуса и различием в уровнях охраноспособности заявленных решений. Объединение разных типов объектов в один охраняемый документ приводило к путанице и снижению прозрачности как для заявителей, так и для третьих лиц.

С целью устранения этих недостатков в 2004 году в Патентный закон были внесены изменения, согласно которым полезная модель была выделена в самостоятельный объект правовой охраны. Это положило начало второму этапу развития - формированию отдельного правового режима (2004-2015 годы). Законодатель определил, что патент на полезную модель выдаётся на основании формальной экспертизы в срок до пяти лет с возможностью продления ещё на три года. При этом объектами охраны являлись только устройства. Введение отдельной категории охраны позволило уточнить процедуру подачи, повысить предсказуемость результатов экспертизы и упростить оценку новизны в административной практике.

В 2015-2016 годах наступил третий этап реформирования - расширение охраняемых объектов и отмена института инновационного патента. Это стало возможным благодаря внесению изменений в Патентный закон, направленных на гармонизацию национальной системы с международными подходами. Так, в перечень объектов, допускаемых к охране в форме полезной модели, были включены способы и вещества, при условии их промышленной применимости и технической новизны. Это сблизило казахстанскую систему с подходами, действующими в зарубежных странах, где охрана распространяется на широкий круг технических решений, включая химические составы и технологические процессы.

Отмена инновационного патента в 2016 году имела системообразующее значение для правового режима полезных моделей. Во-первых, она устранила дублирование механизмов охраны и нивелировала внутреннюю конкуренцию между патентными институтами. Во-вторых, был сделан акцент на укрепление

институциональной инфраструктуры - совершенствование процедуры регистрации, повышение прозрачности экспертизы и расширение доступа к информации о выданных патентах.

С учётом вышеизложенного, можно утверждать, что эволюция правового режима полезных моделей в Казахстане прошла путь от заимствованной конструкции с упрощёнными стандартами к более зрелой системе, сочетающей национальные приоритеты с международными ориентирами, сохраняя при этом элементы гибкости, такие как отсутствие обязательной экспертизы по существу.

Вместе с тем, Ю.А. Болотов считает, что «...отсутствие экспертизы по существу открывает возможности и недобросовестным конкурентам, борьба с которыми сложна и длительна...»²¹. В следующем Разделе будет рассмотрен альтернативный механизм экспертизы по существу – административное аннулирование патента на полезную модель.

1.3. Роль полезной модели в инновационной деятельности и анализ патентной активности в Республике Казахстан (2020-2024 годы)

В условиях глобализации и перехода к экономике, основанной на знаниях, инновации выступают в качестве основного драйвера экономического роста, повышения конкурентоспособности и улучшения благосостояния. Способность стран генерировать, адаптировать и эффективно использовать новые технологии определяет их место в мировой экономической иерархии и потенциал устойчивого развития. Центральную роль в этом процессе играют системы интеллектуальной собственности, предоставляя правообладателям временные исключительные права на их изобретения и творческие результаты. Эти права создают мощные стимулы для инвестиций в научно-исследовательскую деятельность, способствуя последующей коммерциализации и распространению инноваций. Как отмечают исследователи, системы интеллектуальной собственности - это сложные институты публичной политики, включающие законодательную базу, государственные органы, судебную систему и профессиональное сообщество, синергия которых формирует инновационный ландшафт страны²².

Среди разнообразных инструментов интеллектуальной собственности особое место занимает полезная модель. Часто

²¹ Ю.А. Болотов, Полезные модели в Республике Казахстан – интересный объект (сравнение с полезной моделью в Российской Федерации) <https://ru.bolotovip.com/wp-content/uploads/pdf/poleznye-modeli-v-respublike-kazahstan-interesnyi-obekt-sravnienie-s-poleznoj-modelyu-v-rossijskoj-federaczii.pdf> доступ_ 27 апреля 2025 г.

²² U. Suthersanen, 'Utility Models and Innovation in Developing Countries' (UNCTAD-ICTSD Project, February 2006), p.4, p.7

характеризуемая как «второй уровень» или «второй эшелон» патентной системы, она призвана обеспечивать правовую охрану для технических решений и усовершенствований, которые, хотя и обладают новизной и изобретательским шагом, не достигают того высокого уровня патентоспособности, который требуется для «стандартных» патентов на изобретения²³. Полезные модели ориентированы на стимулирование инкрементальных инноваций, которые, по мнению ряда экспертов, могут быть особенно значимы для развивающихся экономик, малых и средних предприятий и индивидуальных изобретателей, поскольку они часто являются результатом адаптации и усовершенствования существующих технологий²⁴.

Республика Казахстан, интегрируясь в глобальную экономическую систему и стремясь к диверсификации своей экономики, активно развивает институт полезной модели как часть национальной системы интеллектуальной собственности. Анализ последних лет демонстрирует возрастающую активность в этой сфере, что свидетельствует о растущей роли этого инструмента в стимулировании локальных инноваций.

Текущий ландшафт и потенциал полезных моделей в Казахстане (2020-2024 годы)

По данным Национального института интеллектуальной собственности Республики Казахстан в период с 2020 по 2023 годы наблюдается стабильный рост количества поданных заявок на полезные модели²⁵:

Таблица 1. Динамика заявок и патентов на полезные модели в РК, 2020-2023 гг.

Год	Подано заявок	Выдано патентов	Прирост заявок (%)	Прирост патентов (%)
2020	1109	1107	-	-
2021	1114	1122	0,45	1,36
2022	1094	864	-1,8	-22,99
2023	1216	983	11,15	13,77

В первом полугодии 2024 года количество поданных заявок на полезные модели достигло 792, что на 15,1% превышает показатель аналогичного периода 2023 года. Это отражает сохраняющийся интерес со стороны казахстанских заявителей к использованию механизма правовой охраны технических решений. За тот же период

²³ Там же, с. 7

²⁴ Y Chen and C Puttitanun, 'Intellectual Property Rights and Innovation in Developing Countries: Theory and Evidence' [2005] 55(4) Journal of Development Economics 523, 536; Suthersanen, 'Utility Models' (n 1) xiii, p. 7.

²⁵ Qazpatent, *Ежегодный отчет за 2023 год* (2024) <https://qazpatent.kz/ru/statistics> доступ_ 27 апреля 2025 г.

было выдано 559 патентов на полезные модели, что на 12,5% больше, чем за первые шесть месяцев 2023 года. Указанные цифры свидетельствуют о стабильной динамике развития института полезных моделей в Республике Казахстан как на стадии подачи заявок, так и при их правовой экспертизе и регистрации.

За 2023 год в Казахстане подано 1 216 заявок на получение патента на полезную модель, что на 11,2 % больше, чем в 2022 году (1 094 заявки). Данный рост демонстрирует оживление заявочной активности и высокий интерес к институту полезной модели. Из общего числа заявок 1 183 (97,3%) поступили от национальных заявителей, и лишь 33 (2,7%) от иностранных. Таким образом, институт полезной модели остаётся в первую очередь инструментом внутреннего пользования. Совокупно за весь период функционирования патентной системы в Казахстане (с 1992 по 2023 годы) подано 10 247 заявок на полезные модели, из которых 9 077 - от национальных и 1 170 - от иностранных заявителей.

География подачи заявок также позволяет выявить концентрацию инновационной активности в отдельных регионах. Наибольшее количество заявок в 2023 году поступило из города Алматы (412), Астаны (269) и Карагандинской области (106). На эти три региона приходится свыше 66% от общего числа поданных заявок. В то же время, в таких регионах, как Улытауская и Жетысуская области, подача заявок либо отсутствует, либо носит эпизодический характер, что свидетельствует о значительной региональной диспропорции. Это может быть обусловлено неравномерным развитием научной и производственной инфраструктуры, различиями в уровне патентной культуры и доступе к консультационным и финансовым ресурсам.

По типу заявителей наблюдается относительный баланс: 609 заявок подано юридическими лицами, преимущественно вузами и научными учреждениями, и 574 заявки - физическими лицами. Такая картина подтверждает, что институт полезной модели популярен как среди организаций, так и среди частных изобретателей. Наиболее активными подателями заявок стали Южно-Казахстанский университет имени М. Ауэзова (42 заявки), Казахский агротехнический университет имени С. Сейфуллина (33 заявки) и Казахский национальный аграрный университет (29 заявок). Это подчёркивает вовлечённость высшего образования и науки в разработку и защиту прикладных технологических решений.

В части правоприменения в 2023 году было выдано 983 патента на полезные модели, что на 13,8 % больше, чем в предыдущем году (864 патента). Из них 940 патентов выданы национальным заявителям и 43 - иностранным. В целом за 1992-2023 годы выдано 8 634 патента, что подтверждает устойчивость административной

практики регистрации. Как и в случае с заявочной активностью, патентование сконцентрировано в крупнейших экономико-научных центрах: г. Алматы (370 патентов), г. Астана (179), Карагандинская область (63) и Павлодарская область (46). При этом в ряде регионов, таких как Атырауская, Кызылординская и Северо-Казахстанская области, число выданных патентов не превышает 5-15 в год, что требует проведения целевых программ по популяризации и поддержке патентной активности на местах.

Что касается участия иностранных лиц, их вклад остаётся незначительным. В 2023 году от иностранных заявителей подано лишь 33 заявки, а выдано 43 патента. Среди лидирующих стран: Россия (20 заявок и 32 патента), Беларусь, Китай, Кипр и Финляндия. Таким образом, можно констатировать, что иностранная вовлечённость в национальную систему полезных моделей в Казахстане весьма ограничена. Это может быть связано как с низкой международной узнаваемостью системы, так и с отсутствием стимулов для регистрации на казахстанском рынке. В отличие от изобретений, где действует полноценная процедура экспертизы по существу и подача через Договор о патентной кооперации²⁶, институт полезной модели в Казахстане остаётся в значительной мере локальным механизмом охраны.

На основании приведённого анализа можно выделить как сильные, так и слабые стороны института полезной модели в Казахстане. К его преимуществам относятся: простота и быстрота регистрации, высокая популярность среди национальных заявителей, активное участие университетов и НИИ. В то же время выявлены и ключевые проблемы: низкая международная привлекательность, ограниченность правовой экспертизы, слабая защита от недобросовестного патентования, региональная диспропорция.

При этом в соответствии с данными ежегодного аналитического обзора Global Innovation Index 2024, подготовленного ВОИС при участии ряда международных партнёров, Республика Казахстан продемонстрировала положительную динамику по ряду показателей, отражающих уровень технологического прогресса и развития инновационного потенциала. В частности, по индикатору «Число поданных заявок на полезную модель в пересчёте на один миллиард долларов ВВП по паритету покупательной способности» Казахстан занял 10-е место в мире, что свидетельствует о значительной активности в сфере технического творчества и развитии прикладных инноваций²⁷. Указанный результат указывает не только на

²⁶ Договор о патентной кооперации (см. сноску 19)

²⁷ Всемирная организация интеллектуальной собственности, *Глобальный инновационный индекс 2024: Казахстан* (2024) <https://www.wipo.int/edocs/gii-ranking/2024/kz.pdf> доступ_27 апреля 2025 г.

востребованность института полезной модели среди отечественных заявителей, но и на признание Казахстана в глобальной системе инновационного развития. Стабильный рост патентных заявок на полезные модели отражает позитивную динамику в сфере малых изобретений, которые, благодаря упрощённой процедуре регистрации, становятся доступным инструментом правовой охраны для малого и среднего бизнеса и исследовательских организаций.

Рост числа заявок на получение правовой охраны в виде полезных моделей в Республике Казахстан является наглядным свидетельством активного развития базовых структурных элементов национальной инновационной экосистемы. Данная динамика соответствует концепции экономической сложности, согласно которой накопление технологических компетенций в сопряжённых сферах деятельности (принцип связанности) закладывает основу для постепенного освоения более сложных видов экономической активности и перехода к высокотехнологичному производству²⁸. В этом контексте институт полезной модели приобретает стратегическое значение: он способен выполнять роль своеобразного моста между результатами фундаментальных и прикладных исследований, осуществляемых в вузах и НИИ, и их практическим применением в реальном секторе экономики. За счёт упрощённой и ускоренной процедуры правовой охраны полезные модели способствуют ускорению трансфера технологий, способствуя интеграции научных разработок в производственные процессы и расширяя технологический потенциал страны.

Несмотря на очевидный потенциал полезных моделей в качестве одного из ключевых инструментов стимулирования локальной инновационной активности, действующая в Республике Казахстан система их правовой охраны сталкивается с серьёзным вызовом, связанным с отсутствием полноценной экспертизы заявленных решений по существу на стадии регистрации. В отличие от патентов на изобретения, получение которых сопровождается проведением углубленной проверки на соответствие требованиям новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости, выдача патентов на полезные модели осуществляется исключительно на основании формальной проверки документов.

Такой упрощённый подход, безусловно, делает систему более доступной и оперативной для заявителей, особенно для представителей малого и среднего предпринимательства, индивидуальных изобретателей и НИИ. Однако он имеет и очевидные недостатки: в частности, открывается возможность для регистрации прав на решения, которые фактически не соответствуют

²⁸ Всемирная организация интеллектуальной собственности, *World Intellectual Property Report 2024: Making Innovation Policy Work for Development* (2024) p.31, p. 55

установленным критериям патентоспособности, прежде всего критерию новизны.

Выдача так называемых «слабых» патентов на полезные модели, которые не обеспечивают подлинной технической новизны, создает значительные проблемы для развития инновационной среды. Отсутствие экспертной проверки приводит к тому, что в реестре прав появляются объекты, которые не обогащают общественное достояние новыми знаниями, поскольку охраняют уже известные или очевидные для специалиста решения. В результате такие патенты не побуждают к созданию подлинно новых технических разработок.

Кроме того, наличие в реестре множества формально зарегистрированных, но фактически неконкурентоспособных прав приводит к возникновению правовой неопределенности для добросовестных участников рынка. Компании, стремящиеся к честной конкуренции и развитию, оказываются в ситуации неопределенности относительно действительности зарегистрированных прав и рисков возможных претензий со стороны владельцев «слабых» патентов. Это увеличивает транзакционные издержки, затрудняет коммерциализацию разработок и снижает общий инвестиционный климат в инновационном секторе.

Таким образом, сохранение действующего подхода без внедрения дополнительных инструментов проверки качества заявленных решений, таких как пострегистрационная оппозиция или обязательная проверка при правоприменении, несет риски для устойчивости и эффективности национальной системы охраны полезных моделей. Для того чтобы институт полезной модели действительно способствовал развитию прикладных инноваций, а не тормозил технологический прогресс, необходимо обеспечивать должный уровень правовой надёжности выданных патентов, способствующий формированию доверия участников инновационного процесса и стимулированию добросовестного технического творчества.

Как отмечает У. Сатерсанен (U. Suthersanen), предоставление охраны работам, не соответствующим традиционным стандартам, таким как новизна, подрывает границу между частным и публичным достоянием и целостность самой системы интеллектуальной собственности.

Таким образом, «слабые» патенты на полезные модели, выдаваемые из-за отсутствия экспертизы по существу, не только не способствуют инновациям, но и могут препятствовать им, создавая барьеры и неопределенность. Возникает явная необходимость в механизме, позволяющем отсеивать такие патенты из реестра после их первоначальной регистрации.

Особое значение приобретает реализация мер, направленных на устранение существующих региональных диспропорций в уровне развития инновационной активности. Для этого необходимо разработать программы целевой поддержки субъектов инновационной деятельности в различных регионах страны. Такие меры могут включать проведение широкомасштабных информационных кампаний, направленных на повышение осведомлённости о возможностях правовой охраны полезных моделей, установление дифференцированных ставок патентных пошлин для субъектов малого и среднего предпринимательства, а также предоставление консультационных услуг на льготных условиях.

Комплексное сочетание перечисленных инициатив позволит сформировать в Казахстане более устойчивую, сбалансированную и эффективную систему правовой охраны инноваций. Такая система будет способствовать не только увеличению количественных показателей подачи заявок на полезные модели, но и стимулированию качественного развития технических решений, обладающих реальной новизной и промышленной применимостью. В итоге это обеспечит значимый вклад в долгосрочное экономическое развитие страны, повышение её глобальной конкурентоспособности и укрепление позиций Казахстана в международной инновационной системе.

Вывод

Полезная модель в Казахстане представляет собой самостоятельный объект промышленной собственности, отличающийся упрощённой процедурой регистрации, сокращённым сроком правовой охраны и отсутствием обязательной экспертизы по существу на стадии выдачи патента. Несмотря на это, полезная модель обладает всеми атрибутами исключительного права, обеспечивая эффективные механизмы защиты технических решений.

Национальное регулирование охраны полезных моделей в Казахстане строится на принципе территориальности, что отражает суверенное право государства устанавливать перечень охраняемых объектов, а также условия возникновения, содержания и прекращения прав на них. Включение полезных моделей в перечень охраняемых объектов отражает стремление Казахстана создать доступный механизм правовой охраны для стимулирования технической и инновационной активности, особенно в сегменте малого и среднего предпринимательства.

Историческое развитие института полезной модели в Казахстане прошло несколько этапов: от первоначальной

конструкции инновационного патента до формирования самостоятельного правового режима, с последующим расширением охватываемых объектов и процедурным упрощением регистрации. Эта эволюция отражает адаптацию национальной системы к международным стандартам, при сохранении особенностей, обусловленных экономическими и технологическими реалиями страны.

Кроме того, статистические данные за период 2020–2024 годов свидетельствуют о стабильном росте заявочной и патентной активности в отношении полезных моделей. Это указывает на растущую востребованность данного правового инструмента в национальной инновационной экосистеме. Особенно активно институт полезной модели используется университетами, научными организациями и частными лицами.

Выявленные проблемы, связанные с отсутствием экспертизы по существу на стадии регистрации, создают риски появления в реестре «слабых» патентов, что способно негативно повлиять на качество правовой охраны, увеличить транзакционные издержки и породить правовую неопределенность для участников рынка.

Следует отметить, что институт полезной модели в Казахстане уже зарекомендовал себя как эффективный инструмент поддержки прикладных инноваций, однако дальнейшее совершенствование механизмов его регулирования и обеспечения качества прав позволит существенно усилить его вклад в устойчивое экономическое развитие страны и повышение её технологической конкурентоспособности на международной арене.

Раздел 2. Судебная практика и зарубежный опыт охраны полезных моделей

2.1. Судебная практика Республики Казахстан по спорам о полезных моделях

Аннулирование патента на полезную модель в Республике Казахстан представляет собой важнейший элемент системы охраны промышленной собственности, направленный на обеспечение правового баланса между интересами патентообладателей и третьих лиц, а также на поддержание чистоты государственного реестра охраняемых объектов.

Инициирование процедуры аннулирования патента возможно посредством подачи иска заинтересованным лицом в специализированные межрайонные экономические суды. В качестве истца может выступать любое лицо, чьи права или законные интересы нарушаются существованием спорного патента. Как правило, это конкуренты патентообладателя, лица, осуществляющие аналогичную хозяйственную деятельность, либо участники споров о нарушении патентных прав.

Судебное рассмотрение дела об аннулировании патента проводится в порядке гражданского судопроизводства согласно положениям Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан²⁹. В процессе суд исследует представленные доказательства, оценивает соответствие спорной полезной модели установленным требованиям патентоспособности, в частности новизне и промышленной применимости, а также проверяет наличие возможных нарушений при выдаче патента³⁰.

Особенностью аннулирования патента является то, что решение суда носит ретроспективный характер: аннулированный патент считается утратившим силу с даты подачи заявки на его регистрацию. Соответственно, исключительное право, предоставляемое патентом, признается недействующим задним числом. После вступления решения суда в законную силу соответствующая запись удаляется из Государственного реестра полезных моделей, а сам патент считается аннулированным для всех третьих лиц без ограничений.

Согласно статье 30 Патентного закона Лицензионные соглашения, заключённые на основании патента, который

²⁹ Закон Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13 марта 2025 года) <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> доступ_27 апреля 2025 г.

³⁰ Дамиржан Амиреев, 'Патентные споры. Оспаривание и аннулирование патента' (*PharmNewsKZ*, 19 августа 2019 года) https://pharmnews.kz.com/ru/article/patentnye-spy-osparivanie-i-annulirovanie-patenta_15515 доступ_27 апреля 2025 г.

впоследствии был признан недействительным, остаются в силе в части обязательств, выполненных сторонами до момента вступления в силу решения об аннулировании патента.

Обязательное участие НИИС в судебных разбирательствах связано с его ролью государственного органа, обеспечивающего регистрацию прав и ведение реестра, а также с положениями действующего Патентного закона Республики Казахстан.

Таким образом, аннулирование патента на полезную модель в Казахстане представляет собой судебный процесс, инициируемый заинтересованным лицом на основании несоответствия патента условиям патентоспособности или нарушений при его выдаче. Процедура проходит в суде с обязательным участием НИИС и завершается удалением записи о патенте из Государственного реестра полезных моделей с обратной силой на дату подачи.

Анализ ключевых судебных дел за последние годы позволяет выявить ряд устойчивых закономерностей в применении норм патентного права в спорах о полезных моделях. Эти дела демонстрируют не только существующие пробелы в регулировании, но и акцентируют внимание на необходимости введения дополнительных механизмов контроля качества зарегистрированных прав, прежде всего, эффективной административной процедуры аннулирования.

В рамках данного раздела будут рассмотрены наиболее показательные дела, отражающие специфику правоприменительной практики, выявленные в результате анализа.

Одним из ярких примеров правоприменительной практики является дело, рассмотренное Специализированным межрайонным экономическим судом города Астаны 26 июля 2023 года по делу № 7119-23-00-2/6951³¹. В данном случае акционерное общество «Алтайское Вагоностроение» оспаривало действительность патента на полезную модель «Вагон-цистерна», ссылаясь на отсутствие новизны. Суд, тщательно исследовав признаки спорной модели и сопоставив их с материалами уровня техники, обозначенными как документ Д1, установил, что заявленные технические решения были известны ранее и не обеспечивали заявленного технического результата. Особое значение в данном деле имело признание судом того факта, что при выдаче патента экспертиза по существу проведена не была, в результате чего суду пришлось самостоятельно осуществлять сложный технический анализ. В результате иск был удовлетворён, а патент признан недействительным.

³¹ Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны по делу № 7119-23-00-2/6951 от 26 июля 2023 года.

В отличие от приведённого дела, иная процессуальная ситуация сложилась в деле, рассмотренном Районным судом № 2 Ауэзовского района города Алматы³². Здесь истцами, компаниями «Яндекс.Такси Корп» и «Яндекс.Такси Б.В.», также заявлялось требование о признании недействительным патента на полезную модель «Автоматизированная система заказа такси». Несмотря на ссылки на отсутствие новизны и доводы о недобросовестном поведении патентообладателя, суд отказал в удовлетворении иска. Суд указал на недостаточность доказательств несоответствия спорного технического решения условиям патентоспособности, а также сослался на принцип преюдиции, закреплённый в Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан³³. Таким образом, данное дело продемонстрировало, что при отсутствии качественной доказательственной базы суды занимают консервативную позицию и отдают предпочтение сохранению действительности выданных патентов.

В другом судебном деле истец вновь оспаривал патент на полезную модель, касающуюся конструкции боковой рамы тележки грузового вагона³⁴. На основании анализа уровня техники, включая российские технические источники, суд установил отсутствие новизны в заявленном решении и признал патент недействительным. Важным аспектом дела стал факт, что прекращение действия патента вследствие неоплаты пошлины не лишает заинтересованное лицо права на оспаривание его действительности. Это подчёркивает необходимость эффективной административной процедуры, способной выявлять недостатки в выданных правах ещё на ранней стадии, без необходимости обращения в суд.

Подтверждением общих выводов о недостатках действующей системы стало также Постановление Судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 8 апреля 2025 года³⁵. Рассматривая апелляционную жалобу патентообладателя ТОО «AVAGRO», коллегия оставила без изменения решение суда первой инстанции о признании недействительным патента на полезную модель «Треугольная система подвески штанги опрыскивателя на гибких растяжках». В ходе рассмотрения дела суд подробно изложил критерии определения мирового уровня техники,

³² Решение Районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы по делу № 7540-22-00-2/2453 от 8 ноября 2022 года.

³³ Закон Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13 марта 2025 года), статья 76 https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053&pos=1484;-40#pos=1484;-40 доступ 27 апреля 2025 г.

³⁴ Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны по делу № 7119-23-00-2/11604 от 7 ноября 2023 года.

³⁵ Постановление Судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 8 апреля 2025 года по делу № 7199-25-00-2a/1477.

указав, что он включает сведения, ставшие общедоступными в любой точке мира до даты приоритета. Выводы специалистов ТОО «ASTANAPATENT»³⁶ и отчёт об информационном поиске НИИС убедительно показали отсутствие новизны, что позволило судам обеих инстанций последовательно применить нормы патентного права и подтвердить недействительность патента.

В отличие от вышеописанных судебных дел, спор Курманова Илеса Нурахановича касался защиты прав патентообладателя на полезную модель «Система усиления периметра матраса»³⁷. Истец требовал запретить использование полезной модели без разрешения и взыскать компенсацию. Суд, опираясь на заключение судебной экспертизы³⁸, подтвердил факт использования запатентованного технического решения в продукции ответчика и частично удовлетворил исковые требования, взыскав компенсацию и судебные расходы. Данное дело демонстрирует, что, несмотря на существующие проблемы системы регистрации, патенты на полезные модели в Казахстане используются для реальной защиты инновационных разработок в коммерческом обороте.

Таким образом, анализ судебной практики показывает, что количество судебных дел остаётся крайне небольшим. При этом суды Республики Казахстан, по сути, выполняют функцию проверки качества зарегистрированных полезных моделей в отсутствие экспертизы по существу на стадии регистрации. При рассмотрении дел суды тщательно исследуют доказательства, проводят технический анализ уровня техники и, при наличии нарушений требований патентоспособности, аннулируют патенты с обратной силой.

2.2. Зарубежный опыт защиты прав на полезные модели и процедур административного пересмотра

Для выработки эффективных предложений по совершенствованию национальной системы охраны полезных моделей важно обратиться к международной практике. В ряде зарубежных юрисдикций накоплен значительный опыт использования процедур административного пересмотра выданных патентов после их регистрации, направленных на выявление и устранение прав на «слабые» технические решения без необходимости обращения в суд.

³⁶ ТОО «ASTANAPATENT», Заключение от 8 августа 2024 года; РГП «НИИС», Отчет об информационном поиске от 5 января 2025 года.

³⁷ Решение Межрайонного суда по гражданским делам города Шымкента по делу № 5242-24-00/1803от 14 мая 2024 года

³⁸ Институт судебных экспертиз по Жамбылской области, Заключение от 12 сентября 2023 года.

Особого внимания заслуживает анализ опыта Германии, где институт постопозиции успешно функционирует как в отношении изобретений, так и полезных моделей; опыта Японии, в котором предусмотрены эффективные административные процедуры пересмотра и аннулирования патентов; опыта Китая, где реализована система патентных споров в административном порядке через ведомство по интеллектуальной собственности³⁹.

Германия, Япония и Китай демонстрируют наиболее структурированные и развитые подходы к регулированию полезных моделей. Анализ их правовых систем позволяет выделить ключевые характеристики, достоинства и особенности, полезные для формирования эффективной модели в других правовых системах.

Германия считается страной, в которой институт полезной модели впервые получил легальное закрепление. Закон о полезной модели (Gebrauchsmustergesetz (GebrMG), действующий с 1986 года, представляет собой фундаментальную правовую базу для охраны конструктивных технических решений⁴⁰. Согласно германскому законодательству полезная модель должна обладать новизной, изобретательским шагом и промышленной применимостью. Однако в отличие от классических патентов требования к изобретательскому шагу интерпретируются менее строго, что делает систему более доступной для широкого круга заявителей⁴¹.

Особенность германского подхода заключается в том, что регистрация полезной модели осуществляется без проведения экспертизы по существу. После подачи заявки ведомство (DPMA) проводит лишь формальную проверку документов⁴². Это позволяет завершить процедуру регистрации в течение нескольких недель, что особенно ценно для субъектов малого бизнеса и индивидуальных изобретателей, стремящихся получить быструю правовую защиту своих разработок. Тем не менее, отсутствие предварительной проверки компенсируется возможностью последующего контроля через механизм подачи заявления о признании полезной модели недействительной. Кроме того, суд может самостоятельно оценить

³⁹ Всемирная организация интеллектуальной собственности, *Opposition Systems* https://www.wipo.int/scp/en/revocation_mechanisms/opposition доступ 27 апреля 2025 г. WPO. *Opposition Systems*: https://www.wipo.int/scp/en/revocation_mechanisms/opposition

⁴⁰ Закон Германии «О полезной модели» (Gebrauchsmustergesetz), в редакции от 10 августа 2021 года <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21830> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.).

⁴¹ Meissner Bolte, *The German Utility Model* (без даты) https://www.meissnerbolte.com/fileadmin/user_upload/pdf/broschueren/german_utility_model.pdf доступ 27 апреля 2025 г.

⁴² German Patent and Trade Mark Office, 'Utility Model Protection' (26 October 2022) https://www.dpma.de/english/utility_models/utility_model_protection/index.html доступ 27 апреля 2025 г.

соответствие модели критериям патентоспособности в случае судебного разбирательства⁴³.

Объектами охраны выступают исключительно устройства, обладающие определённой конструкцией. Методы, химические соединения и вещества из сферы действия законодательства исключены⁴⁴. Это сужает сферу применения института, но позволяет сохранить чёткие границы между изобретениями и полезными моделями, тем самым обеспечивая правовую определённость и минимизируя конфликт с другими формами интеллектуальной собственности.

Срок охраны составляет 10 лет, разбитый на несколько периодов: первые 3 года после регистрации, затем последовательно два продления на 3 и 2 года соответственно, при условии уплаты соответствующих пошлин. Несмотря на упрощённую процедуру, объём прав владельца полезной модели идентичен объёму патентной охраны: запрещение третьим лицам использовать, производить или продавать изделие без согласия правообладателя.

Одной из интересных и стратегически важных особенностей немецкой системы охраны изобретений является возможность параллельного получения патента и полезной модели на одно и то же или очень схожее техническое решение.

Заявитель, подавший патентную заявку в Германии, имеет право подать заявку на полезную модель путем так называемого «ответвления» или «выделения» (Abzweigung) из этой патентной заявки. Такая возможность существует, пока основная патентная заявка находится на рассмотрении в Ведомстве по патентам и товарным знакам Германии (DPMA), а также в течение двух месяцев после ее завершения (например, отзыва, отклонения или выдачи патента). При этом заявка на полезную модель, поданная как ответвление, получает дату подачи (и соответственно, дату приоритета) исходной патентной заявки.

Это позволяет использовать полезную модель как инструмент для быстрого получения охраны и возможности начать действовать против нарушителей, поскольку полезные модели регистрируются после формальной проверки (без экспертизы по существу на новизну и изобретательский шаг), в то время как рассмотрение патентной заявки по существу может занимать несколько лет.

⁴³ Всемирная организация интеллектуальной собственности, 'Opposition and Administrative Revocation Mechanisms – Germany' (ВОИС, 2010) https://www.wipo.int/export/sites/www/scp/en/revocation_mechanisms/opposition/pdf/opposition_germ_any.pdf доступ_27 апреля 2025 г.

⁴⁴ Всемирная организация интеллектуальной собственности, Opposition and Administrative Revocation Mechanisms – Germany (ВОИС, 2010) https://www.wipo.int/export/sites/www/scp/en/revocation_mechanisms/opposition/pdf/opposition_germ_any.pdf доступ_27 апреля 2025 г.

Таким образом, в течение определенного периода (до 10 лет с даты подачи, если полезная модель своевременно продлевается) заявитель может иметь два параллельных охранных документа (патент и полезную модель) на одно и то же изобретение, что усиливает позицию правообладателя и предоставляет гибкость в стратегии защиты. Важно отметить, что сроки действия этих прав идут параллельно от одной даты, а не суммируются для увеличения общего срока охраны одного объекта за пределы стандартных 20 лет патента.

Эта гибкость и возможность раннего получения охранного документа являются причинами популярности полезной модели в общей стратегии защиты изобретений в Германии.

В отличие от Германии, в большинстве стран, включая Казахстан, такое дублирование исключено. На одно и то же техническое решение заявитель может получить либо патент на изобретение, либо патент на полезную модель, но не оба документа одновременно.

Японская система охраны полезных моделей была реформирована в 1994 году. Согласно Закону о полезных моделях (Utility Model Act), охране подлежат только технические изделия - устройства, обладающие конструктивной особенностью или формой. Методы, химические вещества, компьютерные программы и другие нефизические объекты исключены из правовой охраны⁴⁵.

Процедура регистрации также происходит без проведения экспертизы по существу, что позволяет заявителям получить правовую защиту в краткие сроки и минимизировать издержки, связанные с получением охраны. Однако в отличие от Германии, японское право предусматривает обязательный механизм подтверждения жизнеспособности модели до подачи иска о нарушении. Согласно законодательству правообладатель должен получить отчет об оценке полезной модели (Technical Opinion), выданный Японским патентным ведомством (JPO)⁴⁶. Этот документ содержит заключение о соответствии объекта критериям новизны и изобретательского уровня. Без такого заключения инициировать судебную защиту невозможно⁴⁷.

⁴⁵ Япония, *Utility Model Act* (Закон № 123 от 1959 года с изменениями), англ. пер. доступен на Japanese Law Translation <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/4005/en> доступ 27 апреля 2025 г.

⁴⁶ Япония, *Utility Model Act* (Закон № 123 от 1959 года с изменениями), англ. пер. доступен на Japanese Law Translation <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/4005/en> доступ 27 апреля 2025 г.

⁴⁷ Японское патентное ведомство, *Part X Chapter 2 Utility Model Technical Opinion* (JPO, дата публикации не указана) https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/guideline/patent/tukujitu_kijun/document/index/10_0200_e.pdf доступ_апреля 2025 г.

Срок действия охраны составляет 10 лет с даты подачи заявки, продление не предусмотрено. Закон допускает возможность преобразования заявки на полезную модель в патентную и наоборот, что даёт заявителю гибкость в выборе стратегии интеллектуальной охраны. Такая возможность особенно ценна в ситуациях, когда после подачи заявки появляется новая информация о техническом уровне, изменяющая перспективы патентоспособности изобретения.

Таким образом, японская система характеризуется высокой степенью предсказуемости и правовой определённости. Обязательная техническая оценка до охраноспособности обеспечивает баланс между простотой регистрации и защитой от недобросовестного патентования. Это делает систему особенно удобной для технологических компаний, работающих в сфере машиностроения и точной электроники, а также стартапов, которые нуждаются в юридически устойчивых инструментах защиты своих конструкторских решений.

Китай является крупнейшим пользователем механизма полезных моделей в мире⁴⁸. Согласно Патентному закону КНР полезной моделью признаётся техническое решение, относящееся к форме, конструкции или их сочетанию изделия⁴⁹. Методы, вещества, а также программное обеспечение и биотехнологические решения исключены из сферы правовой охраны. В год регистрируются миллионы заявок, что делает Китай мировым лидером по числу выданных патентов на полезные модели.

Регистрация осуществляется без проведения экспертизы по существу, но при этом сохраняются все основные критерии патентоспособности: новизна, изобретательский уровень (в облегчённой форме) и промышленная применимость. Это делает китайскую систему чрезвычайно популярной в предпринимательских кругах, особенно среди производителей оборудования, строительных технологий и технических устройств массового применения.

Для судебной защиты полезной модели в Китае требуется предоставление «Отчёта об оценке патентоспособности» (Patent Evaluation Report)⁵⁰, оформляемого Национальным управлением интеллектуальной собственности (CNIPA) по запросу правообладателя или ответчика. Этот отчёт имеет большое значение в судебной практике: без положительной оценки суд может отказать в

⁴⁸ Всемирная организация интеллектуальной собственности, *Patents and Utility Models – IP Facts and Figures 2024* (ВОИС, 2024) <https://www.wipo.int/web-publications/ip-facts-and-figures-2024/en/patents-and-utility-models.html> доступ_апреля 2025 г.

⁴⁹ Китайская национальная администрация интеллектуальной собственности, *Patent Law of the People's Republic of China (Translation for Reference Only)* (CNIPA, 13 октября 2022) https://english.cnipa.gov.cn/art/2022/10/13/art_3068_179273.html доступ_апреля 2025 г.

⁵⁰ Elizabeth Weibush, 'Understanding Patent Evaluation Reports: A Crucial Tool for Patent Owners in China' (Founders Legal, 14 августа 2023) <https://founderslegal.com/understanding-patent-evaluation-reports-in-china/> доступ_27 апреля 2025 г.

защите прав⁵¹. Таким образом, как и в Японии, Китай выстраивает систему пострегистрационного контроля, позволяющую очистить реестр от «слабых» или необоснованных охранных документов, одновременно сохраняя доступность системы для широкого круга пользователей.

Срок действия прав на полезную модель в Китае составляет 10 лет с даты подачи заявки. Китайское законодательство позволяет подавать параллельно заявки на изобретение и полезную модель. В случае выдачи патентов на оба объекта заявитель обязан отказаться от одного из прав, чтобы избежать дублирования охраны. Эта норма обеспечивает юридическую прозрачность и предотвращает злоупотребления системой, что особенно важно в условиях интенсивного роста заявочной активности и международной конкуренции.

Китайский подход сочетает массовость, доступность и обязательные меры контроля за качеством. Это делает систему привлекательной для предприятий, нуждающихся в быстром оформлении прав, но при этом готовых подтвердить обоснованность своей заявки в случае необходимости. Особый акцент на процедуру оценки патентоспособности на этапе охраноспособности делает систему юридически устойчивой, несмотря на упрощённый входной фильтр регистрации.

В отличие от Казахстана, в Российской Федерации понятие полезной модели Гражданского кодекса Российской Федерации полезная модель - это техническое решение, относящееся только к устройству. Патент на полезную модель в Российской Федерации призван защищать какую-либо доработку, усовершенствование устройства, конструкций машин, их механизмов, деталей, агрегатов или орудий⁵².

В России механизм аннулирования патентов на полезные модели строится вокруг судебной и досудебной процедур. Согласно статье 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично в судебном порядке в случае несоответствия установленным условиям патентоспособности⁵³.

А.С. Ворожевич подчеркивает, что «до 2014 года в отношении заявленных на регистрацию полезной модели проводилась лишь формальная экспертиза. Соответствие их условиям патентоспособности не проверялось. На практике это приводило к

⁵¹ Китайская национальная администрация по интеллектуальной собственности, *Официальный сайт* (CNIPA) <https://english.cnipa.gov.cn/index.html> доступ_ 27 апреля 2025.

⁵² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) № 230-ФЗ от 18 декабря 2006 года (в ред. от 04.08.2023) <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629> доступ_ 27 апреля 2025 (п.1 ст.1351)

⁵³ Гражданский кодекс Российской Федерации (п.1 ст.1398)

различным злоупотреблениям: на одни и те же решения выдавались патенты различным лицам. Производство многих товаров оказалось под угрозой в связи с предъявлением к производителям претензий о нарушении чужих прав на полезную модель. Притом, что подобные запатентованные объекты явно не отвечали требованиям новизны.»⁵⁴.

В настоящее время формальная экспертиза заявок на полезные модели в России осуществляется с обязательной проверкой новизны и промышленной применимости⁵⁵, что отличает российскую систему от практики Казахстана, где ограничиваются только проверкой формальных критериев.

Досудебное аннулирование в России активно развивается, особенно в рамках процедуры подачи возражения против патента в Палату по патентным спорам при Роспатенте. Возражение может быть подано любым заинтересованным лицом в течение срока действия патента и рассматривается в административном порядке⁵⁶. Среди оснований аннулирования являются отсутствие новизны, нарушение правил раскрытия сути полезной модели, неправомерное указание автора или правообладателя, а также несоответствие установленным требованиям раскрытия.

Как подчёркивается К. Гучмазова, одним из ключевых этапов является тщательная подготовка доказательной базы. Для этого рекомендуется использовать данные из патентных баз, результаты технической экспертизы, а также научные публикации, свидетельствующие об отсутствии новизны или очевидности заявленного изобретения. Важно учитывать, что оспаривание патента возможно как в течение всего срока его действия, так и после его истечения, если патент продолжает препятствовать свободному использованию определённой технологии или товара. Это положение делает аннулирование эффективным инструментом даже при завершении патентной охраны⁵⁷.

Вместе с тем, юридическая фирма «Зуйков и партнёры» акцентирует внимание на необходимости строгого соблюдения процессуальных требований. Подача возражения осуществляется в письменной форме с приложением всех подтверждающих документов. В случае неудовлетворения возражения в

⁵⁴ А.С. Ворожевич (с. 15)

⁵⁵ Московская патентная служба, 'Полезные модели в России' <https://mps-patent.ru/useful-model.html> доступ_27 апреля 2025 г.

⁵⁶ Правила рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утв. постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2015 г. № 1416 (в ред. от 23 ноября 2022 г., приказ Минобрнауки России и Минэкономразвития РФ № 1140/646) <https://www.fips.ru/about/otdelenie-palata-popatentnym-sporam/pravila-podachi-vozzrazheniy-i-zayavleniy-i-ikh-rassmotreniya-v-palate-popatentnym-sporam.php> доступ_27 апреля 2025 г.

⁵⁷ К. Гучмазова. Гардиум. Как аннулировать патент конкурента: возможные причины и основания. <https://legal-support.ru/information/blog/zashita-prav/kak-annulirovat-patent-konkurenta/>

административном порядке заявитель имеет право обратиться в суд⁵⁸.

Анализ показывает, что в России существуют определенные сложности: процедура аннулирования недостаточно стандартизирована, а нагрузка на Палату по патентным спорам остаётся высокой⁵⁹. При этом Россия, в отличие от Казахстана, проводит экспертизу по существу при регистрации полезной модели, что обеспечивает более высокое качество выдаваемых патентов.

2.3. Введение административного аннулирования патентов на полезные модели в Казахстане

На основании комплексного анализа судебной практики Республики Казахстан, а также изучения международного опыта регулирования охраны полезных моделей, представляется возможным сделать вывод о в целом положительном функционировании данного института в казахстанской правовой системе. Количество судебных споров, связанных с патентами на полезные модели, остаётся относительно небольшим, что свидетельствует о стабильности и невысокой конфликтности в этой области. Такие данные указывают на то, что механизм охраны полезных моделей достаточно эффективно выполняет свою функцию предоставления правовой защиты техническим решениям в ускоренном и упрощённом порядке.

Тем не менее, выявленные особенности действующего порядка регистрации свидетельствуют о наличии определённых системных рисков. Одним из ключевых факторов является отсутствие экспертизы по существу на этапе предоставления патента на полезную модель. В результате регистрация основывается исключительно на формальной проверке заявленных материалов, без анализа их новизны и промышленной применимости. Это упрощает и ускоряет процесс получения правовой охраны, однако одновременно увеличивает вероятность выдачи патентов на технические решения, не соответствующие базовым критериям патентоспособности.

Возникновение в реестре «слабых» патентов, не обладающих необходимым уровнем новизны или не имеющих практической применимости, потенциально снижает доверие к системе интеллектуальной собственности в целом. Для добросовестных участников рынка это создаёт дополнительные юридические риски и

⁵⁸ Зуйков и партнеры. Оспаривание и прекращение действия патента. <https://zuykov.com/patents/osparivanie-i-prekrashenie-dejstviya-patenta/>

⁵⁹ Государственное учреждение «Национальный центр интеллектуальной собственности», Научно-обоснованные предложения по вопросу создания евразийской системы правовой охраны полезных моделей' (Минск, 2023).

может вызывать необходимость инициирования судебных процессов, связанных с оспариванием прав на полезные модели. Такие процессы требуют значительных временных и финансовых ресурсов, что в свою очередь увеличивает транзакционные издержки и снижает общую привлекательность использования системы патентования для предпринимателей и инвесторов.

Принимая во внимание изложенное, становится очевидным, что эффективное функционирование института полезной модели требует соблюдения определённого баланса. С одной стороны, необходимо сохранять доступность правовой охраны для разработчиков технических решений, обеспечивая оперативную регистрацию и защиту прав. С другой стороны, важно поддерживать достаточный уровень качества зарегистрированных патентов, чтобы избежать злоупотреблений и защитить интересы добросовестных участников рынка.

В целях достижения такого баланса целесообразным представляется внедрение в Казахстане процедуры административного аннулирования. Под этим понимается административная процедура пересмотра выданных патентов после их публикации, без необходимости инициирования судебного разбирательства. Внедрение данного механизма позволит заинтересованным лицам оспаривать права на «слабые» или неправомерно зарегистрированные полезные модели в более упрощённом и оперативном порядке.

Опираясь на зарубежный опыт, можно предложить установить срок подачи возражений в рамках постопозиции в течение всего периода действия патента. Для рассмотрения таких дел целесообразно создать специальную комиссию при НИИС, который будет функционально ответственным за досудебное урегулирование споров о действительности патентов на полезные модели.

Специализированная комиссия по рассмотрению возражений должна обладать полномочиями проводить анализ соответствия спорных патентов критериям новизны и промышленной применимости, а также обеспечивать объективное рассмотрение заявлений заинтересованных лиц. Особое внимание следует уделить разработке процедур привлечения технических экспертов для оценки технических характеристик заявленных решений. Качественная техническая экспертиза является неотъемлемой частью эффективного рассмотрения возражений и обеспечивает обоснованность принимаемых решений.

Кроме того, в целях обеспечения транспарентности и предсказуемости административных процедур следует предусмотреть обязательную публикацию информации о поданных возражениях и итоговых решениях на официальном сайте патентного

ведомства. Открытость информации способствует укреплению доверия к системе интеллектуальной собственности, облегчает подготовку новых заявителей и обеспечивает единообразие административной практики.

Помимо этого, в рамках совершенствования системы охраны полезных моделей целесообразно рассмотреть вопрос о внесении изменений в Патентный закон Республики Казахстан. В частности, необходимо предусмотреть норму, закрепляющую возможность признания патента на полезную модель недействительным в административном порядке по заявлению заинтересованного лица. Такая мера позволит реализовать принцип эффективности защиты прав третьих лиц и снизить нагрузку на судебную систему, сохраняя при этом процессуальные гарантии для правообладателей.

Создание механизма административного аннулирования должно сопровождаться чёткой регламентацией оснований для признания патента недействительным. В их число должны входить отсутствие новизны, отсутствие промышленной применимости, нарушение требований к раскрытию сущности объекта охраны, а также недостоверное указание авторства. Чёткая формулировка оснований обеспечит единообразное применение нормы и снизит риск произвольных решений.

Следует отметить, что предлагаемые меры соответствуют международным тенденциям развития систем охраны полезных моделей и учитывают успешный опыт Германии, Японии и Китая. В этих странах административные механизмы пересмотра патентов доказали свою эффективность, способствуя поддержанию высокого качества патентных реестров и минимизации злоупотреблений правами.

В итоге, реформирование казахстанского института охраны полезных моделей путём создания процедур административного аннулирования патентов будет способствовать укреплению правового режима интеллектуальной собственности, снижению транзакционных издержек для бизнеса и развитию инновационной экономики страны. В перспективе это обеспечит рост доверия со стороны отечественных и иностранных инвесторов, повысит предсказуемость правоприменительной практики и укрепит позиции Казахстана на международной арене в сфере охраны интеллектуальной собственности.

Вывод

Анализ судебной практики Республики Казахстан и зарубежного опыта регулирования охраны полезных моделей позволил сделать ряд ключевых выводов.

Во-первых, судебные споры о полезных моделях в Казахстане остаются относительно редкими, что свидетельствует о стабильности правоприменительной практики. Однако случаи аннулирования патентов в судах показывают существование определённых рисков, связанных с отсутствием экспертизы по существу на стадии регистрации, что в отдельных случаях приводит к выдаче патентов на решения, не отвечающие критериям новизны и промышленной применимости.

Во-вторых, отсутствие эффективных административных процедур пересмотра прав в Казахстане приводит к тому, что суды вынуждены выполнять функции технической экспертизы, оценивая соответствие зарегистрированных полезных моделей установленным требованиям. Такая практика увеличивает временные и финансовые издержки сторон, а также затрудняет оперативную защиту прав.

В-третьих, зарубежный опыт, особенно Германии, Японии и Китая, демонстрирует, что механизм административного пересмотра позволяет эффективно устранять из реестра слабые и недобросовестно зарегистрированные полезные модели без обращения в суд. Наличие пострегистрационного контроля способствует поддержанию высокого качества охраняемых технических решений и укреплению доверия к системе патентной охраны.

В-четвёртых, на основе проведённого анализа обоснована необходимость внедрения в Казахстане института постоппозиции, который обеспечит баланс между доступностью процедуры регистрации полезных моделей и обеспечением их действительной патентоспособности. Введение административной процедуры признания патента недействительным на стадии после регистрации позволит снизить правовые риски для участников гражданского оборота и сократить транзакционные издержки.

В-пятых, целесообразно рассмотреть возможность создания специализированного органа при НИИС, уполномоченного рассматривать споры о действительности патентов на полезные модели в административном порядке. Это позволит разгрузить судебную систему и повысить оперативность пересмотра слабых патентов.

Таким образом, результаты исследования свидетельствуют о необходимости реформирования действующего механизма охраны полезных моделей в Республике Казахстан через введение эффективной системы пострегистрационного контроля качества выданных патентов, основанной на лучших зарубежных практиках.

Заключение

Проведённое исследование, посвящённое анализу национальной системы охраны полезных моделей в Республике Казахстан и зарубежных механизмов пересмотра патентов, позволило выявить ряд ключевых закономерностей и определить направления для совершенствования правового регулирования в данной области.

На основании анализа судебной практики Республики Казахстан установлено, что институт полезной модели в целом успешно функционирует в национальной системе интеллектуальной собственности. Количество судебных споров о признании патентов на полезные модели недействительными остаётся относительно небольшим, что свидетельствует о стабильности правоприменительной практики. Вместе с тем отдельные дела об аннулировании патентов показывают наличие системных проблем, связанных с отсутствием экспертизы по существу на стадии регистрации. Это приводит к возникновению в реестре прав на технические решения, которые объективно не соответствуют требованиям новизны и промышленной применимости.

Выявленная проблема отсутствия предварительной проверки патентоспособности на этапе регистрации полезной модели усиливает риски правовой неопределённости и создания барьеров для свободного обращения товаров и технологий на рынке. В результате добросовестные участники гражданского оборота могут быть вынуждены нести дополнительные издержки, связанные с защитой своих прав и оспариванием недействительных патентов через судебные процедуры.

Сравнительный анализ зарубежного опыта показал, что успешные правовые системы ориентированы на сочетание упрощённой регистрации с эффективными пострегистрационными механизмами контроля качества выданных патентов. Наиболее значимыми в этом отношении являются примеры Германии, Японии, Китая и России.

В Германии институт отмены (аннулирования) полезной модели позволяет любому заинтересованному лицу подать заявление о признании её недействительной в административном порядке. Такая процедура обеспечивает оперативное очищение реестра от «слабых» или не соответствующих требованиям полезных моделей без необходимости инициирования судебного разбирательства, что способствует поддержанию высокого уровня доверия к системе охраны интеллектуальной собственности.

Опыт зарубежных стран показывает, что наличие эффективных процедур административного аннулирования является необходимым

элементом современной системы охраны интеллектуальной собственности. Эти процедуры позволяют сохранить доступность патентной защиты для заявителей и одновременно обеспечивают надёжную защиту прав участников рынка от недобросовестных действий.

На основе проведённого исследования обоснована необходимость внедрения в Республике Казахстан института административного аннулирования в отношении патентов на полезные модели. Предлагается предусмотреть возможность подачи возражений в течение всего срока действия патента, при этом передав их рассмотрение в компетенцию специализированной комиссии при НИИС. Такая комиссия могла бы наделяться полномочиями по проведению технической экспертизы и вынесению решений в административном порядке. Это представляется целесообразным, поскольку в действующей практике даже при рассмотрении споров в судебном порядке суды, как правило, все равно обращаются к патентному ведомству за проведением экспертизы. Таким образом, передача полномочий по рассмотрению возражений непосредственно НИИС позволит оптимизировать процесс, сократив временные и финансовые издержки и обеспечив более оперативное и квалифицированное разрешение споров.

Предлагаемое изменение позволит заинтересованным лицам оперативно и с минимальными издержками защищать свои права, не прибегая к затратным и длительным судебным процессам, повысив качество патентной охраны и укрепив доверие участников рынка к институту полезной модели, что будет способствовать формированию более благоприятной деловой среды.

В дополнение рекомендуется предусмотреть в Патентном законе возможность административного признания патента на полезную модель недействительным по заявлению заинтересованного лица. Такая норма позволит оперативно устранять из правового оборота недействительные патенты без необходимости судебного разбирательства, что соответствует современным тенденциям развития систем интеллектуальной собственности.

Научная новизна проведённого исследования заключается в обосновании необходимости внедрения пострегистрационных процедур контроля качества в казахстанскую модель охраны полезных моделей. В рамках работы комплексно проанализированы зарубежные механизмы пересмотра патентов на полезные модели и сформулированы предложения по их адаптации к национальным условиям.

Практическая значимость предложений состоит в разработке конкретных мер по совершенствованию процедуры охраны полезных

моделей в Казахстане, что может быть использовано при подготовке изменений в Патентный закон и разработке подзаконных актов. Внедрение данных мер будет способствовать снижению транзакционных издержек для бизнеса, повышению правовой определённости и стимулированию развития технологического предпринимательства.

Таким образом, проведённое исследование подтвердило актуальность и необходимость совершенствования механизма охраны полезных моделей в Республике Казахстан. Внедрение процедур административного аннулирования патентов станет важным шагом на пути к построению эффективной и устойчивой системы интеллектуальной собственности, способной адекватно отвечать вызовам современной экономики и стимулировать развитие отечественных инноваций.

Библиография

Первичные источники

Международные договоры

1. Договор о патентной кооперации (РСТ) от 19 июня 1970 года (в ред. по состоянию на 2022 год) // Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС). — Режим доступа: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-274-2022-ru-patent-cooperation-treaty-pct.pdf>, свободный. — Дата обращения: 27.04.2025
2. Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года (с изм. и доп., действующими с 28 сентября 1979 года) // Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС). — Режим доступа: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/paris/>, свободный. — Дата обращения: 27.04.2025
3. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) от 15 апреля 1994 года (в рамках Марракешского соглашения об учреждении ВТО) // Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС). — Режим доступа: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/details/231>, свободный. — Дата обращения: 27.04.2025

Законодательство

1. Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427-І «Патентный закон Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.06.2022 г.) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427>, свободный. - Дата обращения: 27.04.2025
2. Закон Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409 «Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть)» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409>, свободный. - Дата обращения: 22.04.2025, ст. 968
3. Закон Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13 марта 2025 года) [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>, свободный. - Дата обращения: 27.04.2025

4. Закон Германии «О полезной модели» (Gebrauchsmustergesetz), в редакции от 10 августа 2021 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21830>, свободный. - Дата обращения: 27.04.2025
5. Закон Японии «О полезной модели» (Utility Model Act), в редакции от 1959 года с изменениями [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/4005/en>, свободный. — Дата обращения: 27.04.2025
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) № 230-ФЗ от 18 декабря 2006 года (в ред. от 04.08.2023), п. 1 ст. 1351 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629, свободный. - Дата обращения: 27.04.2025

Судебные решения

1. Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны по делу № 7119-23-00-2/6951 от 26 июля 2023 года.
2. Решение Районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы по делу № 7540-22-00-2/2453 от 8 ноября 2022 года.
3. Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны по делу № 7119–23-00-2/11604 от 7 ноября 2023 года.
4. Постановление Судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 8 апреля 2025 года по делу № 7199-25-00-2а/1477.
5. Решение Межрайонного суда по гражданским делам города Шымкента по делу № 5242-24-00/1803 от 14 мая 2024 года.

Официальные документы

1. Правила рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2015 года № 1416 (в редакции от 23 ноября 2022 года, приказ Минобрнауки России и Минэкономразвития РФ № 1140/646) [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<https://www.fips.ru/about/otdelenie-palata-po-patentnym-sporam/pravila-podachi-vozzrazheniy-i-zayavleniy-i-ikh-rassmotreniya-v-palate-po-patentnym-sporam.php>, свободный. -
Дата обращения: 27 апреля 2025 года.

Вторичные источники

Учебники

1. Афанасьев Д.В. и Рожкова М.А., Международные договоры в сфере интеллектуальной собственности (актуальный обзор многосторонних соглашений) (учебное пособие, 2017) 7
2. Ворожечин А.С., Учебное пособие для магистров. Правовая охрана изобретений и полезных моделей (2016)
3. Звеков В.П., Международное частное право: курс лекций (Норма – Инфора-М, 1999) 49
4. Каудыров Т.Е., Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности: Монография (Алматы, 2001) 186

Статьи

1. Chen Y and Puttitanun C, "Intellectual Property Rights and Innovation in Developing Countries: Theory and Evidence" (2005) 55(4) Journal of Development Economics 523, 536
2. Амиреев Дамиржан, «Патентные споры. Оспаривание и аннулирование патента» (PharmNewsKZ, 19 августа 2019) [Электронный ресурс] <https://pharmnewskz.com/ru/article/patentnye-spory-osparivanie-i-annulirovanie-patenta> 15515 (доступ 27 апреля 2025)
3. Болотов Ю.А., «Полезные модели в Республике Казахстан – интересный объект (сравнение с полезной моделью в Российской Федерации)» [Электронный ресурс] <https://ru.bolotovip.com/wp-content/uploads/pdf/poleznye-modeli-v-respublike-kazahstan-interesnyj-obekt-sravnenie-s-poleznoj-modelyu-v-rossijskoj-federaczii.pdf> (доступ 27 апреля 2025)
4. Елеусизова И.К., «Проблемы правовой охраны полезных моделей в Казахстане» (2012) 27–31 Вестник Института законодательства Республики Казахстан.
5. Гучмазова К., «Гардиум. Как аннулировать патент конкурента: возможные причины и основания» [Электронный ресурс] <https://legal-support.ru/information/blog/zashita-prav/kak-annulirovat-patent-konkurenta/> (доступ 27 апреля 2025)
6. Московская патентная служба, «Полезные модели в России» [Электронный ресурс] <https://mps-patent.ru/useful-model.html> (доступ 27 апреля 2025)
7. Зуйков и партнеры, «Оспаривание и прекращение действия патента» [Электронный ресурс]

<https://zuykov.com/patents/osparivanie-i-prekrashenie-dejstviya-patenta/> (доступ 27 апреля 2025)

Отчеты

1. Suthersanen U, “Utility Models and Innovation in Developing Countries” (UNCTAD-ICTSD Project, February 2006) 4
2. Qazpatent, Ежегодный отчет за 2023 год (2024) [Электронный ресурс] <https://qazpatent.kz/ru/statistics> (доступ 27 апреля 2025)
3. Государственное учреждение «Национальный центр интеллектуальной собственности», Научно-обоснованные предложения по вопросу создания евразийской системы правовой охраны полезных моделей (Минск, 2023)

Веб-страницы

1. Elizabeth Weibush, “Understanding Patent Evaluation Reports: A Crucial Tool for Patent Owners in China” (Founders Legal, 14 августа 2023) <https://founderslegal.com/understanding-patent-evaluation-reports-in-china/> (доступ 27 апреля 2025 г.)
2. Finnegan, “Utility Models in Europe” (European IP Blog, 10 апреля 2023 года) <https://www.finnegan.com/en/insights/blogs/european-ip-blog/utility-models.html> (доступ 22 апреля 2025 г.)
3. German Patent and Trade Mark Office, “Utility Model Protection” (26 October 2022) https://www.dpma.de/english/utility_models/utility_model_protection/index.html (доступ 27 апреля 2025 г.)
4. Китайская национальная администрация по интеллектуальной собственности, Официальный сайт (CNIPA) <https://english.cnipa.gov.cn/index.html> (доступ 27 апреля 2025 г.)
5. Meissner Bolte, The German Utility Model (без даты) https://www.meissnerbolte.com/fileadmin/user_upload/pdf/broschueren/german_utility_model.pdf (доступ 27 апреля 2025 г.)
6. Национальный институт интеллектуальной собственности, «Общая информация о полезных моделях» <https://qazpatent.kz/ru/ip-objects/utility-model/general-information> (доступ 27 апреля 2025 г.)
7. Всемирная организация интеллектуальной собственности, Utility Models (ВОИС, 2024) https://www.wipo.int/en/web/patents/topics/utility_models (доступ 22 ноября 2024 г.)
8. Всемирная организация интеллектуальной собственности, Utility Models. Module 4. The Different Layers of the International Patent System (National, Regional and International Options), Version 2.0 <https://www.wipo.int> (доступ 22 ноября 2024 г.)

9. Всемирная организация интеллектуальной собственности, Глобальный инновационный индекс 2024: Казахстан (2024) <https://www.wipo.int/edocs/gii-ranking/2024/kz.pdf> (доступ 27 апреля 2025 г.)
10. Всемирная организация интеллектуальной собственности, World Intellectual Property Report 2024: Making Innovation Policy Work for Development (2024) 31, 55 (доступ 27 апреля 2025 г.)
11. Всемирная организация интеллектуальной собственности, Opposition Systems https://www.wipo.int/scp/en/revocation_mechanisms/opposition (доступ 27 апреля 2025 г.)
12. Всемирная организация интеллектуальной собственности, «Opposition and Administrative Revocation Mechanisms – Germany» (ВОИС, 2010) https://www.wipo.int/export/sites/www/scp/en/revocation_mechanisms/opposition/pdf/opposition_germany.pdf (доступ 27 апреля 2025 г.)
13. Японское патентное ведомство, Part X Chapter 2 Utility Model Technical Opinion (JPO, дата публикации не указана) https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/guideline/patent/tukujitu_kijun/document/index/10_0200_e.pdf (доступ 27 апреля 2025 г.)