

**Министерство науки и высшего образования
Республики Казахстан
MAQSUT NARIKBAYEV UNIVERSITY**

ШЫНЫБЕКОВА БАНУ РАХЫМБЕРДІҚЫЗЫ

**Правовая охрана промышленных образцов: национальная
система патентования Республики Казахстан и Евразийская
патентная система**

образовательная программа 7М04210 - «Право интеллектуальной
собственности и бизнеса»

**Диссертация на соискание академической степени магистра
права**

Астана, 2025

MNU Research Archive

**Министерство науки и высшего образования
Республики Казахстан
MAQSUT NARIKBAYEV UNIVERSITY**

«Допущен к защите»
Руководитель/координатор программы

« ____ » _____ 2025 г.

МАГИСТЕРСКИЙ ПРОЕКТ

**На тему: «Правовая охрана промышленных образцов:
национальная система патентования Республики Казахстан и
Евразийская патентная система»**

**по образовательной программе 7M04210 – «Право
интеллектуальной собственности и бизнеса»**

Выполнила

Б.Р. Шыныбекова

Научный руководитель

А. Б. Абенова



Астана, 2025

MNU Research Archive

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель/координатор программы

«23» октября 2024г.

Календарный план подготовки магистерского проекта

Наименование этапов проекта	Срок	Отметка о реализации этапов проекта			
		Фактический срок выполнения	Степень готовности выполненного этапа проекта	Подпись магистранта	Подпись научного руководителя
Осуществление обзора литературы и практических материалов	18.11.2024	20.11.2024	100%		
Разработка методологии	25.11.2024	02.12.2024	100%		
Сбор и обработка данных	09.12.2024	11.12.2024	100%		
Анализ и интерпретация полученных результатов	11.12.2024	20.12.2024	100%		
Разработка рекомендаций по проекту	20.12.2024	21.12.2024	100%		

Подготовка введения и заключения	04.01.2025	07.01.2025	100%		
Оформление проекта Подготовка I раздела проекта	28.02.2025	03.03.2025	100%		
Подготовка II раздела проекта	20.03.2025	28.03.2025	100%		
Получение отзыва научного руководителя	08.05.2025	10.05.2025	100%		
Подготовка доклада, наглядных пособий и презентации	14.05.2025	16.05.2025	100%		
Защита магистерского проекта	27.05.2025	27.05.2025	100%		

Научный руководитель магистерского проекта



А. Б. Абенова

План приняла к исполнению:

Шыныбекова Б.Р.

СОДЕРЖАНИЕ

Список сокращений	6
Введение	7
РАЗДЕЛ 1. Проблемы правового регулирования охраны промышленных образцов в национальной системе патентования Республики Казахстан и евразийской патентной системе	12
1.1. Понятие и значение промышленных образцов	12
1.2. Международные основы правовой охраны промышленных образцов	13
1.3. Анализ особенностей правового регулирования охраны промышленных образцов в национальной системе патентования Республики Казахстан и в Евразийской патентной системе	15
1.4. Проблемы правовой неопределенности при разграничении промышленных образцов и других объектов интеллектуальной собственности	23
1.5. Анализ проблем правоприменительной и судебной практики в спорах о промышленных образцах	27
Вывод	36
РАЗДЕЛ 2. Пути совершенствования законодательства и практики	37
2.1. Предложения по совершенствованию законодательства Республики Казахстан	37
2.2. Рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики	40
2.3. Предложения по присоединению Республики Казахстан к Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов	42
Вывод	44
Заключение	45
Библиография	47
Приложение № 1	55
Приложение № 2	58
Приложение № 3	60
Приложение № 4	65
Приложение № 5	71
Приложение № 6	73

MNU Research Archive

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ЕАПВ - Евразийское патентное ведомство

ЕАПК – Евразийская патентная конвенция

ЕАПО - Евразийская патентная организация

ВОИС - Всемирная организация интеллектуальной собственности

ГК РК - Гражданский Кодекс Республики Казахстан

Qazpatent - Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный институт интеллектуальной собственности» Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан

РК - Республика Казахстан

MNU Research Archive

Введение

Актуальность исследования обусловлена существованием в Республике Казахстан двух параллельно действующих систем правовой охраны промышленных образцов - национальной и региональной в рамках Евразийской патентной организации. Несмотря на предоставленный заявителям выбор, промышленный образец остается менее востребованным по сравнению с иными объектами интеллектуальной собственности. Так, например, в 2023 году мировая система охраны промышленных образцов продолжила демонстрировать рост по данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС), было подано около 1,19 миллиона заявок, что на 4 % больше по сравнению с 2022 годом, при доминировании стран Азии, прежде всего Китая, а также высокой активности США, Великобритании, Республики Кореи и Европейского патентного ведомства. Одновременно наблюдается активизация применения механизмов Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов¹. На региональном уровне, согласно годовому отчету Евразийской патентной организации (далее – ЕАПО), было выдано 402 евразийских патентов², а по данным Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный институт интеллектуальной собственности» Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан (далее – Qazpatent) 183 патента в рамках национальной системы, при этом доля иностранных заявителей превысила долю отечественных³. При общем росте глобальной активности уровень правовой востребованности в патентной охране промышленных образцов в рамках национальной и евразийской систем остается сравнительно низким. В этой связи усиливается необходимость всестороннего изучения и сопоставления национальных и региональных систем охраны промышленных образцов с целью выработки эффективных правовых и институциональных решений, направленных на стимулирование повышения интереса заявителей к патентованию промышленных образцов. По мнению И.А. Зенина, промышленный образец играет ключевую роль в удовлетворении эстетических запросов

¹ World Intellectual Property Organization (WIPO). World Intellectual Property Indicators 2024. Geneva: WIPO, 2024. DOI: 10.34667/tind.50133. Режим доступа: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-941-2024-en-world-intellectual-property-indicators-2024.pdf> (дата обращения 05.01.2025)

² Евразийская патентная организация, Годовой отчет за 2024 год (Москва, ЕАПО 2024) <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2025/02/godovoi-otchet-2024.pdf> (дата обращения: 26 апреля 2025 г.).

³ Национальный институт интеллектуальной собственности, Годовой отчет за 2024 год (Астана, Qazpatent 2024) https://qazpatent.kz/storage/app/media/Godovoi_otchet_2024.pdf (дата обращения: 27 апреля 2025 г.).

потребителей и формировании визуальной привлекательности продукции. В условиях рыночной экономики он рассматривается в качестве одного из эффективных инструментов повышения конкурентоспособности товаров, обеспечивая их узнаваемость и коммерческую привлекательность⁴.

Дополнительные трудности возникают когда один и тот же объект может одновременно подпадать под правовую охрану в качестве промышленного образца, объемного товарного знака и произведения, охраняемого авторским правом, что создает риски правовой неопределенности и правовых коллизий при его регистрации и последующем использовании. Д. Бейнбридж в своей работе обращает внимание на то, что пересечение различных режимов охраны как при их последовательном применении, так и при параллельном действии создают серьезные затруднения в правоприменительной практике, особенно в части разграничения охраняемых объектов. Он также указывает на то, что в ряде случаев предпринимались попытки законодательного сокращения и ограничения подобных дублирующих режимов правовой охраны⁵.

В этой связи затрудняется разработка правообладателями эффективной стратегии защиты и коммерциализации своих разработок. Проблема также осложняется недавним внедрением института незарегистрированных промышленных образцов, поскольку его нормативная регламентация недостаточно детализирована, особенно в части соотношения с авторским правом.

Более того, существенным ограничением для международного продвижения казахстанских дизайнерских разработок является неприсоединение Республики Казахстан и Евразийской патентной организации к Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов. Вследствие этого заявители лишены возможности использовать механизм подачи единой международной заявки для получения охраны дизайна одновременно в нескольких странах-участницах системы. Отсутствие доступа к этому эффективному инструменту международной охраны снижает привлекательность как национальной, так и евразийской систем регистрации промышленных образцов для бизнеса и инвесторов, ориентированных на глобальные рынки.

Таким образом, наличие нормативных, институциональных и процедурных проблем подтверждает необходимость комплексного правового анализа системы охраны промышленных образцов, направленного на повышение ее эффективности и доступности для

⁴ Зенин И. А. Право интеллектуальной собственности: учебник для академического бакалавриата (9-е изд., перераб. и доп. Юрайт, 2015) 153

⁵ David I Bainbridge, Intellectual Property (10th edn, Pearson 2018) 408

широкого круга заинтересованных сторон, включая дизайнеров, предпринимателей и инвесторов.

Степень изученности темы магистерского исследования. Несмотря на наличие отдельных публикаций, посвященных вопросам правовой охраны промышленных образцов, комплексное исследование проблем охраны промышленных образцов в рамках национальной и региональной патентных систем остается недостаточно разработанным. Изучены материалы и публикации Qazpatent, ЕАПО, ВОИС.

Среди казахстанских и зарубежных исследователей в области интеллектуальной собственности, изучавших проблемы объектов промышленной собственности, можно отметить труды таких авторов, как Каудыров Т. Е., Аскаров Е. С., А. Амангельды, Зенин И. А., Сеитова А. Н., Сергеев А. П., Минков А. М., Гришаев С.П., Судариков С.А, Оркина Е.А., А. Kur, Heskett J., Bainbridge D.I., Гончар Т. М., Абенова А. Б., Ренжин С. А., Аверкиев С. Е. Их работы внесли значительный вклад в развитие теоретических и практических аспектов охраны промышленных образцов. Однако специализированные работы, посвященные промышленным образцам в контексте функционирования национальной и региональной патентных систем, встречаются реже, что подтверждает актуальность данного исследования.

Цель исследования. Проанализировать правовые механизмы охраны промышленных образцов в национальной и региональной патентных системах, выявить их несоответствия современным международным стандартам и разработать предложения по совершенствованию законодательства с целью повышения эффективности, доступности и привлекательности охраны для национальных и иностранных заявителей.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- Осуществить сравнительно-правовой анализ национального законодательства Республики Казахстан и правовых актов Евразийской патентной организации с целью определения направлений их гармонизации;
- Определить правовую природу промышленных образцов и его место среди других объектов интеллектуальной собственности;
- Исследовать вопросы правовой квалификации промышленных образцов, а также их разграничения с товарными знаками и объектами авторского права, включая особенности охраны незарегистрированных промышленных образцов;
- Рассмотреть практику апелляционного совета и судебную практику по спорам, связанным с промышленными образцами;

- Изучить положения Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов и оценить перспективы присоединения Республики Казахстан;

- Разработать рекомендации по совершенствованию законодательства правовой охраны промышленных образцов в Республике Казахстан с учетом международных стандартов.

Объект исследования. Общественные отношения, возникающие в процессе создания, правовой охраны, использования и защиты промышленных образцов, включая аспекты взаимодействия национальной и региональной систем правовой охраны.

Предмет исследования. Нормативно - правовые акты Республики Казахстан, международные акты и конвенции, регулирующие правовую охрану промышленных образцов. Правоприменительная практика по спорам, связанным с промышленными образцами.

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе функционирования двух альтернативных систем охраны промышленных образцов. В разработке комплекса взаимосвязанных предложений, направленных на решение выявленных проблем и возможных путей совершенствования законодательства.

Методологическая основа исследования. Исследование основано на комплексном междисциплинарном подходе, включающем:

Формально-юридический метод - анализ норм действующего законодательства и международных договоров.

Сравнительно-правовой метод - сопоставление национального законодательства с законодательством ЕАПО, международными стандартами.

Системный метод - рассмотрение промышленных образцов в системе объектов интеллектуальной собственности.

Эмпирический метод, примененный при исследовании официальных отчетов, решений апелляционного совета и судебной практики.

Практическая значимость исследования заключается в разработке предложений по совершенствованию правового регулирования промышленных образцов в условиях альтернативной патентной системы, и отсутствия доступа к международной системе регистрации.

Полученные результаты могут быть использованы:

- при совершенствовании национального законодательства об интеллектуальной собственности;

- в правоприменительной практике органов государственной власти и судов при рассмотрении споров, связанных с промышленными образцами;

- дизайнерами, предприятиями при выработке стратегий правовой охраны и защиты своих дизайнов;

Положения, выносимые на защиту:

- Национальная система правовой охраны промышленных образцов в Республике Казахстан представляет собой ряд правовых положений и процедурных требований, которые в совокупности создают сложности для заявителей и затрудняют доступ к правовой охране в условиях альтернативного и параллельного функционирования региональной патентной системы. В этой связи необходимо внести изменения и дополнения в патентное законодательство с целью упрощения процедур и обеспечения их доступности.

- Пересечение прав на промышленные образцы с правами на смежные объекты интеллектуальной собственности порождает правовую неопределенность, что обуславливает необходимость разработки поэтапной стратегии охраны, а также чек-листа действий для защиты незарегистрированных промышленных образцов.

- Ввиду того, что Республика Казахстан не является участником Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов, возможности заявителей в области международного патентования существенно ограничены, а инвестиционная привлекательность национальной юрисдикции снижена и присоединение к данной системе представляется стратегически важным направлением совершенствования системы охраны промышленных образцов;

- Повышение эффективности системы охраны промышленных образцов требует комплексного подхода, включающего не только реформирование законодательства, но и унификацию судебной практики, разработку методики визуального анализа существенных признаков промышленных образцов, создание специализированных судов по интеллектуальной собственности, а также введение отдельной категории судебных дел, обозначаемой, например, как «Патентные споры» или «Споры, связанные с охраной промышленных образцов».

РАЗДЕЛ 1. Проблемы правового регулирования охраны промышленных образцов в национальной системе патентования Республики Казахстан и евразийской патентной системе

1.1. Понятие и значение промышленных образцов

Промышленные образцы играют ключевую роль в бизнес-стратегии предприятий, так как привлекательный дизайн становится важнейшим конкурентным преимуществом. Дизайн будь то форма, декоративные элементы или цветовое решение может существенно влиять на выбор продукта со стороны потребителя из ряда аналогичных, восприятие потребителей, рыночный успех продукта и его узнаваемость. Как подчеркивает С.А. Судариков эстетические характеристики товара оказывают существенное влияние на потребительский выбор, поскольку при совпадении технических параметров и ценовых показателей покупателя, как правило, предпочитают изделия с более привлекательным внешним обликом. В связи с этим производители стремятся не только к техническому совершенству продукции, но и к формированию выразительного и запоминающегося дизайна, что подчеркивает важность промышленного образца⁶.

Автор Джон Хескетт в книге *Design. A Very Short Introduction* поднимает вопрос о значении и важности дизайна в современном мире и обсуждает значение слова дизайн в широком смысле. Джон Хескетт отмечает, что результаты процессов дизайна не должны быть единственной целью изучения дизайна важнее всего это взаимодействие между намерениями дизайнеров и потребностями пользователей. Именно на стыке этих двух процессов создаются смысл и значимость в дизайне⁷.

Промышленные образцы, особенно в таких отраслях, как мода, ювелирная и часовая индустрия, мебельная, косметическая индустрия, производство потребительских товаров, упаковка и тара, автомобильная промышленность, электронные устройства играют важную роль в защите уникальных дизайнов. Как отмечается в публикации ВОИС, компании активно используют оригинальные дизайнерские решения для выхода на новые рыночные ниши и эффективного позиционирования продукции среди конкурентов. Незначительные изменения во внешнем виде изделий, таких как наручные часы, могут существенно повысить их привлекательность для различных возрастных, культурных и социальных групп. Кроме того, сочетание креативного дизайна с товарными знаками

⁶ Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности (Москва, ООО «Издательство Проспект» 2008) 194

⁷ Heskett J. *Design. A Very Short Introduction*. (Oxford University Press, 2005) 39

способствует укреплению индивидуальности бренда и формированию его устойчивого имиджа. Именно благодаря дизайнерским особенностям многим предприятиям удалось выстроить или переформулировать стратегию брендинга своих товаров⁸.

Значение промышленных образцов среди объектов интеллектуальной собственности подчеркивается не только как инструмент конкурентной борьбы, но заключается в том, что обеспечиваются их правовая охрана и защита эстетического внешнего вида изделия. Правовая охрана путем получения патента на промышленный образец предоставляет его обладателю исключительное право запрещать несанкционированное воспроизведение или имитацию дизайна, что способствует укреплению его конкурентных позиций на рынке и обеспечивает возможность получения отдачи от вложений в разработку и коммерческое продвижение соответствующего изделия. Помимо этого, также могут использоваться в рамках лицензионных соглашений, становясь источником дополнительного дохода, а также выступать предметом передачи прав.

Таким образом, значение промышленных образцов выходит далеко за рамки эстетики, и они служат инструментом продвижения товаров, повышения узнаваемости бренда, доходности и укрепления рыночных позиций.

1.2. Международные основы правовой охраны промышленных образцов

Как подчеркивается в книге *The Design Approach in a Design Historical Perspective* из коллективного труда под редакцией Annette Kur и др., современное понимание дизайна чаще всего отождествляется с промышленным дизайном, а не с ремесленным производством или эскизным проектированием. Промышленный дизайн описывается как процесс создания и формулирования, отделенный от средств производства, результатом которого становится концепция трехмерной формы, способной к многократному воспроизводству механическим способом. Такой подход напрямую связан с индустриализацией, начавшейся в Британии около 1770 года, и с разделением труда между дизайнером и производителем. Именно это разделение интеллектуального и физического труда делает возможным применение норм права интеллектуальной собственности к объектам дизайна. Авторы

⁸ Введение в тему «Промышленные образцы для малых и средних предприятий» (Женева, ВОИС, 2019) <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-498-1-ru-looking-good-an-introduction-to-industrial-designs-for-small-and-medium-sized-enterprises.pdf> дата обращения 20.11.2024.

подчеркивают, что индустриализация сделала для дизайна то же, что и для литературы отвела место нематериальному объекту охраны, отделив саму идею от ее материального воплощения, как когда-то произведение было отделено от книги в рамках авторского права XVIII века⁹. Массовое производство и технологический прогресс обусловили необходимость создания правовых механизмов защиты оригинальных дизайнерских решений от недобросовестного копирования. Первым международным шагом в этой области стала Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 года, направленная на обеспечение защиты интеллектуальной собственности за пределами национальных юрисдикций¹⁰. Существенное развитие международной охраны обеспечило принятие Гаагского соглашения 1925 года, позволившего заявителям регистрировать промышленные образцы одной заявкой с действием в нескольких странах¹¹. Стандартизации административных процедур способствовало Локарнское соглашение 1968 года, утвердившее Международную классификацию промышленных образцов (далее - МКПО)¹². Важным этапом эволюции международной системы стало принятие Женевского Акта Гаагского соглашения 1999 года, который упростил порядок международной регистрации, расширил охват системы и адаптировал ее к требованиям стран с развитым патентным регулированием¹³. Оформление современных стандартов защиты закреплено в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее – Соглашение ТРИПС) 1994 года, установившем минимальные требования к охране новых и оригинальных образцов, а также к обеспечению эффективных судебных механизмов защиты прав¹⁴.

Новейшим этапом гармонизации международного регулирования стало принятие в 2024 году Эр-Риядского договора о законах по промышленным образцам (далее - Design Law Treaty, DLT), разработанного Всемирной организацией интеллектуальной

⁹ Edward Elgar Publishing. Annette Kur, Marianne Levin и Jens Schovsbo (ред.), The EU Design Approach: A Global Appraisal (Edward Elgar Publishing 2018) 28-29

¹⁰ Парижская конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.; в ред. от 28 сентября 1979 г.) <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/textdetails/12633> дата обращения 01.02.2025.

¹¹ Гаагское соглашение по международной регистрации промышленных образцов (Гаага, 6 ноября 1925 г.; в ред. от 2 июля 1999 г.) <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/textdetails/12526> дата обращения 01.04.2025.

¹² Локарнское соглашение, учреждающее Международную классификацию промышленных образцов (Локарно, 8 октября 1968 г.; в ред. от 28 сентября 1979 г.) <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/textdetails/12590> дата обращения 10.04.2025.

¹³ Женевский акт Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (Женева, 2 июля 1999 г.; вступил в силу 23 декабря 2003 г.) <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/textdetails/12531> дата обращения 25 апреля 2025.

¹⁴ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Марракеш, 15 апреля 1994 г.) <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/details/231> дата обращения 10.04.2025.

собственности (далее – ВОИС). Целью DLT является упрощение и унификация процедур подачи заявок на промышленные образцы за счет стандартизации требований к оформлению заявлений, сокращения административных барьеров и устранения необоснованных формальных требований, таких как обязательная легализация документов и предоставление отдельных экземпляров изображений. Принятие DLT направлено на расширение доступа заявителей, особенно малых и средних предприятий, к международной охране промышленных образцов и содействие развитию креативной экономики на глобальном уровне¹⁵.

Таким образом, развитие правового регулирования в сфере охраны промышленных образцов прошло путь от национальных инициатив XIX века к комплексной международной модели, обеспечивающей баланс интересов правообладателей, производителей, потребителей и государств.

1.3. Анализ особенностей правового регулирования охраны промышленных образцов в национальной системе патентования Республики Казахстан и в Евразийской патентной системе

Для заявителей, заинтересованных в получении правовой охраны на свои промышленные образцы на территории Республики Казахстан, существуют две основные возможности – это подача национальной заявки в Qazpatent или подача евразийской заявки в Евразийское патентное ведомство (далее - ЕАПВ) Евразийской патентной организации (далее – ЕАПО). На сегодняшний день государствами - участниками евразийской региональной системы патентования промышленных образцов являются Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан (далее - Договаривающиеся государства).

Ввиду того, что каждая из этих систем имеет свои особенности, анализ будет охватывать нормативно-правовую базу, процедуру получения патента, объем и срок действия прав, а также механизмы защиты прав на промышленные образцы. Понимание различий и сходств между этими двумя системами позволит заявителям сделать осознанный выбор стратегии патентования, наиболее соответствующей их коммерческим интересам.

Основным нормативным актом, регулирующим отношения в области охраны промышленных образцов в Казахстане, является

¹⁵ Эр-Риядский договор о законах по промышленным образцам (DLT) (Женева, 24 мая 2024 г.; пока не вступил в силу) <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/textdetails/19853> дата обращения 25.04.2025.

Патентный закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427-І (далее – Патентный закон РК)¹⁶. Кроме того, общие положения об интеллектуальной собственности, включая промышленные образцы, содержатся в Гражданском кодексе Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409¹⁷. Подзаконными актами, детализирующими процедуры, являются Правила проведения экспертизы заявок на объекты промышленной собственности, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан¹⁸. Особое значение имеет статья 34–1 Патентного закона РК, введенная Законом от 20 июня 2022 года № 128-VII¹⁹, которая устанавливает правовые основания защиты незарегистрированных промышленных образцов. Согласно данной статье, промышленный образец, обладающий признаками новизны и оригинальности, получает правовую охрану без необходимости государственной регистрации, при условии, что он был впервые обнародован в Казахстане.

Правовая охрана промышленных образцов в рамках ЕАПО регулируется Евразийской Патентной Конвенцией (далее – ЕАПК), подписанной 9 сентября 1994 года²⁰, и Протоколом об охране промышленных образцов к ЕАПК (далее – Протокол об охране промышленных образцов)²¹. Протокол об охране промышленных образцов вступил в силу для Казахстана с 12 апреля 2021 года²². Детализированные нормы содержатся в Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, Часть II «Промышленные образцы»²³.

¹⁶ Патентный закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 г. № 427 // Adilet.zan.kz. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427> (дата обращения: 05.01.2025).

¹⁷ Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 г. № 268-XIII (введен в действие с 1 июля 1999 г.) // Zakon.kz. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013880&pos=4997-26&pos=4997-26 (дата обращения: 05.01.2025).

¹⁸ Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 г. № 1349 «Об утверждении Правил проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, о регистрации топологий интегральных микросхем» // Adilet.zan.kz. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017459> (дата обращения: 05.01.2025).

¹⁹ Закон Республики Казахстан от 20 июня 2020 г. № 377-VI «О нормативных правовых актах» // Adilet.zan.kz. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2000000377> (дата обращения: 02.04.2025).

²⁰ Евразийская патентная конвенция (Москва, 9 сентября 1994 г.) // Евразийская патентная организация. URL: <https://www.eapo.org/documents/obshhie-voprosy-funkcionirovaniya-eapo/evrazijskaya-patentnaya-konvencziya/> (дата обращения: 01.03.2025).

²¹ Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 г. // Евразийская патентная организация. URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-promyshlennyh-obrazczov/protokol-ob-ohrane-promyshlennyh-obrazczov-k-evrazijskoj-patentnoj-konvenczii-ot-9-sentyabrya-1994-goda/> (дата обращения: 20.02.2025).

²² Закон Республики Казахстан от 20 июня 2020 г. № 377-VI «О нормативных правовых актах» // Adilet.zan.kz. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2000000377> (дата обращения: 02.04.2025).

²³ Инструкция к Протоколу о защите промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.12.2023 г.) // Евразийская

В рамках сопоставления национальной системы Республики Казахстан и Евразийской региональной патентной системы можно выделить следующие схожести в правовых подходах к охране промышленных образцов.

Обе юрисдикции исходят из общих критериев патентоспособности новизны и оригинальности, наличие которых является обязательным условием для предоставления правовой охраны. В обеих юрисдикциях объем охраны определяется совокупностью существенных признаков, отображенных на изображениях изделия. Право на промышленный образец удостоверяется патентом, выдаваемым в два этапа на основании результатов формальной экспертизы и экспертизы по существу, включающей проверку на соответствие установленным требованиям. Патенты удостоверяют авторство, приоритет и исключительное право на промышленный образец. В РК патент действует в течение 10 лет с даты подачи заявки, с возможностью продления каждые пять лет, но в совокупности не более 25 лет. Первоначальный срок действия евразийского патента составляет 5 лет, с возможностью продления на пятилетние периоды до 25 лет. Объем исключительных прав и перечни исключений из охраны также в целом схожи с некоторыми особенностями, отражая общепринятые международные стандарты.

Таким образом, схожесть двух систем заключается в едином понимании объема правовой охраны, а также в идентичной структуре правовой процедуры предоставления патента. Сходство ключевых положений национальной и евразийской систем формирует нормативную основу для эффективного взаимодействия и правового сближения в сфере охраны промышленных образцов.

Основные существенные различия заключаются в следующем.

Патентный закон РК определяет промышленный образец как «художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид»²⁴. Данное определение подчеркивает не только внешний вид, но и лежащее в его основе художественно-конструкторское начало, то есть единство эстетических и эргономических (конструктивных) аспектов, формирующих облик изделия.

Согласно Протоколу об охране промышленных образцов, промышленный образец определяется как «решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного

патентная организация. URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/12/instr202312-p2.pdf> (дата обращения: 10.04.2025).

²⁴ Патентный закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 г. № 427 // Adilet.zan.kz. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427> (дата обращения: 05.01.2025).

производства»²⁵. Уточняется, что под внешним видом понимаются, в частности, существенные признаки изделия, включающие форму, конфигурацию, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстуру или фактуру материала изделия. Акцент в определении сделан непосредственно на внешнем виде как результате, без прямого указания на художественно-конструкторский аспект решения, хотя по сути он подразумевается.

Хотя оба определения фокусируются на внешнем виде изделия, формулировка Патентного закона РК с упоминанием «художественно-конструкторского решения» может толковаться как несколько более широкая, формально охватывающая и процесс создания этого вида. Данная формулировка отражает комплексный характер объекта, включающего как элементы художественного выражения, так и прикладного проектирования. Однако в условиях современного патентного права, где охрана распространяется исключительно на визуально воспринимаемые признаки изделия, использование выражения в определении «конструкторское» вызывает теоретические и практические затруднения. Такое определение способно исказить сущность охраняемого объекта, создавая риск включения в объем охраны элементов технического характера, что противоречит цели правовой охраны промышленного образца как объекта исключительно внешнего восприятия. Несмотря на попытку нивелировать эту проблему в подзаконных актах, в частности, в пунктах 52 и 53 Правил проведения экспертизы, где уточняется, что промышленный образец может быть объемным или плоскостным, состоять из комплекта изделий и характеризуется совокупностью эстетических и/или эргономических признаков, терминология закона остается нормативно неопределенной. Следует подчеркнуть, что национальным законодательством прямо предусмотрено, что решения, признаки которых обусловлены исключительно технической функцией, не признаются промышленными образцами. Однако отсутствие прямой связи между этим ограничением и определением промышленного образца в законе порождает риск его расширительного толкования. Определение, используемое в региональной Евразийской системе, более точно отражает современную международную тенденцию закрепленную, в частности, в статье 25 Соглашения ТРИПС, а также в законодательстве Европейского союза²⁶, концентрируясь на

²⁵ Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 г. // Евразийская патентная организация. URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-promyshlennyh-obrazczov/protokol-ob-ohrane-promyshlennyh-obrazczov-k-evrazijskoj-patentnoj-konvenczii-ot-9-sentyabrya-1994-goda/> дата обращения: 20.02.2025).

²⁶ Council Regulation (EC) No 6/2002 of 12 December 2001 on Community designs // EUR-Lex. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32002R0006> (дата обращения: 01.04.2025).

результате самого внешнего вида. На практике существенных различий в толковании объектов, подпадающих под охрану, это, вероятно не создает, но терминологическая разница существует. Подобную проблему поднимает Т. М. Гончар, рассматривая вопросы правовой охраны промышленных образцов в сравнительно-правовом контексте на примере законодательства Республики Беларусь. Как подчеркивает Т. М. Гончар, использование в национальном законодательстве формулировки «художественно-конструкторское решение» вызывает неоднозначность, поскольку термин «художественное» излишне сближает промышленный образец с объектами искусства, а «конструкторское» может ошибочно восприниматься как охрана технических решений²⁷. Также следует отметить, что С.А. Ренжин, С. Е. Аверкиев и А. Б. Абенова в своей публикации отмечают, что, несмотря на существующие различия в определении промышленного образца, на практике патентные ведомства демонстрируют схожий подход к его пониманию как объекта интеллектуальной собственности. Авторы подчеркивают, что с учетом современных реалий и разнообразия дизайнерских решений, подпадающих под правовую охрану, оптимальным было бы использование определения «решение внешнего вида изделия» без указания на его художественный или художественно-конструкторский характер²⁸. А.П. Сергеев определяет промышленный образец как художественно-конструкторское решение изделия, в котором эстетические и конструктивные элементы взаимно дополняют друг друга и выражают творческий замысел. Он подчеркивает, что охрана распространяется только на оригинальные изделия, их части, комплекты и варианты, обладающие индивидуальностью и единством композиции²⁹.

Процедура подачи заявки на получение патента на промышленный образец в национальной системе Республики Казахстан и в евразийской региональной системе, имеет как общие черты, так и отличия, обусловленные спецификой подходов к составу заявки, требованиям к изображениям, описанию, количеству вариантов и единству заявки. Национальное законодательство Республики Казахстан требует, **чтобы группа промышленных образцов в заявке была объединена единым творческим замыслом**, евразийская региональная система руководствуется

²⁷ Гончарова Т. М. Правовая охрана промышленных образцов в условиях формирования единого экономического пространства // *Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 4. Правоведение*. 2021. № 3. С. 123–130. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44906163_67286507.pdf (дата обращения: 01.03.2024)

²⁸ Ренжин С.А., Аверкиев С.Е., Абенова А.Б., Проблемы охраны промышленных образцов на евразийском пространстве // *Вестник ФИПС*. 2023. URL: https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/12/po-na-ea-prostranstve_vestnik-fips-2023.pdf (дата обращения: 01.04.2025).

²⁹ Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. (2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Проспект, 2007) 433–441.

принципом принадлежности объектов к одному классу МКПО. В соответствии с п. 1 Правил 93 Инструкции к Протоколу об охране промышленных образцов заявитель может включать в одну заявку до 100 промышленных образцов, при условии, что они классифицируются в рамках одного класса МКПО даже **если между ними отсутствует концептуальная или стилистическая взаимосвязь.** В противоположность этому, казахстанская система требует не только формальной однородности, но и смысловой, дизайнерской и эстетической связи между объектами, то есть наличие единого визуального решения, выраженного через совокупность признаков. Указанные различия подчеркивают, что евразийская система ориентирована на более упрощенный и количественно гибкий подход, тогда как национальная система сохраняет акцент на художественно-образном единстве группы заявленных объектов.

Существенное **различие заключается в продолжительности льготного периода** для подачи заявки после публичного раскрытия информации автором или его правопреемником, не влияющего на оценку патентоспособности. В Республике Казахстан раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности как для регистрации, так и для незарегистрированной охраны, если заявка подана не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. В Евразийской патентной системе раскрытие информации не влияет на патентоспособность, если оно имело место в течение двенадцати месяцев до даты подачи евразийской заявки или даты приоритета. Более длительный льготный период в евразийской системе предоставляет заявителям больше гибкости при планировании стратегии патентования после публичного раскрытия дизайна.

Особенностью евразийской системы охраны промышленных образцов является возможность **подачи возражений против регистрации промышленного образца на этапе до его официальной регистрации, что также известно, как процедура «предоппозиции».** Данный механизм позволяет заинтересованным лицам, включая уполномоченным национальным ведомствам, в течение двух месяцев с даты публикации заявки подать письменное возражение против предоставления правовой охраны. Основаниями для подачи возражений могут служить отсутствие новизны, оригинальности либо наличие иных обстоятельств, исключающих возможность охраны промышленного образца, в соответствии с пунктом 6 Правила 78 Инструкции к Протоколу об охране промышленных образцов. Предусмотренная процедура «предоппозиции» способствует предварительному контролю патентоспособности заявляемых объектов и предотвращению возможных нарушений прав до момента выдачи патента, что

отражает открытую и процедурно ориентированную модель рассмотрения заявок в евразийской системе. В отличие от нее, в национальной патентной системе Республики Казахстан аналогичный механизм подачи возражений до государственной регистрации промышленного образца отсутствует. Более того, в соответствии с пунктом 112 Правила экспертизы объектов промышленной собственности доступ к заявке и информация о ходе ее рассмотрения третьим лицам **до опубликования сведений о выдаче охранного документа, не допускается**, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 16 Патентного закона РК. Отсутствие процедуры «предоппозиции» в национальной системе может рассматриваться как пробел в механизме обеспечения патентной чистоты, снижая возможности для предварительного мониторинга рынка и защиты интересов заинтересованных сторон.

В контексте сопоставления **механизма продления срока действия патента на промышленный образец** следует подчеркнуть, что обе системы предусматривают поэтапное продление срока охраны, но с ограничением общей продолжительности до 25 лет. Вместе с тем, процедуры продления в каждой системе реализуются по-разному. В соответствии с национальным законодательством Республики Казахстан, первоначальный срок действия патента составляет 10 лет, по истечении которого он может продлеваться на последующие пятилетние периоды. При этом патентообладатель **обязан ежегодно уплачивать государственную пошлину за поддержание патента в силе** ³⁰. Такой порядок возлагает на правообладателя дополнительную нагрузку, связанную с регулярным исполнением обязательств по сохранению действия патента. В отличие от этого, в евразийской региональной системе охраны промышленного образца патент выдается на 5 лет, с возможностью его продления на последующие пятилетние периоды. Однако, в отличие от национальной системы, ежегодная уплата пошлины за поддержание патента не требуется, **достаточно единовременной уплаты пошлины за каждый пятилетний период** ³¹. Такой подход упрощает процесс правовой охраны и

³⁰ Приложение № 1 к приказу директора Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства юстиции Республики Казахстан от 20 июня 2024 года № 241 // Qazpatent. URL: <https://qazpatent.kz/storage/app/media/k-prikaz-12-na-rus-zaregistr.pdf> (дата обращения: 01.04.2025).

³¹ Евразийское патентное ведомство, Положение о пошлинах Евразийской патентной организации за юридически значимые и иные действия, совершаемые в отношении заявок на выдачу евразийских патентов на промышленные образцы и евразийских патентов на промышленные URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/poshi2022des.pdf> (дата обращения: 01.04.2025).

делает систему предсказуемой и удобной для заявителей несмотря на тенденции развития инфляционных процессов.

Защита прав на промышленный образец, охраняемый национальным патентом РК, осуществляется в соответствии с законодательством Казахстана. Споры, связанные с нарушением патента, рассматриваются в судебном порядке. Правообладатель вправе требовать прекращения нарушения патента, возмещения убытков, причиненных нарушением, включая упущенную выгоду, или выплаты компенсации, изъятия из оборота и уничтожения контрафактных товаров. Возражения, связанные с решениями Qazpatent в отказе в выдаче патента, рассматриваются Апелляционным советом при уполномоченном органе, а затем только в судебном порядке.

Дополнительно, в статье 33 Патентного закона Республики Казахстан закреплены категории споров, подлежащих разрешению исключительно в судебном порядке. К ним отнесены споры, связанные с авторством, правомерностью выдачи охранного документа, признанием охранного документа или евразийского патента недействительным, установлением патентообладателя, а также споры, касающиеся нарушения исключительных прав и имущественных интересов правообладателей. При этом отдельные категории указанных споров могут быть рассмотрены в порядке медиации или арбитража при наличии соответствующего соглашения между сторонами.

Защита прав, вытекающих из евразийского патента на промышленный образец, осуществляется национальными судами и компетентными органами Договаривающихся государств, на территории которых произошло нарушение, в соответствии с национальным законодательством этих государств. Евразийская региональная патентная система не имеет собственных правоприменительных или судебных органов для рассмотрения споров о нарушении патента. Так, если евразийский патент действует, например, в Кыргызстане и России, и нарушение происходит во всех двух странах, патентообладателю придется инициировать отдельные судебные процессы в каждой из этих стран в соответствии с их национальными процессуальными нормами и материальным правом. Меры защиты пресечение нарушения, взыскание убытков и т.д. будут определяться законодательством страны, где рассматривается дело. Споры, связанные с действительностью евразийского патента, например, оспаривание по мотивам несоответствия условиям патентоспособности, могут рассматриваться как в ЕАПВ в процедуре возражения против выдачи патента или аннулирования патента, так и в национальных ведомствах или судах Договаривающихся государств после выдачи

патента, в зависимости от оснований и стадии. Основное различие в механизме защиты прав заключается, в том, что национальный патент РК защищается исключительно в рамках казахстанской правовой системы. Евразийский патент, хотя и выдается централизованно, защищается децентрализованно в каждой стране действия патента согласно ее национальному законодательству.

Сравнительный анализ национальной системы патентования промышленных образцов Республики Казахстан и Евразийской патентной системы демонстрирует наличие двух различных, но взаимодополняющих механизмов правовой охраны дизайна, выявляя как сходства в базовых принципах, так и существенные различия в процедурах и механизмах защиты прав. Обе системы вносят значимый вклад в развитие сферы промышленного дизайна и охраны интеллектуальной собственности, способствуя стимулированию инновационной активности как в Республике Казахстан, так и на всем евразийском пространстве. Сравнительная таблица с основными характеристиками правовой охраны промышленных образцов в национальной системе РК и Евразийской патентной системе представлена в приложении № 1 к магистерскому проекту.

1.4. Проблемы правовой неопределенности при разграничении промышленных образцов и других объектов интеллектуальной собственности

В контексте охраны промышленных образцов важно учитывать, что некоторые изделия могут одновременно представлять собой объекты авторского права и товарные знаки. Так, в соответствии с законом Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах» к объектам авторского права отнесены произведения живописи, скульптуры, графики и другие произведения изобразительного искусства, произведения прикладного искусства, произведения архитектуры, градостроительства, дизайна и садово-паркового искусства³². В этой связи на практике возможны случаи пересечения правовой охраны, при которых дизайнерские решения могут одновременно защищаться как промышленные образцы и как объекты, подпадающие под охрану авторским правом. Например, результат творческой деятельности, выраженный в форме дизайнерского решения, будучи объектом авторского права, при соответствии условиям патентоспособности «новизна и оригинальность» могут претендовать на патентную охрану. С.П.

³² Закон Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах» от 10 июня 1996 г. № 6-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20 апреля 2023 г.) // Adilet.zan.kz. Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z9600000006> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.).

Гришаев делает важное уточнение, что малые архитектурные объекты например, сборные домики, коттеджи, палатки и бытовки могут признаваться промышленными образцами, что демонстрирует возможность пересечения правовой охраны³³. Сходную позицию высказывает С.А. Судариков, отмечая, что отдельные архитектурные объекты, такие как дачные домики, гаражи, киоски, павильоны, мосты и другие малые формы, при соблюдении установленных критериев, могут быть квалифицированы в качестве промышленных образцов³⁴.

В этом случае совокупность существенных признаков, определяющая объем правовой охраны промышленного образца, одновременно подлежит охране в качестве объекта авторского права. Такая охрана возникает с момента создания и не требует регистрации. При этом, в случае, если соответствующий объект сохраняет критерии новизны и оригинальности, автор или иное лицо, имеющее право подать соответствующую заявку, может дополнительно обратиться за получением патента на промышленный образец. Таким образом, один и тот же объект может быть одновременно защищен как нормами авторского, так и патентного законодательства, что отражает гибридный характер регулирования и сближает подход Казахстана с кумулятивной моделью, принятой, например, во Франции³⁵.

Если законодательство Республики Казахстан прямо не запрещает кумулятивную охрану на практике использование двойной охраны, особенно с учетом ограниченного срока действия патента на промышленный образец по сравнению с авторским правом, которое сохраняется в течение жизни автора и 70 лет после его смерти, вызывает определенные трудности. Различие в стандартах доказывания нарушений в этих областях создает вопросы и приводит к неопределенности в правоприменительной практике. Данные обстоятельства порождают необходимость надлежащей правовой оценки допустимости использования ранее созданных авторских произведений при разработке и регистрации промышленного образца. Особую сложность представляет собой ситуация с незарегистрированными решениями внешнего вида, которые могут претендовать на защиту по нормам авторского права. По мнению В. О. Калятина и А. А. Амангельды, введение режима незарегистрированного промышленного образца усиливает конкуренцию с объектами авторского права, что приводит к правовой

³³ Гришаев С. П. Интеллектуальная собственность: учебное пособие (Юрист 2004) 157

³⁴ Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности (Москва, ООО «Издательство Проспект» 2008) 197

³⁵ Каудыров Т. Е. Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности: монография. (Алматы Жети жаргы 2001) 205–206

неопределенности и затрудняет унификацию законодательства на евразийском пространстве³⁶.

Аналогичные вопросы возникают и при использовании в промышленном образце ранее зарегистрированных товарных знаков и наоборот. Правовое регулирование промышленных образцов осуществляется через Патентный закон РК, где они выделяются как отдельный объект патентного права и в отличие от изобретений и полезных моделей, промышленные образцы имеют эстетическую направленность и способствуют индивидуализации и рыночной привлекательности товаров, что сближает их с товарными знаками. В соответствии с законом Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы не только словесные или изобразительные, но и объемные обозначения³⁷. Пересечение с промышленным образцом возникает, в частности, в тех случаях, когда оригинальная форма или упаковка товара регистрируется в качестве объемного товарного знака. На данное обстоятельство указывает Е.А. Оркина, отмечая, что в практической плоскости часто наблюдается смешение режимов охраны промышленных образцов и товарных знаков, особенно в отношении упаковки и визуального оформления продукции. Такая ситуация нередко приводит к двойной регистрации одного и того же объекта, что порождает в итоге спорные ситуации³⁸. Возможность практически неограниченного продления срока действия регистрации товарного знака входит в потенциальный противоречие с принципом охраны промышленного образца. Возникает риск использования регистрации объемного товарного знака для обхода ограничений срока патентной охраны дизайна, что требует внимательного анализа со стороны экспертизы и судов.

В своей статье А. Б. Абенова и О. И. Терещенко, посвященной правовым аспектам охраны промышленных образцов, включающих элементы, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками и объектами авторского права, авторы анализируют теоретические и практические проблемы разграничения прав на смежные объекты интеллектуальной собственности. Особое внимание уделено пересечению охраны промышленных образцов с ранее зарегистрированными товарными

³⁶ Калятин В. О., Амангельды А. А. «Проблемы унификации евразийского законодательства о промышленной собственности» // Lex russica. 2024. Т. 77. № 11. 32–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-unifikatsii-evraziyskogo-zakonodatelstva-o-promyshlennoy-sobstvennosti/viewer> (дата обращения: 02 апреля 2025 г.).

³⁷ Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 г. № 456-І. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456> (дата обращения: 01.03.2025).

³⁸ Оркина Е.А. Интеллектуальная собственность: экономическое содержание и юридическая форма (Феникс 2006) 57.

знаками и произведениями искусства. Авторы приводят конкретные примеры из практики на евразийском пространстве, в которых, несмотря на использование известных объектов авторского права или ранее зарегистрированных товарных знаков, регистрация промышленных образцов была признана возможной благодаря наличию творческого вклада заявителя. Также рассматривают механизмы урегулирования конфликтов через процедуру медиации и подчеркивают необходимость дальнейшей гармонизации законодательства в сфере охраны промышленных образцов³⁹.

С одной стороны, подобная множественность возможных режимов охраны порождает значительную правовую неопределенность, особенно при разграничении прав, определении их объема и защите от нарушений. С другой стороны, такая множественность форм охраны может служить эффективной стратегией защиты, но также требует четкого разграничения прав и определения допустимых пределов их реализации.

Как подчеркивает А. М. Минков, сфера интеллектуальной собственности представляет собой: «целый комплекс прав и отношений, из которого нельзя вычленить какую-то его часть без ущерба для всех остальных»⁴⁰.

Выводы о необходимости учета особенностей объектов авторского права и товарных знаков при экспертизе промышленных образцов подтверждаются результатами масштабного научного исследования, проведенного Евразийским патентным ведомством совместно с Российской государственной академией интеллектуальной собственности⁴¹.

Проблема разграничения промышленных образцов и смежных объектов интеллектуальной собственности порождает правовую неопределенность, осложняя выбор стратегии охраны, экспертизу заявок и разрешение споров, а также повышает риски и барьеры для добросовестной конкуренции. Несмотря на установленные в законодательстве Республики Казахстан критерии разграничения, их применение в сложных случаях требует дальнейшего уточнения через разъяснения органов и развитие судебной практики.

³⁹ А. Б. Абенова, О. И. Терещенко, «Правовая охрана промышленных образцов, включающих элементы, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками, объектами авторского права» // Копирайт № 4. 2024, 44–59. URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2025/01/pravovaya-ohrana-promyshlennyh-obrazczov-vklyuchayushhih-elementy.pdf> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.).

⁴⁰ Минков А. М. Международная охрана интеллектуальной собственности (СПб.: Питер, 2001) 10

⁴¹ Анализ использования в промышленном образце элементов, представляющих собой объекты, охраняемые (заявленные с более ранним приоритетом) в качестве товарного знака либо авторским правом: отчет о НИР / под ред. О.И. Терещенко. – М.: ПГАИС, 2024. URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2025/02/analiz-ispolzovaniya-v-promyshlennom-obrazcze-elementov-predstavlyayushhih-soboi-obekty-ohranaemye-zayavlennye-s-bolee-rannim-prioritetom-v-kachestve-tovarnogo-znaka-libo-avtorskim-pravom.pdf> (дата обращения: 01.03.2025).

Вопросы, связанные правовой допустимостью использования в промышленном образце ранее созданных и охраняемых товарных знаков, и авторских произведений, представляют собой важное направление правовой экспертизы и практики охраны интеллектуальной собственности. Учитывая сложность правового разграничения данная, проблематика требует детального и глубокого научного осмысления. В связи с этим, указанные аспекты являются предметом отдельного магистерского исследования, посвященного анализу правовой охраны промышленных образцов и их взаимодействию с иными объектами интеллектуальной собственности.

В рамках национального и регионального регулирования представляется целесообразным выработать поэтапную стратегию охраны, обеспечивающую комплексную правовую защиту. Заявителям рекомендуется использовать комплексные стратегии защиты, комбинируя различные механизмы интеллектуальной собственности. Подробно смотрите в Приложении № 2 к магистерскому проекту.

1.5. Анализ проблем правоприменительной и судебной практики в спорах о промышленных образцах

В Республике Казахстан правовая охрана промышленных образцов на уровне судебной практики сопряжена с рядом значительных затруднений, основным из которых является отсутствие структурированной и общедоступной аналитической базы. Несмотря на функционирование таких специализированных информационно-правовых платформ, как BestProfi и Банк судебных актов, обеспечивающих открытый доступ к судебным решениям, проведение целостного анализа судебных споров, непосредственно затрагивающих промышленные образцы, остается крайне затруднительным. Это обусловлено тем, что рассматриваемая категория не выделена в качестве самостоятельного вида споров, а включена в более широкий массив дел, обозначенных как споры, связанные с интеллектуальной собственностью. В отличие от товарных знаков и объектов авторского права, в отношении которых наблюдается устоявшаяся практика отчетности промышленные образцы фактически остаются вне поля фокусного внимания аналитических систем. Это ограничивает возможности выявления устойчивых правоприменительных подходов, а также препятствует оценке объема и специфики рассматриваемых дел в данной области.

По состоянию на апрель 2025 года с использованием информационно-правовой платформы BestProfi было идентифицировано 3462 судебных дела, содержащих ключевые слова, относящиеся к интеллектуальной собственности. Тем не

менее, согласно представленной агрегированной аналитике, значительная доля дел данной категории 1832 завершилась удовлетворением исковых требований, что может свидетельствовать о тенденции в пользу защиты прав правообладателей в данной сфере. Однако без уточнения предмета спора и его объектной принадлежности эти данные не позволяют сформировать полноценную картину правоприменительной практики в отношении промышленных образцов.

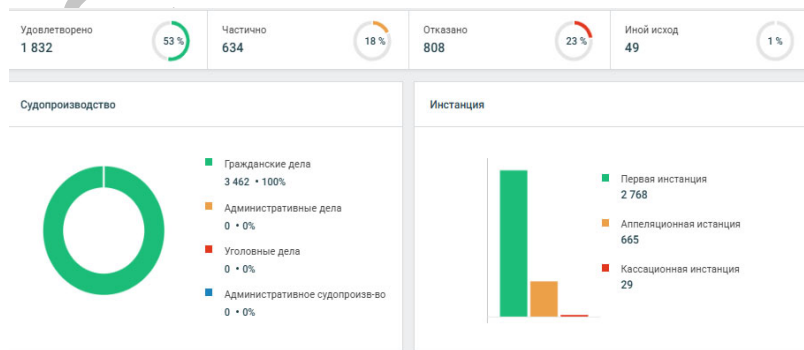


Рисунок 1. Общая статистика судебных споров, связанных с интеллектуальной собственностью

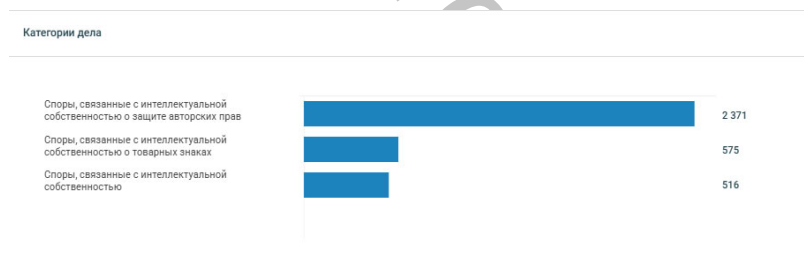


Рисунок 2. Категории дел по спорам, связанным с интеллектуальной собственностью

Следует отметить, что еще в 2001 году Т. Е. Каудыров в своей монографии указывал на незначительную судебную практику по спорам, связанным с объектами промышленной собственности. Автор также обращал внимание на необходимость выработки правильных направлений формирования судебной практики по

делам, связанным с защитой прав на объекты интеллектуальной собственности, с тем чтобы обеспечить ее последовательность и устойчивость на раннем этапе становления соответствующих правовых институтов⁴².

Таким образом, по прошествии более двух десятилетий, как показывает проведенный анализ, ситуация в целом осталась прежней и количество судебных дел, связанных с вопросами промышленных образцов, остаются ограниченными, особенно в сравнении с иными объектами промышленной собственности. Данный факт, по-видимому, находится также в прямой зависимости от общего уровня регистрационной активности заявителей поскольку количество заявок на регистрацию промышленных образцов в национальной и евразийской системах традиционно существенно уступает объему заявок на товарные знаки.

Представляется обоснованным утверждение, что судебная защита прав на промышленные образцы в Республике Казахстан на настоящий момент недостаточно институционализирована, помимо этого не сопровождается выделением соответствующей категории дел в системах учета и анализа судебной практики. Отсутствие специализированной категоризации затрудняет систематизацию и углубленный анализ правоприменительных подходов, делает существующую информацию фрагментарной и ограниченно пригодной для выявления устойчивых правовых тенденций и оценки рисков.

Кроме того, доступ к решениям Апелляционного совета при Министерстве юстиции Республики Казахстан через официальный интернет-ресурс Министерства юстиции представляется ограниченным в функциональном отношении. В частности, отсутствует возможность осуществления расширенного поиска по ключевым параметрам, таким как категории объектов интеллектуальной собственности, сведения о сторонах дела или заявителях, включая индивидуальные идентификационные номера (ИИН) или бизнес-идентификационные номера (БИН). Подобные ограничения существенно сужают полноту и точность доступа к релевантным материалам, отражающим правоприменительную практику Апелляционного совета, и тем самым затрудняют проведение комплексного анализа тенденций и особенностей рассмотрения споров в данной сфере.

В рамках проведенного исследования был осуществлен обзор досудебных решений Апелляционного совета, а также доступных судебных актов, затрагивающих споры в отношении промышленных образцов. Несмотря на ограниченный объем выявленной практики,

⁴² Каудыров Т. Е. Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности: монография. (Алматы, Жети жаргы 2001) 6.

проанализированные правовые подходы позволяют сформировать представление о характере и особенностях разрешения указанных споров в национальной системе патентования.

В рамках рассмотрения дела № 46/2024 от 23 июля 2024 года Апелляционный совет удовлетворил возражение заявителя на отказ в выдаче патента по заявке № 2023066.3 на промышленный образец упаковка для чая в классе 09-03 МКПО. Спор возник вследствие сопоставления экспертной организацией заявленного решения с ранее зарегистрированной упаковкой для шоколада. Заявитель обосновал, что такое сравнение некорректно, поскольку его упаковка для чая имеет твердокартонную конструкцию с откидной крышкой, в отличие от мягкой бумажной оболочки шоколадной упаковки, и была разработана с учетом требований новизны и оригинальности. Экспертная организация, напротив, ссылаясь на отсутствие существенных различий в эстетических и эргономических характеристиках. Апелляционный совет признал, что представленный образец обладает необходимыми признаками новизны и оригинальности, отменил решение об отказе и подтвердил возможность правовой охраны. Данный кейс иллюстрирует существующие сложности в квалификации новизны промышленных образцов и подчеркивает необходимость тщательной правовой оценки на стадии экспертизы⁴³.

Решением Апелляционного совета № 74/2024 от 6 ноября 2024 года было отклонено возражение ТОО «Производственный комплекс «Аврора» против регистрации товарного знака по свидетельству № 58353, принадлежащего АО «Ступинский химический завод» (Россия). Заявитель настаивал на том, что регистрация оспариваемого товарного знака нарушает его права на промышленные образцы, используемые с 2014 года в оформлении продукции бытовой химии, и препятствует использованию аналогичных обозначений. Однако в ходе рассмотрения дела было установлено, что к моменту подачи заявки на товарный знак правовая охрана промышленных образцов Заявителя прекратилась, а доказательства нарушения прав отсутствовали. Апелляционный совет подтвердил законность регистрации товарного знака, подчеркнув значение своевременной защиты промышленных образцов и тщательной проверки прав на интеллектуальную собственность для предотвращения конфликтов в рамках конкурентной деятельности.

Решение Апелляционного совета № 66/2024 от 18 сентября 2024 года относительно возражения Заявителя, Тлеубековой А.А.,

⁴³ Министерство юстиции Республики Казахстан. (2024). Решение Апелляционного совета № 46/2024 от 23 июля 2024 года. Адилет. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/documents/details/770994?lang=ru>

касающегося отказа в выдаче патента на промышленный образец «Үстелге арналған дастархан Скатерть для стола» по заявке № 2023234.3 от 15 июля 2024 года. Экспертная организация, осуществившая проверку заявки, обосновала свое решение отказом в выдаче патента на основании несоответствия заявленного образца критериям патентоспособности, в частности, условиям новизны. В ходе информационного поиска было выявлено наличие аналогичных художественно-конструкторских решений, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного образца. В качестве ближайшего аналога был обозначен образец под названием «Скатерть силиконовая», который был опубликован в Instagram 19 октября 2022 года. Заявитель не согласилась с данным отказом, указывая на то, что указанная публикация была размещена на Instagram-аккаунте, принадлежащем ей. Заявитель также отметила, что товарный знак «SIVI HOME», к которому относится данный образец, принадлежит ее компании ТОО «ASITEX», где она является учредителем и директором. Коллегия, рассмотрев материалы возражения, пришла к выводу об отказе в его удовлетворении, утверждая, что данный промышленный образец все равно не соответствует критерию новизны, как это предусмотрено в пункте 1 статьи 8 Патентного закона Республики Казахстан. Установлено, что совокупность существенных признаков, представленных в заявке, известна из сведений, доступных в мировой информации, что делает юридическую охрану данного образца невозможной.

Данное решение подчеркивает важность соблюдения условий патентоспособности и необходимость глубокого анализа аналогов перед подачей заявки на промышленный образец. Заявителям следует учитывать, что, даже обладая правами на аналогичные изделия, они не исключают возможность оппозиции собственных аналогов. В качестве лучшей стратегии рекомендуется получать патент до публикации и раскрытия информации о промышленном образце, что позволит избежать спорных ситуаций и обеспечит правовую защиту.

Однако следует отметить, что ранее противоположное решение было принято по другому возражению при схожести обстоятельств. Решением Апелляционного совета № 26/2024 от 27.03.2024 года рассматривался вопрос о патентоспособности промышленного образца «чехла для домбры», заявленного по заявке № 2023065.3. Изначально орган экспертизы отказал в выдаче патента, мотивируя свое решение отсутствием новизны, поскольку в ходе информационного поиска был выявлен аналогичный промышленный образец, опубликованный в открытом доступе в сети Интернет на странице Instagram с датой публикации 28 сентября 2022 года. Заявитель оспаривая данное решение, указывал на то, что

фактическое производство и продвижение чехлов для домбры осуществляется им с 2019 года, а первые публикации соответствующих изделий в социальных сетях датируются ноябрем 2019 года. В частности, он подкрепил свои доводы данными о созданных аккаунтах в социальной сети Instagram (@arkabaydombra и @dm_art.store), которые принадлежали заявителю и содержали публикации с датами, значительно предшествующими дате публикации, на которую ссылалась экспертная организация. Коллегия Апелляционного совета, руководствуясь положениями Патентного закона Республики Казахстан и принципом справедливости, закрепленным в статье 8 Административного процедурно-процессуального кодекса, установила, что заявленный промышленный образец обладает новизной и оригинальностью, а обнаруженный аналог принадлежит тому же заявителю. Учитывая совокупность представленных доказательств, коллегия признала смягчающими обстоятельствами принадлежность обеих публикаций одному лицу и отменило решение об отказе в выдаче патента. На основании подпункта 1) пункта 5 статьи 32-2 Патентного закона было принято решение удовлетворить возражение заявителя и выдать патент на промышленный образец «Чехол для домбры» по заявке № 2023065.3⁴⁴.

Апелляционный совет решением № 3/2025 от 14.01.2024 года удовлетворил возражение АО «Алматинский технологический университет» на решение экспертной организации об отказе в выдаче патента на промышленный образец «Комплект специальной одежды для пожарных» по заявке № 2024003.3. Экспертная организация считала, что заявленный образец не отвечает критерию оригинальности, поскольку его существенные признаки совпадают с ближайшим аналогом боевой одеждой пожарного, опубликованной ранее, и отличие заключается лишь в несущественных деталях, таких как застёжки и конструкционные элементы. Несмотря на это, апелляционный совет признал совокупность признаков заявленного образца достаточной для соответствия условиям патентоспособности и оригинальности, что отличает его от аналога. В итоге было принято решение о предоставлении патента заявителю⁴⁵.

Судебное дело №1968-20-00-2/1611 от 26.11.2020 года, истец Байтемирова Рабига Сатыбалдиевна обратилась в суд с иском о защите исключительных прав на промышленный образец игрушку

⁴⁴ Решение Апелляционного совета Министерства юстиции Республики Казахстан № 26/2024 от 27.03.2024, <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/documents/details/650192> (дата обращения: 05 апреля 2025 г.)

⁴⁵ Решение Апелляционного совета Министерства юстиции Республики Казахстан 3/2025 от 14.01.2024, <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet-kis/documents/details/798017> (дата обращения: 05 апреля 2025 г.)

«Самосвал» в четырех вариантах, охраняемый патентом №2162 от 24 февраля 2015 года, зарегистрированным в Государственном реестре промышленных образцов Республики Казахстан со сроком действия до 2 октября 2021 года. Ответчику Индивидуальному предпринимателю «Тұрлықожа Айнур Дүйсебайқызы» вменялся незаконный ввоз и реализация идентичных игрушек, произведенных и поставляемых третьим лицом с территории Республики Узбекистан. Истец требовал прекратить нарушение патента, запретить ввоз, продажу и иное введение в гражданский оборот нарушающего продукта, изъять продукцию, взыскать компенсацию в размере 50 000 МРП и возместить судебные издержки.

В результативной части Решения Илийский районный суд Алматинской области указал следующее: «Исковые требования Баайтемировой Рабиги Сатыбалдиевны к Индивидуальному предпринимателю «Тұрлықожа Айнур Дүйсебайқызы» о прекращении нарушения исключительного права на использование охраняемого объекта промышленной собственности - удовлетворить частично. Обязать Индивидуального предпринимателя «Тұрлықожа Айнур Дүйсебайқызы» прекратить нарушение охранного документа путем запрета ввоза и реализации товара, ввозимых из Республики Узбекистан, идентичных игрушкам «Самосвал» в четырех вариантах, охраняемого по патенту №2162 от 24 февраля 2015 года, изготовленных Байтемировой Рабигой Сатыбалдиевной. Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Тұрлықожа Айнур Дүйсебайқызы» в пользу Байтемировой Рабиги Сатыбалдиевной компенсацию в размере 138900 (сто тридцать восемь тысяч девятьсот) тенге, расходы за помощь представителя в размере 100000 (сто тысяч) тенге. Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Тұрлықожа Айнур Дүйсебайқызы» государственную пошлину в размере 2778 (две тысячи семьсот семьдесят восемь) тенге, в остальной части иска отказать». В судебном деле защита осуществлялась на основании зарегистрированного патента, судебная практика указывает на приоритет охраны прав на зарегистрированные промышленные образцы и даже при наличии схожих изделий, произведенных до даты подачи заявки, реализация их на территории Республики Казахстан без разрешения патентообладателя признается нарушением. Суд подтвердил, что исключительное право распространяется на действия, совершенные без согласия патентообладателя, даже если товар произведен за рубежом, но идентичен по внешнему виду защищенному образцу. Размер компенсации был снижен с заявленных 50 000 МРП до 50 МРП (с 138 900 000 тенге до 138 900 тенге), что указывает на подход суда к

определению «разумности» компенсации при отсутствии детального обоснования убытков⁴⁶.

В рамках судебного разбирательства по делу № 2713-24-00-2/1552 от 13 сентября 2024 года индивидуальный предприниматель Махамбет Балнұр Маратқызы предъявила иск к ИП Есеновой Акботе Сагитовне (далее - ИП «Бота», ответчик) с требованием признать использование промышленного образца незаконным и запретить его дальнейшее применение. Основанием для иска послужил выданный истцу патент № 3878 от 7 марта 2024 года на комплекс торгового магазина и его составные части. По утверждению истца, ответчик использовала аналогичный дизайн, совпадающий с характеристиками указанного промышленного образца, публикация которого была осуществлена на странице Instagram в мае 2023 года. Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно - Казахстанской области от 13 сентября 2024 года иск был удовлетворен опираясь на заключение эксперта Qazpatent, установил, что мебель ответчика имитирует все существенные признаки зарегистрированного промышленного образца. Действия ответчика были признаны нарушающими исключительное право истца, и ей было запрещено дальнейшее использование объектов, охраняемых патентом⁴⁷. Однако Апелляционная инстанция 4 декабря 2024 года отменила решение суда первой инстанции, сославшись на то, что использование оформления ответчиком началось до даты подачи истцом заявки на патент, следовательно, подпадает под действие статьи 1004 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть) о праве преждепользования⁴⁸. Постановлением Верховного Суда № 6001-25-00-3гп-67 от 1 апреля 2025 года апелляционное решение было отменено, и в силу оставлено решение первой инстанции ввиду того, что ответчик не доказал факт создания спорных объектов самостоятельно до даты приоритета. Отсутствие самостоятельного творческого вклада и добросовестности со стороны ответчика исключило возможность применения статьи 1004 ГК РК. Помимо этого, Верховный суд установил, что истец обнародовал промышленный образец в своем аккаунте в социальных сетях 06 марта 2023 года и с этой даты имел незарегистрированный промышленный образец т.е. раньше, чем ответчик опубликовал скопированные у истца объекты. Верховный Суд подчеркнул, что право преждепользования может быть признано

⁴⁶ Судебное дело № 1968-20-00-2/1611 от 26 ноября 2020 года. (2020). URL: <https://bestprofi.com/document/2723507060?8&isScroll=true>

⁴⁷ Решение специализированного межрайонного экономического суда Западно - Казахстанской области № 2713-24-00-2/1552 от 13 сентября 2024 года.

⁴⁸ Постановление судебной коллегии по гражданским делам Западно – Казахстанского областного суда № 2799-24-00-2а/1467 от 04 декабря 2024 года. (2024). URL: <https://sudebnik.bestprofi.com/app/document/view/7191c6cf-428b-495e-94b4-33275e553c95?document=10bc56a6-e7c0-4a3c-b68c-47f707bd3a8c>

лишь при наличии добросовестного и самостоятельного создания идентичного решения до даты приоритета. Отсутствие хотя бы одного из этих условий делает невозможным освобождение от ответственности за нарушение исключительных прав патентообладателя⁴⁹. Кроме того, данное дело демонстрирует, что наличие патента усиливает правовую защиту промышленного образца, однако не исключает ее ограничение в случае доказанного добросовестного преждепользования со стороны третьих лиц.

В рамках судебного дела №1513-24-00-2/1079, рассмотренного 22 июля 2024 года Специализированным межрайонным экономическим судом Актюбинской области, был разрешен спор по иску ИП Койнова С.В. и ТОО «АВМ-Трейд» к ТОО «Qaz-Moto-Logistics» и ТОО «Kol-Auto-Moto» о защите исключительных прав на промышленные образцы, охраняемые евразийскими патентами. Судом установлено, что ответчики осуществляли ввоз, предложение к продаже и реализацию снегоходов модели AODES Alpinecross 1000, в конструкции которых использовались охраняемые дизайнерские решения без согласия правообладателя. Представленные дистрибьюторские и дилерские соглашения не были признаны достаточными доказательствами законности использования спорных объектов интеллектуальной собственности. Учитывая подтвержденный факт нарушения исключительных прав, суд частично удовлетворил исковые требования и обязал ответчиков прекратить правонарушения и взыскал компенсацию в пользу истцов. В удовлетворении требования об изъятии товаров из гражданского оборота суд отказал в связи с отсутствием надлежащих доказательств⁵⁰.

В решении по делу ЕАПВ/D504/2023 от 22 декабря 2024 года Коллегия Евразийского патентного ведомства признала евразийский патент № 000561 на промышленный образец «Крышка для стакана», выданный ООО «Вольгинский завод литевых пластмасс», недействительным ввиду отсутствия оригинальности. Установлено, что отличия от аналогичного объекта по патенту RU 136917 не обладают творческим характером и не создают иного зрительного впечатления у информированного потребителя, что не соответствует законодательным требованиям⁵².

⁴⁹ Постановление Верховного суда Республики Казахстан № 6001-25-00-Згп-67 от 01 апреля 2025 года.

⁵⁰ Решение специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области №1513-24-00-2/1079 от 22 июля 2024 года.

⁵¹ Отчет о прохождении производственной практики магистранта Высшей школы права MAQSUT NARIKBAYEV UNIVERSITY Шыныбековой Б.Р. от 12 апреля 2025 года.

⁵² Решение Коллегии Евразийского патентного ведомства по делу о признании недействительным евразийского патента на промышленный образец № 000561 (ЕАПВ/D504/2023) от 22 декабря 2024 г. <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2024/10/reshenie-dlya-sajta.pdf> (дата обращения: 23 апреля 2025 г.)

Вывод

В завершение раздела следует подчеркнуть, что в рамках проведенного сравнительно-правового анализа рассмотрены ключевые элементы правового регулирования охраны промышленных образцов на уровне национальной патентной системы Республики Казахстан и евразийской региональной патентной системы. Анализ позволил выявить ряд специфических черт, присущих нормативному регулированию в каждой из рассматриваемых систем. При общей гармонизации требований к охраноспособности, закрепленных в соответствующих законодательных актах, были установлены отдельные различия. Указанные расхождения свидетельствуют о наличии предпосылок для дальнейшего совершенствования национального законодательства с учетом положений и правовых механизмов, применяемых в рамках регионального подхода. Постепенная гармонизация, включая заимствование наиболее эффективных правоприменительных механизмов, способна повысить общую эффективность охраны промышленных образцов и упростить доступ заявителей к соответствующим правовым инструментам.

Дополнительно было рассмотрено пересечение прав промышленного образца с товарными знаками и авторскими объектами. В этой связи обоснована необходимость выработки комплексного подхода к выбору способа правовой охраны. На практике целесообразно сначала регистрировать промышленный образец в целях закрепления новизны, затем при наличии функции индивидуализации оформлять объемный товарный знак, а также опираться на режим авторского права. Такая последовательная стратегия позволяет создать многоуровневую систему правовой защиты визуальных решений, минимизировать риски споров и обеспечить более устойчивую охрану объектов в долгосрочной перспективе. Изучение правоприменительной практики по делам, связанным с промышленными образцами, приобретает особую научную и практическую значимость. Такой подход позволяет не только выявить возможные причины ограниченного использования промышленных образцов, но и оценить действенность существующих правовых механизмов его охраны и защиты.

РАЗДЕЛ 2. Пути совершенствования законодательства и практики

2.1. Предложения по совершенствованию законодательства Республики Казахстан

На основании проведенного анализа в контексте магистерского исследования, обоснованным представляется выделение следующих предложений. Ключевым ориентиром в процессе правовой модернизации должно оставаться обеспечение и защита национальных интересов, с учетом специфики правовой системы и социально-экономических приоритетов страны.

Республика Армения является единственной страной в Евразийской патентной системе, имеющая отдельный отраслевой закон, посвященный только вопросам, связанным с правовой охраной промышленных образцов «О промышленном дизайне», который вступил в силу 1 июля 2021 года⁵³. Опираясь на опыт Республики Армения в целях совершенствования системы правовой охраны промышленных образцов возникает необходимость переосмысления подходов к регулированию, в частности целесообразно рассмотреть возможность разработки и принятия специализированного закона, аналогичного армянской системе, что позволит уделить больше внимания специфике охраны промышленных образцов. Однако понимая сложность и длительность такой кардинальной реформы предлагается внести изменения и дополнения в действующий Патентный Закон Республики Казахстан.

Отдельный интерес представляет практика Республики Беларусь, в которой законодательство о патентах на изобретения, полезные модели и промышленные образцы не предусматривает проведения экспертизы по существу в отношении промышленных образцов. Патент предоставляется на основе презумпции достоверности сведений, содержащихся в заявке. При этом предварительная экспертиза ограничивается проверкой полноты представленных документов, соответствия их установленным требованиям, а также оценкой того, подпадает ли заявленный объект под охраноспособные категории промышленных образцов. Внедрение аналогичного подхода в Республике Казахстан может стать эффективным шагом к упрощению патентных процедур, снижению административной нагрузки на уполномоченный орган и повышению доступности патентной защиты для заявителей. Е. С. Аскарлов в целом положительно оценивает систему патентования с тщательной

⁵³ Закон Республики Армения «О промышленном дизайне» от 25 июня 2021 г. № 3Р-184, WIPO Lex, URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/22686> (дата обращения: 01.04.2025).

экспертизой по существу, подчеркивая ее значение для повышения качества охраняемых документов, однако указывает на ее недостатки, включая продолжительность процедуры, высокие финансовые затраты и необходимость квалифицированной патентной службы⁵⁴.

Однако, в целях повышения эффективности правовой охраны промышленных образцов может быть рассмотрен альтернативный подход, предусматривающий отказ от обязательной экспертизы по существу и переход к заявительной (явочной) системе регистрации. Такой подход предполагает регистрацию промышленного образца без проверки на соответствие условиям новизны и оригинальности, что позволяет ускорить процедуру и снизить административную нагрузку на заявителей. Вместе с тем, для обеспечения баланса между упрощением процедур и необходимостью предотвращения правовой охраны непатентоспособных промышленных образцов, предлагается внедрение механизмов «предоппозиции» и «постоппозиции». «Предоппозиция»: процедура подачи возражений до регистрации промышленного образца, тем самым позволяя заинтересованным лицам представить обоснованные доводы и материалы до предоставления правовой охраны, что повышает прозрачность системы и способствует укреплению правовой определенности. Механизм «предоппозиции» может стать действенным инструментом саморегуляции системы охраны промышленных образцов и снижения судебной нагрузки. «Постоппозиция»: возможность обжаловать зарегистрированный патент в досудебном порядке.

Для сравнения, в отношении товарных знаков в национальной системе процедура подачи возражений до регистрации предусмотрена. В соответствии со ст. 11-2 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» после публикации заявки на товарный знак любое заинтересованное лицо вправе подать возражение против регистрации знака в течение одного месяца с даты публикации⁵⁵. Данная норма позволяет учитывать интересы правообладателей и иных лиц на более ранней стадии и способствует формированию более устойчивой и сбалансированной системы правовой охраны объектов интеллектуальной собственности.

Таким образом, наличие процедуры предоппозиции в евразийской системе патентования промышленных образцов и в национальной системе регистрации товарных знаков контрастирует с ее

⁵⁴ Аскаров Е. С. Защита промышленной интеллектуальной собственности в Казахстане: учебное пособие (2-е изд., перераб. и доп. – Алматы, Юрист 2005) 63

⁵⁵ Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 г. № 456-І. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456> (дата обращения 01.03.2025).

отсутствием в сфере охраны промышленных образцов по национальному праву. В этой связи возникает необходимость дальнейшего совершенствования национального законодательства с целью гармонизации с международными стандартами и повышения эффективности механизмов защиты прав заявителей и третьих лиц.

В целях обеспечения правовой определенности и соответствия международным стандартам представляется целесообразным внести изменения и дополнения в национальное законодательство определения промышленного образца посредством замены выражения из определения «художественно-конструкторское решение» на «решение внешнего вида изделия». Данное выражение обеспечит взаимосвязь между законодательным определением и положениями подзаконного акта РК, а также упростит процедуру правовой охраны и создаст более устойчивую и предсказуемую практику защиты прав на промышленные образцы.

Различие между понятием единства творческого замысла, присущей национальной системе, и единством классификационного класса, лежащим в основе евразийской системы, является значительным расхождением. Гармонизация национальной системы к евразийской системе требований могла бы способствовать унификации практики.

Существенное значение для понимания процедуры патентования промышленных образцов в рамках Евразийской патентной системы имеет Руководство по составлению, подаче и экспертизе заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец (далее – Руководство). Данный документ выполняет методическую и разъяснительную функцию по ключевым аспектам патентной процедуры. Существенным достоинством Руководства является наличие наглядных иллюстраций, схем и примеров, сопровождающих основные положения документа и такая визуализация положительно влияет на восприятие сложных процедурных требований и способствует их более точному применению на практике. В частности, руководство содержит примеры правильного оформления изображений промышленных образцов, структуры описания, вариантов представления объемных и плоскостных объектов, что особенно важно для заявителей без патентного опыта. Благодаря этому документ выполняет не только методическую, но и учебно-практическую функцию, обеспечивая высокую степень доступности и прозрачности евразийской патентной процедуры.

В связи с этим представляется целесообразным разработать аналогичное руководство в национальной системе, которое бы обеспечивало заявителям более четкое понимание порядка

регистрации промышленных образцов и тем самым повышало доступность правовой охраны⁵⁶.

Реализация указанных подходов и законодательных изменений и дополнений может способствовать дальнейшему креативному развитию нормативной базы в сфере охраны промышленных образцов, а также создать благоприятные условия для стимулирования креативного сектора в области интеллектуальной собственности. Сравнительная таблица по проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан» представлена в приложении № 3 к магистерскому проекту.

2.2. Рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики

Несмотря на наличие правовой защиты промышленных образцов, досудебные и судебные разбирательства по вопросам их охраны в Казахстане остаются относительно редкими. В отличие от товарных знаков и патентов на изобретения, дела о нарушении прав на промышленные образцы рассматриваются судами значительно реже. Вместе с тем, мировая практика показывает, что именно судебные решения играют ключевую роль в формировании эффективных механизмов защиты интеллектуальной собственности. **Введение в Республике Казахстан специализированных патентных судов или создание отдельной судебной коллегии по интеллектуальной собственности могло бы способствовать более эффективному рассмотрению подобных споров.** Специализированные суды в целом важны для урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности в Казахстане.

Помимо этого, возникает объективная необходимость в принятии мер, направленных на устранение институционального пробела и в качестве возможного решения **может быть предложено внедрение отдельной категории судебных дел, например, под наименованием «Патентные споры» или «Споры, связанные с охраной промышленных образцов».** Такая мера способствовала бы повышению прозрачности судебной практики, обеспечила бы более эффективный доступ к релевантной информации для исследователей, практикующих юристов и патентных поверенных, а также способствовала бы развитию правовой определенности в рассматриваемой сфере.

⁵⁶ Евразийское патентное ведомство, Руководство по составлению, подаче и экспертизе заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец, утвержденный приказом Евразийского патентного ведомства от 15 сентября 2023 г № 40, с изм и доп, внесенными приказом от 5 августа 2024 г № 43) URL: <https://www.eapo.org/documents/rukovodstvo-po-sostavleniyu-podache-i-ekspertize-zayavki-na-vydachu-evrazijskogo-patenta-na-promyshlennyy-obrazec-2/>. (дата обращения 27.04.2025).

Учитывая важность обеспечения прозрачности и открытости в деятельности уполномоченных органов, а также необходимость повышения эффективности доступа к правовой информации для заявителей, исследователей и иных заинтересованных субъектов, **представляется целесообразным рассмотреть вопрос о модернизации официального сайта Министерства юстиции Республики Казахстан.** В качестве примера могут быть использованы технологические решения, реализованные на специализированных информационно-правовых платформах, таких как <https://sudebnik.bestprofi.com/>, предусматривающих многоуровневую фильтрацию, тематическую классификацию дел, а также возможность поиска по участникам и иным параметрам. Внедрение аналогичных инструментов в рамках национальной системы **могло бы способствовать повышению уровня доступности правоприменительной практики и содействовать развитию правовой определенности в сфере интеллектуальной собственности.**

Анализ содержания практических пособий, посвященных вопросам рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности в Республике Казахстан, позволяет отметить, что вопросы, связанные с охраной промышленных образцов, в настоящий момент представлены в ограниченном объеме. В частности, в пособии 2015 года и от 2011 года «Споры о праве интеллектуальной собственности» отдельные аспекты, касающиеся данной категории, затрагиваются, однако без подробного методического сопровождения относительно визуального сравнения и оценки существенных признаков спорных изделий. В другом пособии «Пособие по составлению судебных решений по спорам о защите интеллектуальной собственности» 2020 года⁵⁷, направленном на развитие единообразных подходов к составлению судебных решений, внимание вопросам, связанным с промышленными образцами, также уделено в меньшей степени по сравнению с другими объектами интеллектуальной собственности.

Вместе с тем, в пособии от 2020 года содержатся ценные методические ориентиры, в том числе заимствованные из англосаксонской правовой традиции, где акцент делается на структурированное изложение судебного решения. Так, ссылаясь на рекомендации, приведенные в авторитетном издании *Judicial Writing Manual: A Pocket Guide for Judges* (2-е издание, Федеральный судебный центр США, 2013, с. 14), авторам пособия предлагается применять следующую логическую структуру

1) постановка вопросов;

⁵⁷ Сеитова А. Н. Пособие по составлению судебных решений по спорам о защите интеллектуальной собственности. Пособие. (Нур-Султан, 2020) 110

- 2) описание обстоятельств и установленных фактов;
- 3) оценка доказательств;
- 4) анализ применимых норм права;
- 5) формулирование вывода.

Указывается также, что целесообразно оформлять каждую логическую часть отдельным пронумерованным абзацем, использовать краткие, простые по структуре предложения и строгое соблюдение стилистических норм, включая корректное обозначение сторон. При этом, в отношении дел о защите прав на промышленные образцы **в пособии содержится лишь общее указание на возможность проведения анализа судьей путем визуального сравнения.** Отмечается, что, по мнению автора, суд может самостоятельно определить наличие существенных признаков в нарушающем изделии, поскольку они находят отражение на представленных изображениях. Однако методика проведения такого визуального анализа, равно как и алгоритм его обоснования в судебном акте, в материалах пособия не раскрывается.

В этой связи в рамках исследования предлагается алгоритм визуального сравнения и оценки существенных признаков спорных изделий, который позволил бы восполнить существующий методологический пробел и способствовало бы унификации судебной практики в данной сфере. Подробно смотрите в Приложении № 4 к магистерскому проекту.

Правоприменительная практика в отношении незарегистрированных промышленных образцов в Республике Казахстан остается на начальной стадии развития из-за новизны правового регулирования. Проведение глубокого анализа судебных позиций затруднено, а единообразные критерии квалификации нарушений пока не выработаны. Правовая охрана незарегистрированных промышленных образцов осуществляется через суд и требует тщательной фиксации доказательств и активных действий со стороны заявителя, что обосновывает необходимость применения четкой стратегии защиты, оформленной в формате чек-листа. Подробно смотрите в Приложении № 5 к магистерскому проекту.

2.3. Предложения по присоединению Республики Казахстан к Гагской системе международной регистрации промышленных образцов

Республика Казахстан является единственной страной среди всех стран ЕАПК, которая не является государством-участником Гагской системы международной регистрации промышленных образцов. Присоединение Республики Казахстан к Женевскому акту Гагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов

представляет собой стратегически важное направление государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Этот шаг направлен на укрепление национальной системы охраны интеллектуальных прав, стимулирование инновационной активности, развитие креативных индустрий и углубление интеграции Казахстана в мировую экономику.

Вступление в Гагскую систему предоставит казахстанским дизайнерам, производителям и компаниям возможность более эффективно осуществлять международную защиту своих промышленных образцов. Использование единой международной заявки на одном из трех официальных языков системы (английском, французском или испанском), уплата одного набора пошлин в швейцарских франках и единая административная процедура существенно сократят расходы на переводы, услуги патентных поверенных в каждой отдельной стране и издержки, связанные с подачей множества национальных заявок. В результате международная регистрация промышленных образцов станет более доступной, в том числе для субъектов малого и среднего предпринимательства, а также индивидуальных дизайнеров, которые в настоящее время часто ограничены в возможностях зарубежного патентования из-за высоких финансовых и административных барьеров.

Эффективная правовая охрана промышленных образцов на ключевых экспортных рынках позволит казахстанским производителям надежно защищать свою продукцию от копирования и актов недобросовестной конкуренции, укрепляя тем самым свои позиции в международной торговле. Одновременно упрощенный порядок регистрации сделает Казахстан более привлекательным для иностранных компаний, поскольку они смогут получать охрану своих промышленных образцов на территории страны посредством подачи международной заявки, без необходимости прохождения сложных национальных процедур.

Присоединение к Женевскому акту также будет способствовать совершенствованию национального законодательства в области правовой охраны промышленных образцов, а также гармонизации процедур экспертизы с международными стандартами и лучшими мировыми практиками. Вступление в систему, администрируемую ВОИС, подтвердит приверженность Казахстана принципам эффективной защиты интеллектуальных прав, укрепляя его репутацию как государства с благоприятным инвестиционным и инновационным климатом.

Таким образом, интеграция Казахстана в Гагскую систему международной регистрации промышленных образцов создаст новые возможности для отечественного бизнеса и дизайнеров,

предоставив им эффективный инструмент международной правовой охраны их творческих разработок. Этот шаг будет способствовать росту креативной экономики, стимулированию экспорта несырьевых товаров и достижению стратегических целей страны в области экономической диверсификации и инновационного развития. В этой связи подготовлен проект заявления РК с предполагаемым перечнем деклараций с учетом действующего законодательства в Приложении № 6. Вместе с тем, при упрощении регистрационной процедуры пересмотра требования «к единству промышленного образца» перечень заявлений может быть сокращен.

Вывод

Несмотря на наличие правовой защиты промышленных образцов, досудебные и судебные разбирательства по вопросам их охраны в Казахстане остаются относительно редкими. В отличие от товарных знаков и патентов на изобретения, дела о нарушении прав на промышленные образцы рассматриваются судами значительно реже. Вместе с тем, мировая практика показывает, что именно судебные решения играют ключевую роль в формировании эффективных механизмов защиты интеллектуальной собственности. Введение в Республике Казахстан специализированных патентных судов или создание отдельной судебной коллегии по интеллектуальной собственности могло бы способствовать более эффективному рассмотрению подобных споров. Специализированные суды в целом важны для урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности в Казахстане.

Заключение

Промышленные образцы, в международной практике чаще называемые промышленными дизайнами, играют решающую роль в формировании потребительского спроса и коммерческого успеха продукции. Их значение как нематериальных активов требует наличия эффективных механизмов охраны. В современных условиях промышленные образцы приобретают стратегическое значение для развития креативных индустрий и повышения конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Национальная патентная система Республики Казахстан остается важным инструментом защиты дизайна на внутреннем рынке, особенно благодаря наличию механизма охраны незарегистрированных промышленных образцов, что критически важно для отраслей с высокой динамикой смены ассортимента. В то же время евразийская система, открытая для казахстанских заявителей в результате присоединения к Протоколу об охране промышленных образцов, предоставляет возможность получения правовой охраны на территории восьми государств через единую заявку, предусматривая более продолжительные сроки льготного периода для раскрытия своего дизайна перед принятием решения подачи заявки.

Проведенный сравнительно-правовой анализ позволил выявить ключевые особенности регулирования охраны промышленных образцов в национальной и евразийской системах. При общих подходах к условиям патентоспособности (новизна и оригинальность) были зафиксированы значительные различия в процедурных подходах в экспертизе заявок. Эти различия свидетельствуют о наличии предпосылок для совершенствования национального законодательства, а также для постепенной гармонизации правовых механизмов.

Особое внимание было уделено пересечению прав на промышленные образцы с правами на товарные знаки и объекты авторского права. Учитывая возможность получения охраны одним объектом в рамках различных правовых режимов, возникает риск правовых коллизий. В этой связи обоснована необходимость выработки комплексной стратегии защиты первичной регистрации промышленного образца для закрепления новизны, последующей регистрации товарного знака при наличии функции индивидуализации и использования авторского права при наличии выраженной художественной составляющей.

Выбор между национальной, евразийской или комбинированной системой охраны должен основываться на тщательном анализе

бизнес-стратегии, целевых рынков, бюджета и особенностей объектов, подлежащих защите.

Анализ правоприменительной практики показал, что судебные разбирательства по вопросам охраны промышленных образцов в Республике Казахстан остаются относительно редкими. Это ограничивает развитие эффективных механизмов защиты интеллектуальной собственности. Мировая практика демонстрирует, что судебные решения играют ключевую роль в формировании устойчивых механизмов правоприменения. Введение специализированных патентных судов или отдельных судебных коллегий по делам интеллектуальной собственности в Казахстане представляется целесообразным и способным существенно повысить уровень защиты прав заявителей.

На основе проведенного исследования обоснованы следующие положения:

- Национальная система охраны промышленных образцов требует упрощения процедур и их большей доступности, особенно для субъектов малого и среднего предпринимательства.
- Пересечение охраны промышленных образцов с правами на иные объекты интеллектуальной собственности требует разработки стратегий защиты, практических руководств и чек-листов для заявителей.
- Присоединение Республики Казахстан к Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов является стратегически важным шагом для повышения международной конкурентоспособности казахстанских заявителей.
- Повышение эффективности системы охраны требует не только законодательной реформы, но и унификации судебной практики, создания специализированных судов по интеллектуальной собственности и разработки методик анализа существенных признаков промышленных образцов.

Таким образом, формирование эффективной системы охраны промышленных образцов в Республике Казахстан возможно только при комплексном подходе, объединяющем совершенствование законодательства, развитие судебной практики и расширение международных возможностей для заявителей.

БИБЛИОГРАФИЯ

Международные конвенции и договоры

- Парижская конвенция по охране промышленной собственности // WIPO Lex. Доступно по адресу: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/paris/> (дата обращения: 20 февраля 2025 г.)
- Евразийская патентная конвенция (Москва, 9 сентября 1994 г.) // ЕАПО. Доступно по адресу: <https://www.eapo.org/documents/obshhie-voprosy-funkczionirovaniya-eapo/evrazijskaya-patentnaya-konvencziya/>
- Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции (Москва, 9 сентября 1994 г.) // Zakon.kz. Доступно по адресу: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34099796
- Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции (Часть II. Промышленные образцы) // ЕАПО. Доступно по адресу: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-promyshlennyh-obrazczov/patentnaya-instrukcziya-k-evrazijskoj-patentnoj-konvenczii-2/>
- Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Марракеш, 15 апреля 1994 г.) // WIPO Lex. Доступно по адресу: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/details/231> (дата обращения: 10 апреля 2025 г.)
- Гаагское соглашение по международной регистрации промышленных образцов (Гаага, 6 ноября 1925 г.; в редакции от 2 июля 1999 г.) // WIPO Lex. Доступно по адресу: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/textdetails/12526> (дата обращения: 1 апреля 2025 г.)
- Локарнское соглашение, учреждающее Международную классификацию промышленных образцов (Локарно, 8 октября 1968 г.; в редакции от 28 сентября 1979 г.) // WIPO Lex. Доступно по адресу: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/textdetails/12590> (дата обращения: 10 апреля 2025 г.)
- Эр-Риядский договор о законах по промышленным образцам (Женева, 24 мая 2024 г.; пока не вступил в силу) // WIPO Lex. Доступно по адресу: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/textdetails/19853> (дата обращения: 25 апреля 2025 г.)

Законодательство

Республика Казахстан

- Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 г. № 268-XIII (введен в действие с 1 июля 1999 г.) // Zakon.kz. Доступно по адресу:

https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013880&pos=4997;-26#pos=4997;-26 (дата обращения: 5 января 2025 г.)

– Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) № 409 от 1 июля 1999 г. // Параграф Online. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013880 (дата обращения: 05 мая 2025 г.).

– Патентный закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 г. № 427 // Әділет. Доступно по адресу: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427> (дата обращения: 5 января 2025 г.).

– Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 г. № 456-І // Әділет. Доступно по адресу: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456> (дата обращения: 1 марта 2025 г.).

– Постановление Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Концепции развития креативных индустрий на 2021–2025 годы» от 30 ноября 2021 г. № 860 // Әділет. Доступно по адресу: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000860> (дата обращения: 5 января 2025 г.).

– Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 г. № 1349 «Об утверждении Правил проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, о регистрации топологий интегральных микросхем» // Әділет. Доступно по адресу: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017459> (дата обращения: 5 января 2025 г.).

Иные государства

– Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. № 160-3 «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» // WIPO. Доступно по адресу: https://wipolex-resources-eu-central-1-358922420655.s3.amazonaws.com/edocs/lexdocs/laws/ru/by/by190ru_1.pdf (дата обращения: 5 января 2025 г.).

– Закон Республики Армения «О промышленном дизайне» от 25 июня 2021 г. № ЗР-184 // WIPO Lex. Доступно по адресу: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/22686> (дата обращения: 1 апреля 2025 г.).

Европейский союз

– Council Regulation (EC) No 6/2002 of 12 December 2001 on Community designs // EUR-Lex. Доступно по адресу: <https://eur->

lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32002R0006 (дата обращения: 1 апреля 2025 г.)

Судебные решения

– Судебное дело № 1968-20-00-2/1611 от 26 ноября 2020 г. // Bestprofi. Доступно по адресу: <https://bestprofi.com/document/2723507060?8&isScroll=true> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.)

– Определение судебной коллегии от 9 октября 2024 г. // Sudebnik Bestprofi. Доступно по адресу: <https://sudebnik.bestprofi.com/app/document/view/03ae77c9-b780-4314-b445-641a043f0e3a?document=4750a6b9-92e1-4b5b-b12b-3f7fc67eb459> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.)

– Судебное дело № 2799-24-00-2a/1467 от 4 декабря 2024 г. // Sudebnik Bestprofi. Доступно по адресу: <https://sudebnik.bestprofi.com/app/document/view/7191c6cf-428b-495e-94b4-33275e553c95?document=10bc56a6-e7c0-4a3c-b68c-47f707bd3a8c> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.)

Административные акты и досудебные решения

– Решение Коллегии Евразийского патентного ведомства по делу о признании недействительным евразийского патента на промышленный образец № 000561 (ЕАПВ/D504/2023) от 22 декабря 2024 г. <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2024/10/reshenie-dlya-sajta.pdf> (дата обращения: 23 апреля 2025 г.)

– Решение Апелляционного совета Министерства юстиции Республики Казахстан № 26/2024 от 27.03.2024, <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/documents/details/650192> (дата обращения: 05 апреля 2025 г.)

– Решение Апелляционного совета Министерства юстиции Республики Казахстан № 46/2024 от 23 июля 2024 г. // Gov.kz. Доступно по адресу: <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/documents/details/770994?lang=ru> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.)

– Решение Апелляционного совета № 66/2024 от 18 сентября 2024 года

– Решением Апелляционного совета № 74/2024 от 6 ноября 2024 года

– Решение Апелляционного совета Министерства юстиции Республики Казахстан 3/2025 от 14.01.2024, <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet-kis/documents/details/798017> (дата обращения: 05 апреля 2025 г.)

Официальные документы

– WIPO, Декларации по Гаагскому соглашению // WIPO. Доступно по адресу: <https://www.wipo.int/ru/web/hague-system/declarations/> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.)

– WIPO, 'The History of The Hague System for the International Registration of Industrial Designs' // WIPO. Доступно по адресу: <https://www.wipo.int/documents/d/hague-system/docs-en-hague-history.pdf> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.)

– WIPO, Руководство по Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов // WIPO. Доступно по адресу: <https://www.wipo.int/ru/web/hague-system/guide/index> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.)

– Евразийское патентное ведомство, Положение о пошлинах Евразийской патентной организации за юридически значимые и иные действия, совершаемые в отношении заявок на выдачу евразийских патентов на промышленные образцы и евразийских патентов на промышленные образцы. URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/poshl2022des.pdf> (дата обращения: 01.04.2025).

– Приложение № 1 к приказу директора Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства юстиции Республики Казахстан от 20 июня 2024 года № 241 // Qazpatent. URL: <https://qazpatent.kz/storage/app/media/k-prikaz-12-na-rus-zaregistr.pdf> (дата обращения: 01.04.2025).

– Евразийское патентное ведомство, Руководство по составлению, подаче и экспертизе заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец от 15 сентября 2023 г № 40, с изменениями и дополнениями от 5 августа 2024 г № 43 URL: <https://www.eapo.org/documents/rukovodstvo-po-sostavleniyu-podache-i-ekspertize-zayavki-na-vydachu-evrazijskogo-patenta-na-promyshlennyyi-obrazecz-2/> (дата обращения: 01.04.2025).

Учебники

На русском языке

– Аскарлов Е.С., Защита промышленной интеллектуальной собственности в Казахстане: учебное пособие (2-е изд, перераб и доп, Алматы: Юрист 2005)

– Баймолдина З. Х. и Каудыров Т. Е. (отв ред), Право интеллектуальной собственности Республики Казахстан: учебное пособие (Астана: Институт законодательства Республики Казахстан 2013)

- Гришаев С.П., Интеллектуальная собственность: учебное пособие (Юрист 2004).
- Зенин И.А., Право интеллектуальной собственности: учебник для академического бакалавриата (9-е изд, перераб и доп, Москва: Юрайт 2015) (Бакалавр. Академический курс)
- Каудыров Т.Е., Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности: монография (Алматы: Жеті жарғы 2001)
- Минков А.М., Международная охрана интеллектуальной собственности (Санкт-Петербург: Питер 2001)
- Сеитова А.Н., Пособие по составлению судебных решений по спорам о защите интеллектуальной собственности (Пособие, Нур-Султан 2020)
- Сергеев А.П., Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации (2-е изд, перераб и доп, Москва: ТК Велби, Проспект 2007)
- Судариков С.А., Право интеллектуальной собственности (Проспект 2008).
- Оркина Е.А., Интеллектуальная собственность: экономическое содержание и юридическая форма (Феникс 2006).

На английском языке

- Heskett J, Design: A Very Short Introduction (Oxford University Press 2005)
- Teilmann-Lock S, 'The Design Approach in a Design Historical Perspective' in A Kur, M Levin and J Schovsbo (eds), The EU Design Approach: A Global Appraisal (Edward Elgar Publishing 2018)
- Bainbridge DI, Intellectual Property (10th edn, Pearson 2018).

Научные работы и статьи

- Лосев С.С., Актуальные проблемы развития патентного права Республики Беларусь Вестник Института законодательства Республики Казахстан No4 (45) 2016 УДК 347.77 (476) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-razvitiya-patentnogo-prava-respubliki-belarus/viewer> (дата обращения 05.01.2025)
- Пилькина Н. Н., Европейская и Евразийская региональные патентные системы (сравнительно-правовой анализ). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Москва, 2007. страница 4.
- Алексеева О. Л., Совершенствование российского законодательства о промышленных образцах (автореферат диссертации кандидата юридических наук, Москва 2005) Доступно по

адресу: <https://www.dissercat.com/content/sovershenstvovanie-rossiiskogo-zakonodatelstva-o-promyshlennykh-obraztsakh> (дата обращения: 04 апреля 2025 г.)

– Гончар Т.М., Промышленный образец в международном частном праве (автореферат диссертации кандидата юридических наук, Минск 2019)

– Королева А. Г., Исключительные права на объекты промышленного дизайна (автореферат диссертации кандидата юридических наук, Москва 2023) Доступно по адресу: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/840920232.pdf> (дата обращения: 04 апреля 2025 г.)

– Гончарова Н. А. Правовая охрана промышленных образцов в условиях формирования единого экономического пространства // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 4. Правоведение. 2021. № 3. С. 123–130. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44906163_67286507.pdf дата обращения (01.03.2024)

– Ренжин С.А., Аверкиев С.Е., Абенова А.Б., Проблемы охраны промышленных образцов на евразийском пространстве // Вестник Федерального института промышленной собственности. 2023. URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/12/po-na-ea-prostranstve-vestnik-fips-2023.pdf> (дата обращения: 17.04.2025).

– Крюкова А. И., Сущенко М. С. и Татаринова Е. П., Патентование модных промышленных образцов как панацея от инновационных рисков // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева 1(2) (2019) 114–121. Доступно по адресу: <https://cyberleninka.ru/article/n/patentovanie-modnyh-promyshlennykh-obraztsov-kak-panatseya-ot-innovatsionnyh-riskov/viewer> (дата обращения: 17 апреля 2025 г.)

– Секретов А.Ю., Анализ законодательств государств – членов ЕАПО в области промышленных образцов' // *Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность* № 5 (2023) 142–153 https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/12/3_sekretov.pdf (дата обращения: 17 апреля 2025 г.)

– Калятин В.О., и Амангельды А.А., Проблемы унификации евразийского законодательства о промышленной собственности' // *Lex Russica* 77(11) (2024) 32–49. Доступно по адресу: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-unifikatsii-evraziyskogo-zakonodatelstva-o-promyshlennoy-sobstvennosti/viewer> (дата обращения: 15 апреля 2025 г.)

– Амангельды А.А., Вопросы правовой охраны отдельных объектов промышленной собственности по законодательству Республики Казахстан и Евразийского экономического союза // *Zakon.kz*. Доступно по адресу:

https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39969046&pos=6;-109#pos=6;-109 (дата обращения: 15 апреля 2025 г.)

– Королева А. Г., Соотношение авторской и патентной форм охраны промышленного дизайна // Актуальные проблемы российского права 16(8) (2021) 80–88. Доступно по адресу: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-avtorskoy-i-patentnoy-form-ohrany-promyshlennogo-dizayna/viewer> (дата обращения: 15 апреля 2025 г.)

– Фридман В. Э., Коллизионные вопросы, связанные с защитой авторских прав и прав на товарные знаки / промышленные образцы в судебной практике // Труды по интеллектуальной собственности 38(3) (2021) 52–60. Доступно по адресу: <https://tis.hse.ru/article/view/13243/13198> (дата обращения: 19 апреля 2025 г.)

– Богданова Т. Д., Особенности правового режима промышленных образцов // CyberLeninka. Доступно по адресу: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-rezhima-promyshlennykh-obraztsov/viewer> (дата обращения: 17 апреля 2025 г.)

– Гончар Т.М., Развитие правовой охраны промышленных образцов в евразийском регионе (исторический аспект) // Право и образование 2 (2023) 152–160. Доступно по адресу: http://www.law.vsu.ru/science/publications/pdf/pub-prav-ob2023_2.pdf#page=152 (дата обращения: 06 апреля 2025 г.)

– Минакова А. И., Вопросы пересечения правовых режимов произведения дизайна и промышленного образца // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность (2023) Доступно по адресу: <https://ipcmagazine.ru/articles/1729135/> (дата обращения: 14 апреля 2025 г.)

Отчеты

– World Intellectual Property Organization (WIPO) (2024). World Intellectual Property Indicators 2024. Geneva: WIPO. DOI: 10.34667/tind.50133 URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-941-2024-en-world-intellectual-property-indicators-2024.pdf>

– Национальный институт интеллектуальной собственности Республики Казахстан. Годовой отчет за 2024 год. URL: <https://qazpatent.kz/storage/app/media/Godovoi%20otchet%202024.pdf> (дата обращения: 27.04.2025)

– Евразийская патентная организация. Годовой отчет за 2024 год. URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2025/02/godovoi-otchet-2024.pdf> (дата обращения: 27.04.2025)

– Анализ использования в промышленном образце элементов, представляющих собой объекты, охраняемые (заявленные с более ранним приоритетом) в качестве товарного знака либо авторским

правом: отчет о НИР / под ред. О.И. Терещенко. – М.: РГАИС, 2024.
URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2025/02/analiz-ispolzovaniya-v-promyshlennom-obrazcze-elementov-predstavlyayushhih-soboj-obekty-ohranyaemye-zayavlennye-s-bolee-rannim-prioritetom-v-kachestve-tovarnogo-znaka-libo-avtorskim-pravom.pdf> (дата обращения: 01.03.2025).

Веб – страницы

– О Евразийской патентной организации // Евразийская патентная организация. URL: <https://www.eapo.org/o-eapo/about-organization/>

– Введение в тему «Промышленные образцы для малых и средних предприятий». Женева: ВОИС, 2019. Режим доступа: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-498-1-ru-looking-good-an-introduction-to-industrial-designs-for-small-and-medium-sized-enterprises.pdf> (дата обращения: 20.11.2024).

– Murgitroyd, 'How Are Fashion Designs Protected by Intellectual Property Rights in the UK and EU?' (Murgitroyd, 2024) <https://www.murgitroyd.com/us/insights/design/how-are-fashion-designs-protected-by-intellectual-property-rights-in-the-uk-and-eu> дата обращения 27 апреля 2025 года).

– Zuikov and Partners, 'Международная регистрация промышленных образцов: особенности Гаагской системы' // Zuikov and Partners. Доступно по адресу: <https://zuykov.com/about/articles/mezhdunarodnaya-registratsiya-promishlennikh-obraztsov-osobennosti-gaagskoi-sistemi/> (дата обращения: 27 апреля 2025 г.)

Приложение № 1

Сравнительная характеристика правовой охраны промышленных образцов в национальной системе РК и Евразийской патентной системе

Критерий	Национальная система Республики Казахстан	Евразийская патентная система
Нормативная база	Патентный закон РК, ГК РК, Правила экспертизы	ЕАПК, Протокол об охране ПО к ЕАПК, Патентная инструкция ЕАПО
Орган подачи/экспертизы	Qazpatent	ЕАПВ через национальное ведомство Qazpatent
Территория действия	Только Казахстан	Все государства-участники ЕАПК
Язык подачи заявки	Казахский или русский	Русский
Срок действия патента	10 лет + продления каждые 5 лет, максимум 25 лет	5 лет + продления каждые 5 лет, максимум 25 лет
Пошлины за поддержание патента	Ежегодная уплата государственной пошлины	Пошлина за каждый пятилетний период
Условия патентоспособности	Новизна и оригинальность	Новизна и оригинальность
Определение промышленного образца	Художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид	Решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства
Структура заявки	Заявление, изображения (обязательно несколько ракурсов), обязательное описание, при необходимости чертежи, эскизы,	Заявление, изображения (обязательно несколько ракурсов), опциональное описание, возможна 3D-модель

	конфекционные карты	
Требования к описанию	Обязательное участие в определении объема охраны	Пояснительное не влияет на объем охраны
Требование к единству заявки	Единство творческого замысла между промышленными образцами	Единство по классу МКПО (до 100 образцов в одной заявке)
Двухуровневая процедура экспертизы	Да (формальная экспертиза + экспертиза по существу)	Да (формальная экспертиза + экспертиза по существу)
Перечень исключительных прав	Использование промышленного образца, запрет на использование третьими лицами без согласия правообладателя, лицензирование, передача прав	Схожий перечень прав на территории государств-участников ЕАПК
Охрана незарегистрированных промышленных образцов	Да (три года с момента первого обнародования, при наличии новизны и оригинальности)	Нет
Льготный период раскрытия	6 месяцев	12 месяцев
Процедура подачи возражений до регистрации	Отсутствует	Предусмотрена процедура «предоппозиции» в течение двух месяцев после публикации заявки

Апелляция решений экспертизы	Апелляционный совет, суды Республики Казахстан	Апелляционный совет ЕАПО Президент ЕАПВ (внутренняя апелляция)
Судебная защита	Централизованно Рассмотрение споров в судах общей юрисдикции РК	Децентрализованно Рассмотрение споров в национальных судах государств-участников ЕАПК
Особенности судебной защиты	Защита патента возможна в пределах Казахстана, для незарегистрированных образцов возможна только судебная защита	Защита патента осуществляется через национальные суды

Поэтапная стратегия охраны промышленных образцов

Этап	Правовой режим	Ключевые характеристики	Когда применять	Срок охраны в РК
1	Промышленный образец	Требует новизны и оригинальности Регистрация обязательна Предоставляет исключительное право на внешний вид изделия	До первого обнародования или коммерческого использования	10 лет + продление до 25 лет
2	Объемный товарный знак	Защищает форму как средство индивидуализации Используется в торговле Может дополнять охрану промышленного образца	Если форма изделия выполняет функцию товарного знака	10 лет с возможностью продления неограниченно
3	Авторское право	Возникает автоматически Не требует регистрации Применимо к художественным формам	Для уникальных, дизайнерских, архитектурных объектов	В течение жизни автора + 70 лет
4	Комплексный подход	Совмещение всех трех форм охраны Укрепляет правовую защиту Предотвращает правовые коллизии	При наличии признаков всех трех режимов в одном объекте	Зависит от каждого правового режима

При наличии оригинального визуального решения изделия, обладающего индивидуальностью и соответствующего критериям новизны, и оригинальности, **целесообразно на первом этапе инициировать регистрацию промышленного образца.** Это

обусловлено тем, что правовая охрана промышленного образца предоставляется **исключительно при условии его новизны, и подача заявки на более позднем этапе может привести к утрате данного критерия** вследствие его обнаружения или фактического использования. Регистрация промышленного образца позволяет оперативно зафиксировать исключительные права на визуальные характеристики изделия, а также обеспечивает юридическую защиту сроком до 25 лет. После подачи заявки или получения патента на промышленный образец, в случае если форма изделия используется в коммерческом обороте в качестве средства индивидуализации, **имеет смысл инициировать регистрацию объемного товарного знака, что позволит обеспечить долгосрочную защиту без ограничений по сроку** при условии продления каждые 10 лет и фактического использования. Товарный знак обеспечивает более устойчивую охрану в контексте рыночного позиционирования и предоставляет возможность противодействовать недобросовестной конкуренции даже после истечения срока патентной охраны промышленного образца. Альтернативно, в случаях, когда изделие **обладает выраженными элементами художественного или архитектурного характера**, и предполагается длительный срок охраны без необходимости прохождения формальных процедур регистрации, может быть целесообразно опираться на режим авторского права, который возникает автоматически с момента создания произведения и действует в течение всей жизни автора и 70 лет после его смерти. Такой подход особенно оправдан, если визуальная форма изделия не предполагает массового тиражирования и используется в рамках уникальных проектов или ограниченного производства.

Таким образом, оптимальная стратегия защиты должна учитывать специфику конкретного объекта, цели использования, рыночную модель и сроки предполагаемой эксплуатации. В большинстве случаев рекомендуется начинать с регистрации промышленного образца, чтобы зафиксировать новизну, а затем при необходимости дополнительно регистрировать объемный товарный знак для усиления правовой позиции на рынке. При этом параллельное признание визуального решения в качестве объекта авторского права позволяет обеспечить дополнительный уровень защиты на длительный срок, особенно в случае споров о неправомерном заимствовании или копировании визуальной формы изделия.

**Сравнительная таблица по проекту Закона Республики
Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые
законодательные акты Республики Казахстан**

№ п/п	Структурный элемент	Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Обоснование
Пункт 1 статья и 8	Статья 8. Условия патентоспособности промышленного образца	К промышленному образцу относится художественно- конструкторское решение изделия промышленного или кустарно- ремесленного производства, определяющее внешний вид изделия. ...	Промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана, признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно- ремесленного производства ...	Исключение термина «художественно- конструкторское» обусловлено необходимостью приведения национального законодательства в соответствие с международными стандартами, включая Протокол об охране промышленных образцов к ЕАПК и Соглашение ТРИПС. Термин «конструкторское» может вводить в заблуждение, создавая риск включения в предмет охраны технических или функциональных элементов, не подлежащих защите как промышленный образец. Предлагаемая редакция акцентирует внимание исключительно на

				визуальной составляющей изделия и исключает двусмысленную трактовку, способствуя унификации экспертизы заявок, правоприменительной практики и снижению риска правовых коллизий при взаимодействии с евразийской системой патентования.
Пункт 3 Статья 8	Статья 8. Условия патентоспособности промышленного образца	Не признается обстоятельством, влияющим на патентоспособность промышленного образца, публичное раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, заявителем (автором) или любым лицом, получившим от него эту	Не признается обстоятельством, влияющим на патентоспособность промышленного образца, публичное раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, заявителем (автором) или любым лицом, получившим от него эту информацию, включая демонстрацию промышленного образца в качестве экспоната на официальной или официально	Гармонизация национальной системы с евразийской региональной системой повысит конкурентоспособность и снизит риски потери новизны при добросовестном использовании объектов до подачи заявки.

		информацию, включая демонстрацию промышленного образца в качестве экспоната на официальной или официальной признанной международной выставке, организованной на территории государства - участника Парижской конвенции, при условии, что заявка на промышленный образец подана не позднее шести месяцев с даты его раскрытия или помещения на выставке. ...	признанной международной выставке, организованной на территории государства - участника Парижской конвенции, при условии, что заявка на промышленный образец подана не позднее двенадцати месяцев с даты его раскрытия или помещения на выставке. ...	
--	--	--	--	--

Пункт 55	п. 55 Правил проведения экспертизы заявок на промышленный образец в части требования о наличии единого творческого замысла между вариантами и одного промышленного образца. Условия подачи заявки на несколько промышленных образцов	Заявка может содержать несколько вариантов одного и того же промышленного образца при условии единства промышленного образца, предполагающего наличие единого творческого замысла.	Заявка может содержать до 100 промышленных образцов, относящихся к одному классу Международной классификации промышленных образцов (МКПО), если такие образцы соответствуют условиям единства класса.	В действующей редакции критерий «единства промышленного образца» основан на субъективной категории «творческого замысла», что создает затруднения в правоприменительной практике и затрудняет экспертизу. Предлагаемая редакция направлена на гармонизацию с положениями Протокола к ЕАПК и Инструкции к нему. Такая система облегчает подачу комплексных изделий, увеличивает доступность охраны для дизайнеров и бизнеса, упрощает экспертизу и способствует унификации практики между национальной и евразийской системами.
Новый пункт статьи 11 или новая статья	Порядок публикации и заявок и возражений	Закон не предусматривает публикацию заявки на промышленный образец до государственной регистрации, а также не содержит процедуры подачи возражений третьими лицами на стадии	Установить обязательную публикацию заявок на промышленные образцы после проведения формальной экспертизы.	Введение механизма предрегистрационной оппозиции соответствует лучшим международным и региональным практикам и способствует выявлению информации, ранее неизвестной экспертизе, снижает риск выдачи патентов

		рассмотрения заявки.	Предусмотреть возможность подачи возражений третьими лицами против выдачи патента в течение установленного срока до принятия решения по заявке (механизм предрегистрационной оппозиции).	на неоригинальные образцы и укрепляет правовую определенность. Такая мера также обеспечит публичность и прозрачность системы, повысит доверие к патентной системе и правоприменительной практике.
Пункт 1 Статья и 24		По заявке на промышленный образец экспертная организация проводит формальную экспертизу и экспертизу по существу	По заявке на промышленный образец экспертная организация проводит формальную экспертизу ...	В целях повышения эффективности правовой охраны промышленных образцов, предусматривающий отказ от обязательной экспертизы по существу и переход к заявительной (явочной) системе регистрации. Такой подход предполагает регистрацию промышленного образца без проверки на соответствие условиям новизны и оригинальности, что позволяет ускорить процедуру и снизить административную нагрузку на заявителей

МЕТОДИКА ВИЗУАЛЬНОГО АНАЛИЗА СУЩЕСТВЕННЫХ ПРИЗНАКОВ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА

Цель методики определить наличие в нарушающем изделии существенных признаков, зафиксированных в охранной документации, путем последовательного визуального сравнения представленных изображений. При рассмотрении споров о нарушении прав на промышленные образцы важно провести визуальный анализ изображений с целью установить, воспроизводит ли спорное изделие существенные признаки, указанные в охранной документации.

I. ПОРЯДОК ВИЗУАЛЬНОГО АНАЛИЗА

1. Установление объекта анализа промышленного образца

№	Элемент анализа	Вопросы	Возможные ответы и действия
1	Тип изделия	К какому виду изделий относится заявленный объект?	Одежда / Мебель / Печатная продукция / Обувь / Упаковка / Интерьер / Другое
2	Структура заявки	Заявлен один объект или комплект (набор)?	Один промышленный образец / Группа (комплект/набор)
3	Словесное описание признаков	Представлено ли описание существенных признаков?	Да / Нет. Уточнить, охватывают ли они визуальные признаки изделия
4	Изображения	Представлены ли изображения внешнего вида изделия?	Да / Нет. Уточнить количество, формат (фото/рисунки/чертежи), нумерацию
5	Конфекционные карты (если применимо)	Есть ли конфекционные карты? Что на них указано?	Да / Нет. Уточнить, содержат ли они сведения о внешнем виде изделия и нумерацию

2. Определение перечня существенных признаков

Тип изделия	Существенные признаки
Общие изделия (моноблочная композиция)	Состав и взаимное расположение композиционных элементов; пластика, графика, цвет, фактура
Сложная объемно-пространственная структура	Форма, пластика, пространственное соотношение элементов
Плоскостная композиция	Орнамент, графика, цвет, текстура, композиция
Одежда	Форма, силуэт, пропорции, детали, отделка, фурнитура, материал
Обувь	Колодка, форма, конструкция верха/низа, материал, отделка, фурнитура, цвет
Печатная продукция	Графика, орнамент, композиция, колористика, шрифт (без семантики)
Комплекты (наборы)	Единый стиль, согласованность форм, пропорции элементов комплекта

3. Последовательное сравнение признаков с аналогом или нарушающим изделием

Для каждого признака необходимо ответить на следующие вопросы.

Вопрос	Цель
1. Представлен ли признак на изображении изделия?	Подтверждение визуальной идентификации
2. Имеет ли он эстетическую и/или эргономическую значимость?	Установление художественной ценности
3. Отличает ли данный признак изделие от ближайшего аналога?	Установление новизны и оригинальности
4. Скопирован ли признак в предполагаемом нарушающем изделии?	Выявление факта воспроизведения
5. Является ли совокупность признаков схожей в целом?	Установление общего визуального восприятия (впечатления)

4. Особенности оценки охраноспособности отдельных промышленных объектов

№	Объект анализа	Что не охраняется	Что охраняется (при наличии)	Ключевые критерии для визуального анализа
1	Печатная продукция	Текст без графики, цветовых решений или стилизации Простой шрифт без декоративных элементов	Композиционное построение Графические элементы (орнамент, символы, мотивы) Цветовое оформление Стилизованные шрифты	Композиция, цвет, шрифт, визуальные мотивы
2	Комплекты / наборы изделий	Элементы без стилистического единства Произвольный набор разрозненных изделий	Единый образный, пластический или стилистический принцип Пропорциональность и согласованность элементов	Пропорции, соподчиненность, стилистическая целостность, согласованность форм

Недопустимость альтернативности. Не должно допускаться признаков, описанных через «или», например, форма круглая или овальная - это нарушает требование к однозначной визуальной идентификации признака. Анализ подлежит только тем признакам, которые зафиксированы в изображениях, описаны как существенные, влияют на эстетическое восприятие.

II. ИНСТРУМЕНТЫ И ФОРМЫ ФИКСАЦИИ АНАЛИЗА

Таблица позволяет последовательно сравнивать признаки и делать обоснованные выводы.

№	Существенный признак	Изображение (номер листа/рисунок а)	Видим ли признак на оригинале? (Да/Нет)	Присутствует ли в предполагаемом нарушении? (Да/Нет)	Степень сходства (идентичен / схож)	Влияние на общее визуальное впечатление (сущес	Заключение (признак воспроизведен ,
---	----------------------	-------------------------------------	---	--	-------------------------------------	--	-------------------------------------

					ий / отличен)	твенно е, средне е, высокое)	признак частично воспроизведен , признак не воспроизведен)
1	Форма корпуса изделия (моноконтурная композиция)						
2	Пропорции и объемные соотношения						
3	Декоративная отделка (гравировка/фактура)						
4	Цветовое решение (контрастный элемент)						
5	Форма и расположение функциональных деталей (например,						

	ручек, застежек , карманов)						
6	Силуэт (для одежды)						
7	Используемый материал с визуальными особенностями (ткань, металл, дерево)						
8	Композиционное строение (для плоскостной графики/ печатной продукции)						
9	Стилистическое единство в наборе изделий (при заявке на комплект)						
10	Общая визуальная						

концепция (композиционная целостность и восприятие)						
--	--	--	--	--	--	--

III. ИТОГОВАЯ ПРАВОВАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ

После визуального анализа формируется заключение на основании ответов на следующие вопросы.

1. Действует ли патент ____ от ____ года на промышленный образец на территории Республики Казахстан?

2. Каковы существенные признаки промышленного образца (_____) в ____, предусмотренного патентом за ____ от ____ года в продукции _____ (в рамках исследования на предмет контрафактности), ввозимых и реализуемых _____?

3. Являются ли приобретенные истцом на рынке _____ в количестве 3-х штук (фотографии прилагаются) идентичным _____ вариантам, предусмотренных патентом за № ____ от ____ года?

4. Нарушают ли исключительные права владельца патента на промышленный образец _____, приобретенные истцом на рынке у ответчика _____?

5. Каков размер компенсации в случае нарушения охранного документа (патента)?

6. Присутствуют ли в нарушающем изделии существенные признаки, совпадающие с промышленным образцом?

7. Создает ли изделие в целом аналогичное визуальное впечатление?

8. Является ли копирование сознательным и носящим коммерческий характер?

Применение данной методики позволяет обеспечить объективность и последовательность при рассмотрении споров о нарушении исключительных прав на промышленные образцы. Визуальный анализ должен быть не формальным, а содержательным и направленным на выявление существенных признаков, воспринимаемых визуально и зафиксированных в охранной документации. По итогам проведенного сравнения можно будет зафиксировать предмет совпадения или различия существенных признаков.

Чек-лист действий для защиты незарегистрированного промышленного образца

Этап	Мероприятие	Цель и пояснение
1	Подготовка доказательств до обнародования образца	
1.1	Проведение независимого информационного поиска	Подтверждение новизны и отсутствия аналогов до даты раскрытия
1.2	Фиксация даты и способа раскрытия	Нотариально заверенные материалы участия в выставках, публикации, страницы интернет-магазинов
1.3	Устранение положений конфиденциальности	Исключение в договорах с партнерами положений, ограничивающих раскрытие дизайна
2	Подготовка доказательств факта копирования	
2.1	Проверка отсутствия регистрации у предполагаемого нарушителя	Установление факта отсутствия прав у ответчика на охраняемый дизайн
2.2	Подтверждение авторства	Эскизы, 3D-модели, технические документы с датами, заключение патентного поверенного
2.3	Фиксация использования скопированного образца	Приобретение изделия, фотосъемка, нотариальное заверение интернет-страниц или витрин магазина
2.4	Сравнительный визуальный анализ	Выявление идентичных существенных признаков между образцами
2.5	Документы о доступе ответчика к оригиналу	Переписка, участие в совместных мероприятиях и выставках
3	Юридические действия	
3.1	Претензионная работа	Направление претензии о прекращении нарушения прав
3.2	Судебная защита	Подача иска в суд

Следует учитывать, что судебная защита прав на незарегистрированные промышленные образцы сопряжена с рядом объективных правовых и процессуальных рисков. Во-первых, ответчик может заявить встречные доводы о самостоятельной разработке аналогичного дизайна, подтвердив это внутренними чертежами, эскизами, датированными техническими заданиями, показаниями работников. Во-вторых, в отсутствие зарегистрированного права истец ограничен в объеме правовой охраны и несет бремя доказывания как факта авторства, так и незаконного копирования. В связи с этим наилучшей стратегией защиты промышленных образцов в долгосрочной перспективе является их государственная регистрация. Регистрация позволяет обеспечить более предсказуемую защиту, расширяет перечень прав и упрощает доказательство нарушения в суде. Тем не менее, незарегистрированная охрана может быть использована как предварительный инструмент правовой защиты в целях тестирования спроса на рынке, что особенно актуально для изделий с краткосрочным жизненным циклом, например, в индустрии моды, сокращения затрат на патентование при высоком уровне неопределенности, формирования доказательственной базы перед регистрацией.

Таким образом, сочетание временной незарегистрированной охраны с последующей регистрацией наиболее перспективных образцов позволяет выстроить сбалансированную и гибкую стратегию управления интеллектуальной собственностью. Такой подход способствует защите коммерческих интересов и минимизации рисков утраты прав на оригинальные дизайнерские решения.

ПРОЕКТ

**АКТ О ПРИСОЕДИНЕНИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
К ЖЕНЕВСКОМУ АКТУ (1999 ГОДА) ГААГСКОГО СОГЛАШЕНИЯ О
МЕЖДУНАРОДНОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ
ОБРАЗЦОВ**

**МЫ, _____ УПОЛНОМОЧЕННОЕ ЛИЦО, например, ПРЕЗИДЕНТ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН _____ ПРАВИТЕЛЬСТВО
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН _____,**

Рассмотрев Женевский акт Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов, принятый в Женеве 2 июля 1999 года (далее – Женевский акт),

Признавая важность укрепления международной системы охраны промышленных образцов и содействия промышленному развитию и международной торговле,

Желая упростить и сделать более экономичными процедуры получения охраны промышленных образцов для заявителей из Республики Казахстан за рубежом, а также для иностранных заявителей в Республике Казахстан,

Действуя в соответствии с **Законом Республики Казахстан, _____ № _____ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов» от _____**

**НАСТОЯЩИМ ЗАЯВЛЯЕМ О РЕШЕНИИ РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН ПРИСОЕДИНИТЬСЯ К ЖЕНЕВСКОМУ АКТУ (1999
ГОДА) ГААГСКОГО СОГЛАШЕНИЯ О МЕЖДУНАРОДНОЙ
РЕГИСТРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ.**

Присоединяясь к Женевскому акту, Республика Казахстан делает следующие заявления в соответствии с его положениями и положениями Общей инструкции к Гаагскому соглашению:

Декларация в соответствии со Статьей 4(1)(b) Женевского акта:

Республика Казахстан заявляет, что в соответствии со статьей 4(1)(b) Женевского акта, если промышленные образцы, являющиеся предметом одной и той же международной заявки, в которой

Республика Казахстан является указанной Договаривающейся Стороной, не относящаяся к одному и тому же классу Международной классификации промышленных образцов (Локарнской классификации), такая заявка должна быть разделена перед Ведомством Республики Казахстан, и за каждую часть разделенной заявки должна быть уплачена соответствующая пошлина.

Декларация в соответствии со Статьей 5(2)(а) Женевского акта и Правилom 12(1)(а) Инструкции к Гаагскому соглашению:

Республика Казахстан заявляет, что в соответствии со статьей 5(2)(а) Женевского акта и Правилom 12(1)(а) Инструкции к Гаагскому соглашению, в отношении международной заявки, в которой она указана, и в отношении продления международной регистрации, в которой она указана, вместо стандартных пошлин за указание (дополнительной и/или пошлины за каждого указанного участника) будут уплачиваться индивидуальные пошлины за указание. Размеры этих индивидуальных пошлин будут сообщены Генеральному директору Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности (ВОИС) в соответствии с Правилom 36(1) Инструкции.

Декларация в соответствии со Статьей 7(2) Женевского акта:

Республика Казахстан заявляет, что в соответствии со статьей 7(2) Женевского акта, максимальный срок отсрочки публикации на ее территории составляет 12 (двенадцать) месяцев с даты подачи международной заявки или, если заявлен приоритет, с даты приоритета.

Декларация в соответствии со Статьей 17(3)(с) Женевского акта:

Республика Казахстан заявляет, что в соответствии со статьей 17(3)(с) Женевского акта, максимальный срок охраны промышленных образцов на ее территории составляет 25 (двадцать пять) лет с даты подачи заявки в Ведомство Республики Казахстан или с даты подачи международной заявки.

Декларация в соответствии с Правилom 8(1)(а) Инструкции к Гаагскому соглашению:

Республика Казахстан заявляет, что в соответствии с Правилom 8(1)(а) Инструкции, ее законодательство требует предоставления следующих элементов в заявке, в которой она указана:

(i) краткое описание характерных особенностей промышленного образца;

(ii) если промышленный образец является объемным, то требуется изображение вида в перспективе;

(iii) если промышленный образец является двумерным и сопровождается заявлением об отсрочке публикации, заявитель может представить вместо изображений образцы или макеты промышленного образца.

Декларация в соответствии с Правилom 12(1)(c)(i) Инструкции к Гаагскому соглашению:

Республика Казахстан заявляет, что в соответствии с Правилom 12(1)(c)(i) Инструкции, срок для уведомления об отказе в предоставлении охраны, предусмотренный статьей 10(2) Женевского акта, составляет 12 (двенадцать) месяцев с даты публикации международной регистрации.

Декларация в соответствии с Правилom 18(1)(b) Инструкции к Гаагскому соглашению:

Республика Казахстан заявляет, что в соответствии с Правилom 18(1)(b) Инструкции, международная регистрация не имеет силы на ее территории до тех пор, пока соответствующий промышленный образец не будет опубликован Международным бюро ВОИС.

Примечание относительно льготного периода. Законодательство Республики Казахстан предусматривает шестимесячный льготный период в отношении раскрытия информации, влияющего на новизну промышленного образца, до даты подачи заявки или даты приоритета. Данное положение национального законодательства будет применяться при проведении экспертизы международных регистраций, в которых указана Республика Казахстан.

Ведомством Республики Казахстан, ответственным за охрану промышленных образцов, является Национальный институт интеллектуальной собственности (НИИС) Министерства юстиции Республики Казахстан.

Официальными языками Ведомства, на которых могут подаваться документы и вестись переписка, являются казахский и русский языки.

Настоящий Акт о присоединении будет депонирован у Генерального директора Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности.

Женевский акт вступит в силу в отношении Республики Казахстан в соответствии с положениями Статьи 28(3)(b) указанного Акта.

Совершено в городе [Место подписания, например, Астана] «_» _____ 2025 года

Республика Казахстан обязуется добросовестно выполнять все положения указанного Женевского акта.

Настоящий Акт о присоединении подлежит депонированию Генеральному директору Всемирной организации интеллектуальной собственности.

В УДОСТОВЕРЕНИЕ ЧЕГО Мы подписали настоящий Акт и скрепили его официальной печатью.

Подпись Уполномоченного лица _____

Должность Уполномоченного лица _____

Официальная Печать