

**Министерство образования и науки Республики Казахстан
АО «Maqsut Narikbayev University»**

Тулепбергенова Юрана Бауыржановна

**Создание и обеспечение функционирования судов по
интеллектуальной собственности в Казахстане в контексте защиты
прав на товарные знаки**

**образовательная программа 7M04210 – «Право интеллектуальной
собственности и бизнеса»**

Диссертация на соискание академической степени магистр права

Астана, 2025

MNU Research Archive

**Министерство образования и науки Республики Казахстан
АО «Maqsut Narikbayev University»**

«Допущен к защите»

Руководитель/координатор программы

«__» _____ 20__ г.

МАГИСТЕРСКИЙ ПРОЕКТ

**На тему: «Создание и обеспечение функционирования судов по
интеллектуальной собственности в Казахстане в контексте
защиты прав на товарные знаки»**

**По образовательной программе 7M04210 – «Право
интеллектуальной собственности и бизнеса»**

Выполнила:

Тулепбергенова Ю. Б.

Научный руководитель:

**д.ю.н.,
Professor Emeritus
MNU Каудыров Т.Е.**

Астана, 2025

MNU Research Archive

Утверждено
Руководитель/координатор
Программы

« ____ » _____ 2025г.

Календарный план подготовки магистерской диссертации

Наименование этапов проекта	Срок	Отметка о реализации этапов проекта			
		Фактический срок выполнения	Степень готовности выполненного этапа проекта	Подпись магистранта	Подпись научного руководителя
Осуществление обзора литературы и практических материалов	10.12-21.12	10.12-21.12	100%		
Разработка методологии	10.12-21.12	10.12-21.12	100%		
Сбор и обработка данных	10.12-21.12	10.12-21.12	100%		
Анализ и интерпретация полученных результатов	10.01-15.01	10.01-15.01	100%		
Разработка рекомендаций по проекту	10.01-15.01	10.01-15.01	100%		
Подготовка введения и заключения	20.01-27.01	20.01-27.01	100%		

Оформление проекта: Подготовка I раздела проекта	30.01-13.02	30.01-13.02	100%		
Подготовка II раздела проекта	17.02-10.03	17.02-10.03	100%		
Подготовка III раздела проекта	18.03-14.04	18.03-14.04	100%		
Получение отзыва научных руководителей	20.04-27.04	20.04-27.04			
Подготовка доклада наглядных пособий и презентаций	27.04-16.05	27.04-16.05			
Защита магистерского проекта	26.05-27.05	26.05-27.05			

Научный руководитель магистерского проекта:

_____ Т.Е. Каудыров

План принял к исполнению: _____ Ю.Б. Тулепбергенова

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	6
ВВЕДЕНИЕ	7
РАЗДЕЛ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ	10
1.1. Правовые основы интеллектуальной собственности.....	10
1.2. Международный опыт создания специализированных судов.....	19
1.3. Проблемы и перспективы правового регулирования защиты.....	25
РАЗДЕЛ 2. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	32
2.1. Апелляционный совет как орган защиты интеллектуальной собственности.....	32
2.2. Рекомендации по повышению эффективности работы апелляционного совета.....	37
2.3. Организация и деятельность арбитража в Казахстане.....	42
2.4. Перспективы развития арбитража в контексте защиты прав на товарные знаки.....	45
РАЗДЕЛ 3. ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ СУДОВ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КАЗАХСТАНЕ	49
3.1. Необходимость специализированных судов в Казахстане.....	49
3.1.1. Опыт Китайской Народной Республики.....	49
3.1.2. Опыт Японии.....	50
3.1.3. Опыт Южной Кореи.....	52
3.2. Практические рекомендации по созданию специализированных судов.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
БИБЛИОГРАФИЯ	60

MNU Research Archive

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

РК – Республика Казахстан

ст. – статья

п. – пункт

пп. – подпункт.

ИС – интеллектуальная собственность

ТЗ – товарный знак

АС –апелляционный совет

Закон - Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров»

TRIPS - Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности

Парижская конвенция - Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года

ВОИС - Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву

ГК – Гражданский кодекс Республики Казахстан

Мадридское соглашение- Мадридское соглашение о международной регистрации товарных знаков от 1891 года

НИИС – Национальный институт интеллектуальной собственности

ЕС – Европейский союз

OAPI – Африканская организация интеллектуальной собственности

ARIPO – Африканская региональная организация интеллектуальной собственности

МФЦА – Международный финансовый центр Астана

Правила №1349 - Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года №1349 «Об утверждении Правил проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, о регистрации топологий интегральных микросхем»

Правила №1317 - Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 28 августа 2018 года №1317 «Об утверждении Правил рассмотрения апелляционным советом возражений»

MNU Research Archive

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Интеллектуальная собственность (далее – ИС) играет ключевую роль в развитии современной экономики, стимулируя инновации и обеспечивая конкурентоспособность на рынке. В Республике Казахстан в целях создания благоприятных условий для развития ИС была разработана Концепция развития сферы интеллектуальной собственности на 2021-2025 года¹, в ходе которой проведен анализ текущей ситуации в государстве, а также на международной арене. Важно отметить, что данная концепция предусматривает в себе положения по созданию специализированных судов по спорам в сфере ИС, а также обучению судей в отечественном государстве.

Одной из важнейших составляющих ИС являются товарные знаки (далее – ТЗ), которые служат для идентификации товаров и услуг на рынке, отличая их от продукции конкурентов. Нарушение прав на ТЗ может привести не только к ущербу для владельцев этих прав, но и нарушить честную конкуренцию, снизить доверие потребителей и даже повлиять на репутацию национальной экономики. В связи с этим разработка эффективных механизмов правовой охраны ТЗ является неотъемлемой частью развития правовой системы РК. Товарные знаки являются важным инструментом для идентификации товаров и услуг, а также обеспечения правовой защиты брендов². В РК защита прав на товарные знаки регулируется законодательством, включая Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон)³. Судебная система, обеспечивающая защиту прав ИС, в Казахстане развивается в рамках международных стандартов и на основе национального законодательства. Однако, несмотря на наличие законодательных и институциональных изменений, существует ряд проблем, связанных с эффективностью судебной защиты прав на ТЗ. Сложности возникают в вопросах судебного разбирательства, применения норм национального и международного права, а также с организацией работы специализированных судов, рассматривающих дела о нарушении

¹ Концепция развития сферы интеллектуальной собственности в Республике Казахстан на период с 2021 по 2025 годы – Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/documents/details/166427?lang=ru&ysclid=ldcw09slv5516323991>, свободный. – Дата обращения: 18.01.2025.

² Мынбаева Н.Б. Медьяева А.Р. Понятие товарного знака в Республике Казахстан как правовой категории. Журнал Вестник №9 (Статут, 2021). С. 112

³ Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 года №456 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456> – доступ 5 января 2025.

прав на товарные знаки. Особое внимание следует уделить анализу судебной практики, а также механизмам, обеспечивающим защиту прав на товарные знаки в судебных инстанциях РК. Важно понять, как функционируют специализированные суды по ИС, насколько эффективно они защищают права владельцев ТЗ, и какие проблемы встречаются в процессе судебных разбирательств. Решение этих проблем требует комплексного подхода, учитывающего не только законодательные инициативы, но и практические аспекты функционирования судебной системы в контексте защиты интеллектуальной собственности.

Международный опыт показывает, что создание специализированных судов по ИС способствует более эффективному разрешению споров. Например, специализированные суды в Китае и Германии обеспечивают высокое качество и оперативность судебных разбирательств. Однако в РК отсутствуют такие институты, что создает пробелы в правоприменительной практике.

Несмотря на наличие законодательной базы, текущая судебная система Казахстана не обладает достаточной специализацией для разрешения сложных споров в области ИС. Это снижает эффективность защиты прав на товарные знаки и доверие со стороны бизнеса.

Цель работы. Целью исследования является анализ существующих проблем защиты прав на товарные знаки в РК и разработка рекомендаций по созданию специализированных судов и совершенствованию механизмов разрешения споров.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

1. Исследовать международный опыт функционирования специализированных судов по ИС.

2. Проанализировать роль Арбитража и апелляционного совета в системе защиты ТЗ.

3. Предложить законодательные и институциональные изменения для создания специализированных судов в Казахстане.

Создание эффективной системы защиты прав на ТЗ в РК имеет большое значение для стимулирования экономического роста, привлечения инвестиций и поддержки инновационной деятельности.

Методология исследования. Для достижения поставленной цели и решения задач исследования, в работе будет применяться комплексный подход, включающий различные методы научного познания. Основными методами, используемыми в данной работе, являются: метод сравнительного правоведения, метод анализа судебной практики, метод историко-правового анализа и системный метод.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых,

занимающихся вопросами ИС, такие как Т.Е. Каудырова, Б.М. Гонгало, С.Ю. Головина, Д.А. Братусь и Л.Ю. Балмагамбетова, А.П. Вершинина, Н.А. Кулакова, Ю.А. Тихомирова, Е.А. Сулейменова, М.А. Кольцдорф, И.З. Аюшеевой и другие.

Кроме того, в рамках теоретической основы исследования особое внимание уделено международному праву, в частности соглашениям и конвенциям, регулирующим защиту прав на товарные знаки, таким как Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее - TRIPS)⁴, Всемирной торговой организации от 1 января 1995 года⁵, и Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, ратифицированная РК от 4 ноября 2016 года (далее – Парижская конвенция)⁶. Эти международные акты оказывают влияние на правовую систему Казахстана в области защиты товарных знаков, а также на деятельность судебных органов, рассматривающих споры в этой области.

Научная новизна исследования

Научная новизна работы заключается в комплексном и всестороннем анализе судебной системы защиты прав на ТЗ в РК, а также в исследовании механизмов функционирования судов по ИС, что не было ранее предметом отдельного и детализированного научного анализа в отечественной юридической науке. Впервые в рамках данного исследования проводится всесторонний анализ как теоретических аспектов, так и практики применения законодательства, связанного с ТЗ в РК.

⁴ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 года (с изм. и доп., действующими с 6 декабря 2005 года) – Режим доступа: https://wipo.lex-res.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/wto01/trt_wto01_001ru.pdf, свободный. – Дата обращения: 21.01.2025.

⁵ Всемирная торговая организация от 1 января 1995 года– Режим доступа: <https://www.un.org/ru/wto/>, свободный. – Дата обращения: 21.01.2025.

⁶ Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 (с изм. и доп., действующими с 28 сентября 1979 года) // ВОИС. — Режим доступа: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/paris/>, свободный. – Дата обращения: 21.01.2025.

РАЗДЕЛ 1. Теоретические и правовые основы защиты прав на товарные знаки

1.1. Правовые основы интеллектуальной собственности

На сегодняшний день в период развития информационных технологий, развитие института ИС играет одну из важнейших задач в РК. Правовые основы данного института охватывают широкую сферу нормативных актов, регулирующих защиту и использование прав на различные результаты интеллектуальной деятельности, такие как авторские произведения, патенты, ТЗ, а также другие объекты, которые создаются в процессе научной, творческой и иной деятельности.

Интеллектуальная собственность играет важную роль в современной экономике, способствуя стимулированию инноваций, обеспечивая экономический рост и повышая конкурентоспособность. Ввиду того, ИС обеспечивает владельцам права на свои изобретения, создавая стимул для дальнейшего развития и коммерции, в международной практике возникла потребность создания механизмов защиты объектов ИС на законодательном уровне.

Т.Е. Каудыров в своей работе «Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности в Республике Казахстан» цитирует, что «развитие страны мира прогресс в области интеллектуальной собственности давно сделали основным источником своего благосостояния»⁷.

Основополагающим документом внедрения в отечественное законодательство положений об интеллектуальной собственности является ратификация РК международной конвенции Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву (далее – ВОИС), принятому в Женеве 20 декабря 1996 года⁸, принятый РК в соответствии с Законом РК от 16 апреля 2004 года №547 «О присоединении Республики Казахстан к Договору

⁷ Каудыров Т.Е. Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности в Республике Казахстан: Монография. Алматы: Жеті жарғы. 2001

⁸ Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20 декабря 1996 года// ВОИС – Режим доступа: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct/>, свободный. – Дата обращения: 23.01.2025.

Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву»⁹.

Современное законодательство РК в области ИС представляет собой систему норм и актов, включающих, как международные обязательства, так и национальные законы и подзаконные акты. Следует отметить, что основные положения, регламентирующие ИС закреплены в особенной части Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК)¹⁰.

Однако, в соответствии с п.1 ст. 125 ГК, ИС признается исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной творческой деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, продукции физического или юридического лица, выполняемых ими работ или услуг, в том числе товарный знак¹¹.

Исходя из данного положения, стоит отметить, что на законодательном уровне, понятие «интеллектуальная собственность» не закреплено, вышеуказанное положение описывает лишь комплекс прав правообладателя на результат своей деятельности.

В пункте 1 статьи 961 ГК закреплены основные виды объектов ИС, к которым также относятся результаты интеллектуальной творческой деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг¹².

Как указывалось ранее, в отечественном законодательстве институт ИС представлен, как самостоятельный, который подразделяется на виды: авторское право, патент и охрана ТЗ,

⁹ Закон Республики Казахстан «О присоединении Республики Казахстан к Договору Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву» от 16 апреля 2004 года №547

https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z040000547_#:~:text=%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B5%20%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%80%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%82%D1%8C%D1%81%D1%8F%20%D0%BA%20%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%83,%D0%96%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B5%2020%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%201996%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0 доступ 6 января 2025.

¹⁰ Гражданский кодекс Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года №409 https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_ доступ 6 января 2025.

¹¹ Статья 125 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть), Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года №409 https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_ доступ 6 января 2025.

¹² Пункт 1 статьи 961 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть), Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года №409 https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_ доступ 6 января 2025.

каждый из которых имеет свою отличительную правовую природу и регулируется отдельными нормативными правовыми актами.

В соответствии с пп.2 ст.2 Закона, авторским правом признаются личные неимущественные и имущественные права автора, творческим трудом которого создано произведение науки, литературы или искусства¹³.

В статье 971 ГК детализировано указаны объекты, в отношении которых распространяется авторское право, а именно обнародованные или необнародованные письменные, устные произведения, изображения, звукозаписи. Существенным условием возникновения авторского права является результат творческой деятельности¹⁴.

Что касается патента, то в соответствии с положениями Закона РК «Патентный закон Республики Казахстан», исключительным правом признается имущественное право патентообладателя на использование объекта промышленной собственности любым способом по своему усмотрению¹⁵. В отличие от авторского права, которое распространяется на творческую деятельность в виде произведений, патент возникает ввиду изобретения объектов промышленной собственности.

Статьей 991 ГК не регламентированы объекты¹⁶, которые охраняются патентом, вместе с этим они обобщено выделены в качестве изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Правовое регулирование товарных знаков закреплено в Законе, где ТЗ признается обозначение, зарегистрированное в соответствии с настоящим Законом или охраняемое без регистрации в силу международных договоров, в которых участвует РК, служащее для отличия товаров одних частных лиц от однородных товаров других частных лиц.

¹³ Подпункт 2 статьи 2 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 года №456 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456>_доступ 6 января 2025.

¹⁴ Статья 971 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть), Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года №409 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409>_доступ 6 января 2025.

¹⁵ Патентный закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года №427 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427>_доступ 6 января 2025.

¹⁶ Статья 991 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть), Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года №409 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409>_доступ 6 января 2025.

Исходя из этого стоит отметить, что каждый вид ИС на законодательном уровне регулируется по своему. Символ «ТМ» (trademark) используется для обозначения товарного знака, который ещё не зарегистрирован официально. Он показывает, что владелец считает обозначение своим брендом, но такой знак не имеет полноценной правовой охраны. Аналогично действует символ «SM» (service mark), он применяется для знаков обслуживания, также без регистрации. Эти обозначения можно использовать свободно, но они не дают тех же юридических преимуществ, что зарегистрированные знаки.

Символ «®» (registered trademark) указывает на то, что ТЗ прошёл официальную регистрацию в патентном ведомстве конкретной страны¹⁷. Это юридически значимое обозначение, и его нельзя использовать без фактической регистрации, такое действие может быть расценено как нарушение закона.

Символ «©» (copyright) обозначает объект авторского права, например, текст, музыку, изображение или программу. В отличие от ТЗ, авторское право возникает автоматически с момента создания произведения, без необходимости регистрировать его в большинстве стран. Тем не менее, иногда авторы указывают «©» с годом и именем, это скорее информационная метка, чем обязательное требование¹⁸.

Что касается патента, то в данном случае нет специального символа вроде «®» или «©». Патент вступает в силу только после официальной регистрации, и каждый патент индивидуален, он зависит от страны, даты подачи и уникального номера. Поэтому в тексте обычно используют конкретную формулировку, например: «Патент №123456, зарегистрирован в РК»¹⁹.

В настоящее время ввиду активного развития коммерческого сектора РК, особую актуальность приобрел вопрос охраны товарных знаков, которые занимают важную составляющую введение каждого бизнеса.

Как указывалось ранее, моментом обретения исключительных прав на ТЗ является день его регистрации в Государственном реестре. Вследствие игнорирования данной процедуры теряется

¹⁷ Статья 20 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 года №456 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456>_доступ 6 января 2025.

¹⁸ Закон Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах» от 10 июня 1996 года №6-1 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006>_доступ 6 января 2025.

¹⁹ Статья 14-1 Патентного закона Республики Казахстан от 16 июля 1999 года №427 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427>_доступ 6 января 2025.

сама возможность иметь товарный ТЗ, предприниматели не могут воспользоваться предусмотренными законодательством мерами защиты в случае если ТЗ будет использовано третьими лицами.

Правовая природа ТЗ в РК выражается в совокупности норм, регулирующих регистрацию, использование, защиту и передачу прав на товарный знак.

С момента обретения исключительных прав на ТЗ, владелец вправе запрещать другим лицам использование ТЗ, он сам может передавать права на ТЗ путем заключения лицензионных соглашений или договора франчайзинга, а также лицензировать ТЗ или передать его путем уступки другим лицам.

В соответствии с п.2 ст. 15 Закона, после регистрации ТЗ, срок действия исключительных прав на него составляет 10 лет, по истечению которого правообладатель вправе в дальнейшем подать заявление на продление данного срока охраны. В случае несоблюдения данной процедуры, право на ТЗ утрачивает свою силу и другие лица вправе зарегистрировать данный ТЗ под своим именем²⁰.

В Республике Казахстан регистрация ТЗ является довольно актуальной сферой, в первую очередь это является положительным моментом для субъектов предпринимательства, в целях брендинга. Разбирая статистику приведенную Национальным патентным ведомством РК (далее – Казпатент), созданное в соответствии с Указом Президента РК от 23 июня 1992 года «О национальном патентном ведомстве при Кабинете Министров Республики Казахстан»²¹, главной целью которого является организация патентной системы, направленную на поддержку изобретательства в государстве, то в 2022 году зарегистрировано 82 285 ТЗ²², в 2023 году зарегистрировано 88 604 ТЗ²³, а в 2024 году

²⁰ Пункт 2 статьи 15 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 года №456 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456> _доступ 6 января 2025.

²¹ Указ Президента РК «О национальном патентном ведомстве при Кабинете Министров Республики Казахстан» от 23 июня 1992 года №806 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U920000806> _доступ 11 января 2025

²² Годовой отчет Казпатента за 2022 год – Режим доступа: <https://qazpatent.kz/storage/app/media/Annual%20Report%202022.pdf>, свободный. Дата обращения: 15.01.2025.

²³ Годовой отчет Казпатента за 2023 год – Режим доступа: <https://qazpatent.kz/storage/app/media/%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202023%20%D0%B3%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9.pdf>, свободный. Дата обращения: 15.01.2025.

97 709 ТЗ²⁴. Исходя из этого, можно отметить, что ежегодно в государстве количество зарегистрированных ТЗ значительно повышается, что в свою очередь обосновывает актуальность данного института в РК.

В соответствии с п.3 ст. 4 Конституции РК, международные договоры, ратифицированные РК, имеют приоритет перед ее законами²⁵. Как указывалось ранее, РК является участницей многих международных договоров и соглашений, в том числе в части охраны товарного знака.

Помимо отечественных законодательных механизмов охраны исключительных прав, в международной практике предусмотрены и международные стандарты защиты прав на ТЗ, которые представляют собой системы соглашений и нормативных актов, направленных на обеспечение охраны товарных знаков на глобальном уровне.

Важной особенностью является то, что данные механизмы позволяют владельцам ТЗ защищать свои права в разных странах и регионах, обеспечивая эффективный инструмент защиты от недобросовестной конкуренции.

В качестве примера можно привести ВОИС, которая является специализированным агентством ООН, призванной заниматься продвижением вопросов защиты ИС на международном уровне, путем разработки международных стандартов в целях координации вопросов интеллектуальной собственности, включая ТЗ.

Существует также Мадридская система международной регистрации товарных знаков, которая учреждена Мадридским соглашением о международной регистрации товарных знаков от 1891 года²⁶, ратифицированной РК от 16 февраля 1993 года (далее – Мадридское соглашение). Данная система позволяет владельцам ТЗ регистрировать свои знаки в нескольких странах одновременно через подачу единой заявки. В качестве особенностей можно выделить: единую международную заявку, то есть владелец ТЗ может подать

²⁴ Годовой отчет Казпатента за 2024 год – Режим доступа: <https://qazpatent.kz/ru/qazpatent-turaly/zhyldyq-eser>, свободный. Дата обращения: 15.01.2025.

²⁵ Конституция Республики Казахстан [Электронный ресурс]: принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 2022 год). — Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution, свободный. — Дата обращения: 21.03.2025.

²⁶ Мадридское соглашение о международной регистрации товарных знаков от 1891 года (с изм. и доп., действующими с 2 октября 1979 года) - Режим доступа: <https://www.wipo.int/treaties/ru/registration/madrid/>, свободный. — Дата обращения: 23.01.2025.

заявку на международную регистрацию, которая будет иметь силу во всех странах участниках системы, процесс управления и процесс противодействия нарушителям.

Положения Закона также предусматривают условия и порядок участия в Мадридской системе, а именно подача заявки на регистрацию товарного знака осуществляется через Национальный институт интеллектуальной собственности (далее – НИИС).

В Европейском Союзе (далее – ЕС) существует Система Европейского товарного знака - EUTM, которая позволяет владельцам товарных знаков зарегистрировать свои знаки в целом для всех стран-членов ЕС через одну процедуру, централизованно²⁷. Это значительно упрощает процесс для тех, кто ведет бизнес на территории ЕС.

Вместо того чтобы регистрировать знак отдельно в каждой стране, заявитель получает единый охраняемый товарный знак, действующий на всей территории ЕС, которой управляет ведомство по интеллектуальной собственности ЕС (далее – EUIPO)²⁸.

Похожий подход используется в Европейском патентном ведомстве (далее - ЕПВ), которое предоставляет централизованную подачу заявок на патенты, а с 2021 года — и на промышленные образцы. Однако в отличие от EUIPO, ЕПВ не занимается товарными знаками.

На этом фоне становится очевидно, насколько актуальна необходимость создания аналогичной централизованной системы в РК, или как минимум в рамках Договора Евразийского экономического союза от 29 мая 2014 года²⁹, ратифицированный РК от 14 октября 2014 года, в соответствии с Законом РК «О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе»³⁰. Такая система позволила бы бизнесу защищать свои товарные знаки, патенты и промышленные образцы в одном окне и с единым регламентом и охраной, действующей на всей территории объединения. Это существенно снизило бы административные

²⁷ Адилова К. Мухаммад А. Национальная регистрация товарного знака. Интеллектуальное право часть 2. Учебник (Статут, 2023). С. 4

²⁸ Меморандум о взаимопонимании по вопросам двустороннего сотрудничества между Евразийским патентным ведомством и Евразийской патентной организации и ведомством по интеллектуальной собственности Европейского союза - Режим доступа: https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/mou_rus_20190319.pdf, свободный. – Дата обращения: 23.01.2025.

²⁹ Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года - Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/2bbbf9ae33443d533d855bf2225707e/Dogovor_ees.pdf, свободный. – Дата обращения: 25.01.2025

³⁰ Закон Республики Казахстан «О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе» от 14 октября 2014 года №240-V ЗПК <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000240> доступ 18 января 2025.

барьеры, сократило издержки и ускорило выход на рынок как для местных предпринимателей, так и для иностранных инвесторов.

Африканская организация ИС (далее - ОАПИ) и Африканская региональная организация ИС (далее - ARIPO) объединяют несколько африканских стран, которые имеют общие нормы для регистрации ТЗ, а также защиты прав на эти знаки в пределах этих регионов³¹.

Международные стандарты защиты прав на ТЗ играют ключевую роль в обеспечении правовой охраны ТЗ в глобальном масштабе. Они способствуют гармонизации законодательства, упрощают процессы регистрации и защиты прав владельцев ТЗ, а также обеспечивают эффективную борьбу с нарушениями, такими как контрафактная продукция и недобросовестная конкуренция. Участие РК в международных соглашениях и системах защиты товарных знаков позволяет расширить возможности для бизнеса и улучшить правовую защиту на международном рынке.

Защита прав на ТЗ в РК имеет несколько специфических особенностей, которые отличают её от международной практики и отражают особенности правового и экономического климата страны. Эти особенности связаны с процессом регистрации, правоприменением, судебной практикой, а также с наличием определённых проблем и вызовов, с которыми сталкиваются владельцы товарных ТЗ в РК.

Основной особенностью защиты прав на ТЗ в РК является система их НИИС. Этот орган отвечает за регистрацию ТЗ, а также за поддержку прав владельцев в случае нарушений. В отличие от международных систем, которые предоставляют возможность глобальной защиты через одну заявку, в РК система регистрации строго централизована и требует подачи заявки в рамках национальной юрисдикции. Однако, как указывалось выше РК, будучи частью международных соглашений, таких как Мадридская система, позволяет также регистрировать ТЗ на международном уровне через процедуру Мадрида.

НИИС играет важную роль в системе защиты ТЗ, так как именно этот орган является основным, через который проходит весь процесс регистрации и защиты ТЗ в государстве³². Отсутствие центрального

³¹ Буланаква М.А. Африканский регионализм и международные ресурсы развития Африки в XXI веке. Реферат. Санкт-Петербург. 2015.

³² История становления и развития Национального института интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан. [Электронный ресурс] – Режим доступа:

https://qazpatent.kz/storage/app/media/%20%D0%A1%D0%A2%D0%90%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%9B%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF%20%D0%98%20%D0%A0%D0%90%D0%97%D0%92%D0%98%D0%A2%D0%98%D0%AF%20%D0%9D%D0%98%D0%98%D0%A1_compressed.pdf, свободный. Дата обращения: 19.01.2025.

органа, который бы обеспечивал права владельцев ТЗ после их регистрации, порой создает трудности. В связи с этим владельцы часто сталкиваются с ситуациями, когда им необходимо самостоятельно отслеживать использование своих знаков и обращаться в суд, чтобы защитить свои права.

Особенностью защиты прав на ТЗ в РК является широкая практика досудебного урегулирования споров³³. В РК действует система, при которой владельцы товарных знаков могут решить многие вопросы с нарушителями на стадии переговоров, избегая судебных разбирательств. Этот процесс возможен благодаря большому количеству посредников и специалистов в области ИС, которые помогают сторонам прийти к компромиссному решению. Однако не всегда удается урегулировать споры мирным путем, особенно в случаях с крупными нарушителями.

Парижская конвенция является одним из важнейших международных документов, регулирующих вопросы охраны ИС, включая товарные знаки, патенты, промышленные образцы, географические указания и другие объекты.

Один из основополагающих принципов Парижской конвенции заключается в том, что граждане и компании, зарегистрированные в одной из стран-участниц Конвенции, должны пользоваться правами на интеллектуальную собственность в других странах на тех же условиях, что и граждане этих стран. Это означает, что Казахстан обязан предоставлять таким субъектам такие же права на свои товарные знаки, патенты и другие объекты ИС, как и своим собственным гражданам и компаниям.

В соответствии с Парижской конвенцией, если заявка на товарный знак или патент подается в одной из стран-участниц Парижской конвенции, заявитель может в течение определенного срока подать аналогичную заявку в других странах с правом приоритета. В РК, как и в других странах-участниках, действует правило приоритета, что позволяет заявителю получить защиту прав на товарный знак или патент с момента подачи заявки в первоначальной стране.

Парижская конвенция обязывает государства-участники обеспечить эффективную охрану товарных знаков. Это означает, что товарные знаки, зарегистрированные в РК, должны быть защищены не только на территории государства, но и в других странах, которые являются участниками Парижской конвенции.

Для регистрации товарных знаков в РК используются международные классификации товаров и услуг. Важной

³³ Аблаева Э.Б. Внесудебный и досудебный порядки урегулирования споров в Казахстане. Журнал Вестник. №1 (Статут, 2024). С. 76

особенностью является то, что РК применяет Ниццкую классификацию³⁴, созданную Ницким соглашением о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 1957 года³⁵, ратифицированное РК 16 ноября 2001 года в соответствии с Законом РК «О присоединении Республики Казахстан к Ниццкому соглашению о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков»³⁶, которая является универсальной для стран, подписавших соответствующие соглашения. Она применяется в более чем 80 странах мира, включая РК, и предназначена для упорядочивания и систематизации товаров и услуг в процессе регистрации товарных знаков. Эта классификация состоит из 45 классов, из которых 34 касаются товаров, а 11 услуг.

1.2. Международный опыт создания специализированных судов

Создание специализированных судов, включая суды, специализирующиеся на ИС, таких как ТЗ, патенты, авторские права, является важной частью правовых систем многих стран. Специализация судов позволяет повысить эффективность правосудия, поскольку судьи, работающие в таких учреждениях, обладают глубокими знаниями в специфических областях права, что способствует более справедливому и быстрому разрешению споров. Международный опыт создания таких судов разнообразен и зависит от правовых и экономических условий каждой страны.

В Великобритании Суд интеллектуальной собственности (Intellectual Property Court, IPC) был создан для того, чтобы сосредоточить в одном учреждении все дела, касающиеся интеллектуальной собственности³⁷. Этот суд является частью Высокого суда Англии и Уэльса и рассматривает дела, связанные с патентами, ИЗ, авторскими правами, дизайном и другими видами интеллектуальной собственности.

Особенность суда заключается в том, что дела о нарушении прав интеллектуальной собственности рассматриваются только

³⁴ Ниццкая классификация товаров и услуг для регистрации товарных знаков, созданная в соответствии с Ницким соглашением от 1957 года. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/ru/web/classification-nice>, свободный. Дата обращения: 25.01.2025.

³⁵ Ниццкое соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15 июня 1957 года (с изм. и доп., действующими с 28 сентября 1979 года). – Режим доступа: <https://www.wipo.int/treaties/ru/classification/nice/>, свободный. Дата обращения: 26.01.2025.

³⁶ Закон Республики Казахстан «О присоединении Республики Казахстан к Ниццкому соглашению о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков» от 16 ноября 2001 года №258, <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000258>, доступ 22 января 2025.

³⁷ Право интеллектуальной собственности в Великобритании [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.eitoma-global.ru/knowledge-base/pravo-intellektualnoy-sobstvennosti-v-velikobritanii>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.

опытными судьями, которые имеют профессиональные знания в области права ИС. Таким образом, создается возможность для более глубокого анализа дел, а также для более оперативного принятия решений.

Суд является важным инструментом защиты интересов бизнеса и частных лиц, поскольку помогает обеспечивать надлежащее использование ИС и борьбу с нарушениями прав. Поскольку специализированный суд сосредоточен только на ИС, этот процесс значительно ускоряется, что способствует улучшению правовой уверенности и стабильности для владельцев интеллектуальных активов.

В Германии Федеральный патентный суд (Bundespatentgericht) является специализированным судом³⁸, который рассматривает дела, связанные с патентами, ТЗ, а также с вопросами авторских прав. Это специализированное учреждение было создано для того, чтобы эффективно разбирать споры в области ИС, что особенно важно для страны с высокоразвитыми индустриальными и технологическими секторами.

Как и в Великобритании, в Германии для рассмотрения дел в области ИС выделены судьи, которые обладают профессиональными знаниями в этой области. Федеральный патентный суд играет ключевую роль в патентной системе страны, поскольку он не только разрешает споры, но и проводит анализ действующих патентов, что способствует укреплению правовой уверенности и стимулированию инноваций³⁹.

Одной из важнейших особенностей немецкой системы является возможность обжалования решений, что дает сторонам спора дополнительные гарантии справедливости. Если одно из сторон не согласится с решением Федерального патентного суда, оно может обратиться в Федеральный суд Германии, что дает сторонам больше возможностей для защиты своих прав.

В США существует несколько специализированных судов, связанных с интеллектуальной собственностью, включая Суд по патентным делам (Patent Trial and Appeal Board, PTAB) и Суд по международной торговле (United States Court of International Trade, USITC)⁴⁰. Кроме того, в стране существует Суд по федеральным

³⁸ Право интеллектуальной собственности в Германии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ipcmagazine.ru/articles/1729288/>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.

³⁹ Форум ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности для судей 2022 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/ru/wipo_ip_ju_ge_22/wipo_ip_ju_ge_22_2.pdf

⁴⁰ Судопроизводство по вопросам интеллектуальной собственности в США [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ipcmagazine.ru/articles/1728950/>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.

делам в области интеллектуальной собственности (Federal Circuit)⁴¹, который занимается делами по ИС, такими как патенты, ТЗ, авторские права и др.

Особенностью американской системы является наличие Суда по федеральным делам по патентам (Patent Trial and Appeal Board (далее - РТАВ))⁴², который стал важным инструментом для решения споров в сфере ИС. РТАВ специализируется на делах, касающихся патентов и рассматривает споры, связанные с оспариванием патентных прав. Этот суд стал одним из самых эффективных механизмов для борьбы с патентными троллями, что сыграло значительную роль в стабилизации патентной системы США.

Судебная практика в США также ориентирована на создание прецедентов, что важно для формирования стабильной правовой базы для владельцев ИС. Судебные решения в области интеллектуальной собственности в США часто оказывают влияние на международные практики, что также свидетельствует о значимости судебной системы для глобальных стандартов в этой области.

Во Франции Суд по ИС был создан для решения споров, связанных с патентами, товарными знаками, авторскими правами и дизайном⁴³. Суд был учрежден в рамках реорганизации судебной системы, чтобы повысить квалификацию судей и ускорить рассмотрение дел, касающихся ИС. Особенностью французской системы является создание специализированных судов, которые обеспечивают быструю и эффективную защиту прав владельцев ИС.

Этот суд имеет несколько подразделений, каждое из которых занимается определенным аспектом ИС. Например, для патентов создано отдельное подразделение, которое разрабатывает практики для защиты прав владельцев патентов, а также занимается вопросами лицензионных соглашений.

Кроме того, важной особенностью французской системы является наличие системы медиации, которая предоставляет сторонам возможность урегулировать свои споры до обращения в суд. Это помогает снизить нагрузку на судебную систему и способствует более быстрому разрешению конфликтов.

Международный опыт создания специализированных судов по ИС показывает, что специализированные учреждения являются важным элементом эффективного правосудия. Такие суды помогают ускорить процесс разрешения споров, повысить квалификацию судей и обеспечить защиту интересов владельцев ИС. Специализация

⁴¹ United States Court of Appeals for the Federal Circuit [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.ca9c.uscourts.gov/>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.

⁴² Положение Суда США Patent Trial and Appeal Board, РТАВ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.uspto.gov/patents/ptab>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.

⁴³ Авторское право Франции [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.copytrust.ru/articles/Avtorskoe-pravo-Frantsii>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.

судов в области ИС позволяет не только создать более справедливую правовую систему, но и поддержать инновации, которые являются двигателем экономического роста в каждой стране.

В последние десятилетия арбитраж и специализированные органы стали неотъемлемой частью системы защиты прав на ТЗ. В современных условиях, когда споры становятся все более сложными, а мировая экономика требует гибкости и оперативности, альтернативные методы разрешения споров, такие как арбитраж, и специализированные органы играют ключевую роль в защите ИС. Эти механизмы предлагают ряд преимуществ, таких как ускоренное разрешение споров, снижение затрат, а также возможность выбора профессиональных судей с глубокими знаниями в специфических областях права.

Арбитраж является одной из наиболее популярных альтернативных форм разрешения споров, включая те, которые касаются ИС, в том числе прав на товарные знаки⁴⁴. В отличие от традиционных судебных разбирательств, арбитраж предлагает более гибкий и конфиденциальный процесс, который может быть выгоден для сторон, стремящихся решить споры с минимальными затратами времени и ресурсов.

Данный способ позволяет сторонам договора или владельцам товарных знаков решить свои споры вне судебной системы. Это особенно важно в области ИС, где споры могут касаться коммерческих интересов, и где доступ к публичной судебной практике может иметь нежелательные последствия для репутации. Кроме того, арбитраж предоставляет сторонам возможность выбрать арбитров, которые имеют глубокие знания в сфере ИС, что способствует более качественному рассмотрению спора.

Арбитраж может быть особенно полезен в случае транснациональных споров, когда одна из сторон находится в другой юрисдикции, чем другая. Использование арбитража позволяет избежать необходимости следовать за сложной судебной процедурой в разных странах, поскольку арбитражные решения могут быть признаны и исполнены в других странах, которые являются членами международных соглашений, таких как Нью-Йоркская конвенция.

В отличие от публичных судов, арбитраж может проходить в закрытом формате, что особенно важно для компаний, стремящихся избежать разглашения коммерческих тайн и деликатной информации. Арбитражные процедуры обычно занимают меньше

⁴⁴ Братусь Д.А. Специализированные суды и арбитражи по интеллектуальным правам. [Электронный ресурс]. Учебник (Статут 2023). С. 110

времени по сравнению с обычными судебными разбирательствами, что помогает быстрее разрешать споры.

Специализированные органы, такие как патентные ведомства, а в некоторых странах, отдельные ведомства по ТЗ, а также органы по защите прав ИС, играют центральную роль в поддержке системы защиты прав на товарные знаки.

В каждой стране существуют национальные патентные ведомства, охватывающие и работу с ТЗ и отдельные ведомства по товарным знакам, которые осуществляют регистрацию ТЗ и проводят их проверку на соответствие требованиям законодательства. В случае возникновения споров при нарушении прав на товарные знаки их владельцы могут обратиться в эти органы для подачи жалобы, предшествующей подаче искового заявления в суд.

Одним из наиболее известных специализированных мировых органов является ВОИС, которая занимается не только координацией международных стандартов защиты прав ИС, но и ведет международные процедуры разрешения споров в области товарных знаков, таких как арбитраж и медиация.

ВОИС предлагает механизм для разрешения споров между владельцами ТЗ без необходимости обращаться в национальные суды. Эта система предоставляет сторонам возможность воспользоваться арбитражем или медиацией в отношении споров о ТЗ, что обеспечивает решение проблемы в более сжатые сроки и без значительных финансовых затрат.

В дополнение к национальным и международным институтам, специализированные медиационные и арбитражные организации играют важную роль в разрешении споров о товарных знаках. Одной из таких организаций является Международная торговая палата, созданная в 1919 (ICC)⁴⁵, которая предоставляет услуги арбитража и медиации в сфере интеллектуальной собственности, включая товарные знаки.

Международный арбитражный центр ВОИС предлагает владельцам ТЗ возможность разрешать споры через арбитраж и медиацию, без необходимости обращаться в национальные суды⁴⁶. Этот подход особенно актуален для международных компаний, которые хотят избежать сложных и затратных судебных разбирательств в разных юрисдикциях.

Медиация, как еще один инструмент альтернативного разрешения споров, помогает сторонам достигать компромиссных решений без обращения в суд. Она может быть полезна в случаях,

⁴⁵ Международная торговая палата от 1919 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://iccwbo.org/>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.

⁴⁶ Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.wipo.int/amc/ru/arbitration.html>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.

когда стороны стремятся сохранить деловые отношения или когда решение должно быть достигнуто в условиях, требующих конфиденциальности.

Роль арбитража и специализированных органов в защите прав ТЗ невозможно переоценить. Эти механизмы позволяют более эффективно разрешать споры, предоставляя сторонам возможность выбора между судебным разбирательством и альтернативными методами разрешения конфликтов⁴⁷. Специализация арбитров, судей и органов в области ИС способствует более квалифицированному и справедливому разрешению споров, что особенно важно в условиях глобализации и развития международной торговли. В конечном итоге, использование арбитража и специализированных органов укрепляет правовую уверенность владельцев ТЗ, что способствует их успешной деятельности на рынке.

Отечественная система регистрации ТЗ прошла значительные изменения с целью адаптации международных практик. Создание и развитие НИИС стало важным шагом в этом направлении. Помимо этого, в РК был внедрен электронный сервис подачи заявок на товарные знаки⁴⁸. Это ускоряет процесс регистрации и повышает доступность для пользователей, что также соответствует мировым стандартам в сфере защиты ИС, также в государстве используется Ниццкая классификация для ТЗ. Эти стандарты позволяют обеспечивать более высокую степень совместимости с международной практикой.

Важным элементом адаптации международного опыта является развитие системы судебной защиты прав на ТЗ⁴⁹. В Республике Казахстан еще не существует полностью специализированных судов по ИС, однако наблюдается рост числа дел, связанных с товарными знаками, в рамках общей судебной системы.

Одной из важнейших проблем, с которой сталкиваются владельцы ТЗ, является защита своих прав от нарушений и контрафакта. Государство активно перенимает международный опыт борьбы с контрафактной продукцией, заимствуя лучшие практики из стран с развитой системой защиты интеллектуальной собственности.

Существуют инициативы по улучшению правоприменительной практики, включая усиление контроля за рынком и проведение регулярных проверок товаров. Эти шаги помогают владельцам

⁴⁷ Международный арбитраж [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.international-arbitration-attorney.com/ru/international-arbitration-and-intellectual-property-ip-disputes/>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.

⁴⁸ Амиргалиев Е.Р. Некоторые вопросы, касающиеся функции товарных знаков в Республике Казахстан. Журнал Вестник. №3 (Статут, 2011). С. 23

⁴⁹ Судебные органы и интеллектуальная собственность [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.wipo.int/ru/web/judiciaries>, свободный. Дата обращения: 01.02.2025

товарных знаков эффективно защищать свои интересы на территории Казахстана.

Несмотря на значительный прогресс, существуют определенные вызовы в процессе адаптации международного опыта для РК, выраженные в необходимости повышения осведомленности среди бизнеса. В РК недостаточно развита осведомленность среди малого и среднего бизнеса о важности регистрации товарных знаков. Многие предприниматели не осознают, что незарегистрированные товарные знаки не защищены юридически, что приводит к рискам их утраты или нарушениям прав.

Адаптация международного опыта защиты прав на товарные знаки для РК представляет собой сложный, но необходимый процесс, который способствует улучшению правовой среды и повышению конкурентоспособности отечественных компаний. Применение международных стандартов и передовых практик в сфере интеллектуальной собственности помогает укрепить защиту прав на товарные знаки, стимулировать инновации и улучшать взаимодействие с международными партнерами.

1.3. Проблемы и перспективы правового регулирования защиты товарных знаков в Казахстане

В последние годы в РК активно развиваются механизмы защиты ИС, в том числе прав на ТЗ. Это связано с глобализацией экономики, расширением внешней торговли, а также необходимостью создания благоприятной инвестиционной и предпринимательской среды.

Однако несмотря на позитивные шаги в области законодательства и правоприменения, в государстве сохраняются значительные проблемы в сфере защиты прав на ТЗ, которые требуют решения для улучшения правовой среды и стимулирования инновационного развития страны.

Хотя в РК существуют законодательные акты, регулирующие защиту прав на ТЗ, проблемы с правоприменением остаются актуальными. Одна из причин заключается в недостаточной квалификации судей и специалистов, которые рассматривают споры в области интеллектуальной собственности⁵⁰. Отсутствие специализированных судов по ИС приводит к тому, что дела о товарных знаках часто рассматриваются в общем порядке, что может негативно сказаться на качестве решений.

Кроме того, правоприменительная практика может быть не всегда последовательной. Отсутствие точных и ясных критериев при

⁵⁰ Улханова А.А. Перспективы создания и функционирования суда по интеллектуальным правам в РК. [Электронный ресурс]. Диссертация. (Статус 2022). С. 15

принятии решений по делу может создать правовую неопределенность для владельцев товарных знаков и судов.

С развитием внешней торговли РК сталкивается с проблемами, связанными с защитой прав на ТЗ в международном контексте. Несмотря на членство в международных соглашениях, таких как Мадридская система и Соглашение TRIPS, отечественные компании сталкиваются с трудностями в защите своих прав на товарные знаки за рубежом. Низкий уровень правовой осведомленности и сложности в правоприменении могут затруднить процесс регистрации и защиты ТЗ за пределами государства.

Важным шагом в решении вышеуказанных проблем должно стать создание специализированных судов или секций по ИС в суда. Специализированные суды с опытными судьями, которые обладают знаниями в области ТЗ, могут значительно улучшить правоприменительную практику. Также важно усилить контроль за качеством судебных решений и обеспечить их последовательность и предсказуемость.

Для решения проблемы правоприменения необходимо внедрить дополнительные обучающие программы для судей и практикующих юристов. Важно, чтобы суды принимали решения в строгом соответствии с международными стандартами, что обеспечит защиту прав обладателей ТЗ и справедливое разрешение споров.

Другая проблема судебной практики связана с недостаточными механизмами для эффективной защиты прав владельцев ТЗ⁵¹. Например, при рассмотрении дел о нарушении прав на товарные знаки суды часто сталкиваются с трудностями в отношении обеспечения своевременной и должной защиты этих прав.

Необходимо создать более эффективную систему регистрации ТЗ в интернете и на цифровых платформах, а также обеспечить взаимодействие с глобальными системами защиты прав, например, с системой регистрации доменных имен.

Для того чтобы защитить права на ТЗ в условиях глобализации и цифровой экономики, РК предстоит адаптировать свое законодательство. Особое внимание следует уделить защите прав на ТЗ в онлайн-торговле, регистрации доменных имен и борьбе с нарушениями в интернет-пространстве⁵².

Важно пересмотреть действующие положения законодательства в части применения ТЗ на интернет-платформах и в цифровом контексте. Нужно разработать новые нормы для защиты прав на ТЗ,

⁵¹ Сеитова А.Н. Правовое регулирование охраны и защиты товарных знаков в Республике Казахстан: вопросы теории и практики. [Электронный ресурс]. Диссертация. (Статус 2024). С. 10

⁵² Васильева Н.О., Нечушкина Е.А. Фальсификация и контрафакция товарных знаков. Учебник. (Статус 2005). С. 25

связанные с социальными сетями, блогами, электронной коммерцией и прочими новыми формами бизнеса.

На данный момент суды РК сталкиваются с трудностью в квалификации нарушений прав на ТЗ в интернете. Сложности возникают при установлении юрисдикции в случае, если нарушение прав происходит за пределами страны, или при определении того, кто несет ответственность за размещение контрафактной продукции в сети. В связи с этим многие дела о нарушении прав на товарные знаки в сети Интернет не получают должного рассмотрения, что снижает уровень правовой защиты владельцев ТЗ.

Еще одной важной проблемой является недостаточная последовательность судебных решений по делам, связанным с ТЗ. Иногда в судебной практике встречаются случаи, когда одно и то же правовое положение или принцип трактуется по-разному в зависимости от обстоятельств конкретного дела. Это может создать правовую неопределенность для бизнеса и владельцев ТЗ, которые не могут быть уверены, что их права будут защищены одинаково в разных судебных инстанциях.

Отсутствие единой правовой позиции по некоторым вопросам делает правовую практику нестабильной и затрудняет правозащиту. Предсказуемость решений судов имеет важное значение для владельцев ТЗ, так как они должны понимать, что их права будут защищены на основе устоявшейся судебной практики.

Дела, связанные с ТЗ, часто требуют специальных знаний и экспертных заключений. Однако в РК существует проблема с квалифицированными экспертами в области ТЗ и ИС, их попросту не хватает. Это затрудняет процесс доказывания нарушений прав, особенно если дело касается спорных вопросов, таких как схожесть знаков, степень различимости и доказательства использования ТЗ.

Кроме того, не всегда правильно оцениваются все виды доказательств в таких делах, как, например, демонстрация факта использования ТЗ или доказательства, подтверждающие, что ТЗ является известным и заслуживает дополнительной защиты. Порой суды не учитывают весь спектр доказательств или неправильно интерпретируют представленные данные, что может повлиять на итоговое решение.

Еще одной проблемой является недостаточная развита система медиации и альтернативного разрешения споров, что в значительной степени увеличивает нагрузку на суды и замедляет процесс разрешения дел о ТЗ. В странах с развитыми системами защиты ИС существует практика использования альтернативных методов разрешения споров для быстрого и менее затратного решения конфликтов между владельцами ТЗ и их нарушителями. В РК же такие механизмы развиты не в полной мере, что может затруднить

быстрое разрешение споров и принести дополнительные затраты для сторон.

Для улучшения судебной практики в области защиты ТЗ в РК можно предложить создание специализированных судов по ИС, которые будут иметь опытных судей, обладающих глубокими знаниями в области ТЗ и других объектов ИС. Это позволит повысить качество судебных решений и ускорить процесс правовой защиты.

Повышение квалификации судей в области ИС, путем организации специальных курсов, семинаров и тренингов. Это обеспечит большую компетентность судей при рассмотрении дел, связанных с ТЗ.

Развитие системы альтернативного разрешения споров, включая медиацию и арбитраж, что поможет быстрее и более эффективно решать споры в сфере защиты товарных знаков, а также разгрузить суды.

Создание более четкой правовой практики в отношении споров, связанных с интернет-нарушениями и правами на ТЗ, для обеспечения должной защиты интересов владельцев ТЗ в онлайн-пространстве.

Развитие экспертной системы для качественного и эффективного рассмотрения дел, связанных с ТЗ, а также улучшение доказательственной базы в таких делах, включая создание более широкого доступа к услугам квалифицированных экспертов в области ИС.

Проблемы судебной практики в защите ТЗ в РК обусловлены несколькими факторами, включая недостаточную квалификацию судей, отсутствие специализированных судов, проблемы с доказательствами и отсутствие четкой практики разрешения интернет-споров. Тем не менее, эти проблемы можно решить путем совершенствования правоприменительной практики, создания специализированных органов, улучшения образования и повышения квалификации специалистов. Все эти шаги помогут улучшить правовую защиту ТЗ и создадут более стабильную и предсказуемую судебную практику в этой области.

Арбитраж и апелляционный совет (далее – АС) играют ключевую роль в защите прав на ТЗ, предлагая альтернативу традиционному судебному разбирательству. Однако в РК существуют определенные ограничения в использовании этих механизмов, которые могут существенно повлиять на эффективность защиты прав ИС, включая ТЗ. Эти ограничения связаны с правовыми, организационными и практическими аспектами функционирования арбитражных органов и апелляционного совета, что затрудняет доступ к правосудию и уменьшает общую эффективность системы.

Одним из основных ограничений в использовании арбитража для защиты прав на ТЗ в государстве является ограниченная юрисдикция арбитражных органов. В отличие от традиционных судов, которые обладают общей юрисдикцией по всем видам гражданских дел, арбитражные органы в РК рассматривают дела только в тех случаях, когда стороны заранее согласились передать спор на арбитраж. Это означает, что в случаях, когда стороны не предусмотрели в договоре возможность решения споров через арбитраж, они не могут обратиться к арбитражным органам для разрешения вопросов, связанных с нарушением прав на ТЗ.

Это ограничение ведет к тому, что предприниматели и владельцы товарных знаков, которые не прописали соответствующие положения в своих контрактах, вынуждены обращаться в суды общей юрисдикции, что зачастую требует больше времени и затрат. Особенно это касается случаев, когда одна из сторон отказывается от участия в арбитраже или не согласна на арбитражное разрешение спора.

Как указывает М.К. Сулейменов, «значимым ограничением является высокая стоимость арбитражных процедур. Для малого и среднего бизнеса в государстве арбитражные процедуры могут быть финансово непосильными»⁵³. Хотя арбитраж, как правило, рассматривается как более быстрый и эффективный способ разрешения споров, его стоимость, включая гонорары арбитров, административные сборы и другие расходы, может существенно превышать затраты на судебное разбирательство. Это приводит к тому, что не все компании готовы использовать арбитраж для разрешения споров о товарных знаках, особенно если речь идет о спорах, связанных с мелкими или средними нарушениями.

В РК отсутствует достаточно развитая система специализированных арбитражных органов, которые бы занимались исключительно делами по ТЗ и ИС. Это означает, что споры по ТЗ рассматриваются общими арбитражами, что может негативно повлиять на качество вынесенных решений. В результате, участники спора могут столкнуться с недостаточной компетентностью арбитров в вопросах, связанных с особенностями товарных знаков, их регистрацией, использованием и нарушениями. Это может привести к снижению качества арбитражных решений и ненадлежащей защите прав владельцев ТЗ.

Важным ограничением является отсутствие единой арбитражной практики по делам, связанным с ТЗ. В государстве система арбитражных разбирательств все еще находится на стадии развития,

⁵³ Сулейменов М.К. Дуйсенова А.Е. Актуальные вопросы применения законодательства об арбитраже: проблемы теории и практики. Учебник. (Статус 2020). С. 80

и не все арбитражные органы имеют одинаковую практику по рассмотрению дел, связанных с интеллектуальной собственностью. Это приводит к несогласованности решений, правовой неопределенности и риску получения противоречивых решений по схожим делам, что снижает доверие к арбитражу как способу разрешения споров.

Апелляционный совет при НИИС является органом, рассматривающим апелляции по решениям, касающимся регистрации товарных знаков. Однако одним из ограничений является недостаточная независимость этого совета от исполнительных органов, что может ставить под сомнение объективность принимаемых решений. Учитывая, что апелляции подаются на решения, которые были изначально приняты НИИС, возникает опасение, что решения апелляционного совета могут быть зависимы от политических или административных факторов, что затрудняет реализацию принципа независимости судебной власти.

В связи с этим, владельцы товарных знаков могут испытывать сомнения в беспристрастности решений совета, что приводит к недоверию к этому органу и снижает эффективность защиты их прав.

Ограниченные полномочия АС также являются значительным препятствием для эффективной защиты прав на товарные знаки. Например, апелляционный совет вправе только пересматривать решения, связанные с отказом в регистрации товарных знаков или их частичной регистрации. Однако в случае споров, связанных с нарушением прав на товарные знаки или использованием чужих знаков, апелляционный совет не имеет полномочий для разрешения таких вопросов. Это означает, что владельцы товарных знаков, столкнувшиеся с нарушением своих прав, не могут обратиться к этому органу для получения решения, что значительно ограничивает доступ к альтернативному механизму разрешения споров.

Другим ограничением является то, что АС рассматривает решения только в пределах существующих правовых норм и не всегда может учесть все обстоятельства, связанные с конкретным делом. Это может привести к тому, что некоторые факторы, имеющие значительное значение для защиты прав владельцев товарных знаков, остаются без внимания. Также стоит отметить, что в случае неудовлетворительного решения совета владельцы товарных знаков могут быть вынуждены обращаться в суд, что затрудняет быструю защиту их прав и может потребовать дополнительных ресурсов.

Использование арбитража и АС в защите прав на товарные знаки в РК ограничено рядом факторов, включая высокую стоимость процедур, недостаточную специализированность органов и ограниченные полномочия. Тем не менее, улучшение арбитражных

механизмов, повышение квалификации специалистов и расширение полномочий апелляционных органов могут значительно повысить эффективность правовой защиты товарных знаков, а также сделать процесс более доступным для всех категорий предпринимателей.

РАЗДЕЛ 2. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

2.1. Апелляционный совет как орган защиты интеллектуальной собственности

В Республике Казахстан основополагающим нормативным правовым актом, регулирующим деятельность АС является Приказ МЮ РК от 28 августа 2018 года №1320 «Об утверждении Положения об апелляционном совете»⁵⁴ (далее – Положения).

Исходя из п.2 главы 1 Положения, АС является коллегиальный орган при МЮ РК, осуществляющий деятельность по досудебному рассмотрению возражений заявителей.

Данное Положение охватывает Закон РК «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях наименования мест происхождения товаров», Патентный закон РК, Закон РК «Об охране селекционных достижений»⁵⁵ и Закон РК «О правовой охране топологий интегральных схем»⁵⁶.

Основными функциями АС являются ведение приема возражений, поступающих в Комитет, регистрация и формирование материалов возражений, а также подготовка и проведение заседаний АС.

Ключевыми задачами АС являются оценка законности и обоснованности решений, принятых соответствующими государственными органами в сфере интеллектуальной собственности, обеспечение правовых гарантий для владельцев интеллектуальной собственности, включая право на защиту прав на товарные знаки и предоставление юридическим и физическим лицам возможности оспаривать действия и решения, которые могут нарушать их права.

Роль АС в обеспечении правовой защиты товарных знаков заключается в том, что он действует как промежуточная инстанция между владельцем товарного знака и государственными органами, принимающими решения по регистрации и защите прав на интеллектуальную собственность. Это позволяет гражданам и

⁵⁴ Приказ Министерства юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Положения об апелляционном совете» от 28 августа 2018 года №1320 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017328> доступ 2 февраля 2025.

⁵⁵ Закон Республики Казахстан «О правовой охране топологий интегральных микросхем» от 29 июня 2001 года №217 https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000217_z010217.htm доступ 5 февраля 2025.

⁵⁶ Закон Республики Казахстан «Об охране селекционных достижений» от 13 июля 1999 года №422-І https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000422_ доступ 8 февраля 2025.

юридическим лицам оспаривать решения, которые они считают несправедливыми или ошибочными.

Особое внимание стоит уделить процессуальной составляющей деятельности АС, где основными процессуальными актами являются заявления, апелляции и жалобы на решения органов, регистрирующих товарные знаки. Важно отметить, что решения АС носят обязательный характер для соответствующих государственных органов и должны исполняться в соответствии с установленными сроками.

Также стоит обратить внимание на роль международных актов и соглашений, регулирующих защиту товарных знаков, таких как TRIPS и Парижская конвенция, которые РК ратифицировало и которые являются частью его правовой системы. Эти международные документы обеспечивают гармонизацию национального законодательства с мировыми стандартами в области охраны интеллектуальной собственности, что также влияет на работу АС.

Апелляционный совет, рассматривая жалобы на решения по товарным знакам, учитывает как положения национального законодательства, так и международные правовые нормы. Основной акцент в правоприменительной практике совета делается на соблюдение принципов охраноспособности знаков и их правомерного использования.

Анализ решений АС в области ТЗ представляет собой важную часть исследования правоприменительной практики в сфере ИС. Как указывалось ранее, основной функцией АС является разрешение споров, связанных с регистрацией ТЗ, их правовой охраной, а также рассмотрение жалоб на решения и действия государственных органов, таких как Комитет по интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан.

Рассмотрение дел, касающихся товарных знаков, часто включает в себя вопросы, связанные с правомерностью отказов в регистрации знаков, а также с возможными нарушениями прав зарегистрированных знаков. В частности, решения АС могут касаться: отказа в регистрации товарного знака, если он не соответствует требованиям законодательства, в том числе если знак является схожим до степени смешения с уже зарегистрированным знаком, споров относительно правомерности использования товарного знака, например, когда возникают вопросы об обоснованности прекращения прав на товарный знак из-за его неиспользования в течение установленного срока и оспаривания решений о признании ТЗ недействительным, например, если правопреемник утверждает, что зарегистрированный товарный знак не отвечает критериям охраноспособности.

Каждое из этих решений подлежит анализу на основе фактов, которые могут включать данные о сходстве знаков, о рыночных интересах сторон и о возможных нарушениях прав других участников рынка. Важно, что АС действует как независимый орган, принимающий решения, основываясь на законе, а не на интересах сторон, что повышает доверие к правовой системе и способствует защите прав собственников ТЗ.

Рассмотрение споров в АС осуществляется с учетом всех обстоятельств дела и фактической базы, представленной сторонами. В то же время, ключевым аспектом является правомерность оценки того, насколько заявленный товарный знак соответствует критериям, установленным в законодательстве Казахстана и международных актах.

Особое внимание стоит уделить правовым нормам, которые касаются принципа «добросовестного использования» ТЗ. Апелляционный совет в своей практике часто сталкивается с вопросами о том, является ли использование товарного знака на рынке добросовестным или же оно приводит к недобросовестной конкуренции. В подобных случаях АС исследует обстоятельства дела, чтобы выявить, действительно ли использование знака наносит ущерб интересам других владельцев товарных знаков.

Так следует обратить внимание на решение Апелляционного совета Министерства юстиции РК №91/2024 от 28 ноября 2024 года, где предметом спора выступило возражение Заявителя на решение экспертной организации о частичной регистрации ТЗ «Système electric» в отношении товаров 16, 19, 25 и 41 классов МКТУ, с отказом в предоставлении правовой охраны в отношении товаров 06, 09, 11, 35, 37 и 42 классов МКТУ, по международной заявке №1680718 от 18 июля 2022 года⁵⁷. Заявитель мотивировал свою позицию тем, что ТЗ «Système electric» имеет различительные способности, ссылаясь на п.1 ст. 6 Закона, а также на п. 16 Правил проведения экспертизы заявок на товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования место происхождения товаров, утвержденных приказом Министра юстиции РК от 29 августа 2018 года №1349⁵⁸ (далее – Правила №1349), где указано, что

⁵⁷ Апелляционный Совет Министерства юстиции Республики Казахстан, решение от 28 ноября 2024 года, дело №91/2024 file:///C:/Users/user/Downloads/JGCF8_compressed%20(1)-1-45%20(1).pdf.

⁵⁸ Приказ Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Правил проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, о регистрации топологий интегральных микросхем» от 29 августа 2018 года №1349 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017459> доступ 10 февраля 2025.

приобретение различительной способности в результате использования обозначения подтверждается заявителем путем представления документов, свидетельствующих о том, что обозначение воспринимается потребителем как обозначение товаров конкретного изготовителя. Более того, заявитель имеет 7 международных регистраций ТЗ, выполненных в одной цветовой гамме, а также ТЗ «Système electric» введен в гражданский оборот на территории РК, а именно имеются точки реализации товаров в качестве магазинов в разных городах РК. Кроме того, с данным ТЗ заявитель принимал участие на международных выставках, где оборудование маркировалось ТЗ «Système electric». Позиция экспертной организации в частичной регистрации выражена в том, что ТЗ «Système electric» не имеет различительной способности, ссылаясь на п. 15 Правил №1349, где указано, что не обладают различительной способностью обозначения, состоящие из элементов, имеющих прямую описательную связь с товарами, услугами, для обозначения которых они используются. Иными словами, экспертная организация не сочла убедительными доводы Заявителя, что касается 7 международных регистраций, то в данном случае экспертная организация привела довод, что некоторые обозначения еще не зарегистрированы в РК и семантически не сходны, в этой связи ТЗ «Système electric» вызывает у потребителя прямые ассоциации в прямую связь, относящихся к товарам, услугам 06, 09, 11, 35, 37 и 42 класса МКТУ. Решением АС в удовлетворении требований заявителя отказано, ссылаясь на аналогичные доводы экспертной организации.

При рассмотрении дела АС в основном повторил позицию экспертной организации, которая посчитала, что обозначение «Système electric» не обладает различительной способностью, поскольку имеет прямую описательную связь с указанными товарами и услугами. Однако при этом не был проведён детальный анализ приобретённой различительной способности несмотря на то, что заявитель представил аргументы и доказательства, которые могли свидетельствовать о том, что знак воспринимается потребителем как индивидуализирующее средство.

Также вызывает вопросы формальный подход к оценке международных регистраций, поскольку они были отклонены без надлежащего рассмотрения, с формулировкой о том, что они не зарегистрированы в РК и семантически не идентичны. Кроме того, при анализе обозначения использовался исключительно лингвистический подход, без учёта того, как это обозначение воспринимается конкретным потребителем на рынке Казахстана.

Решение АС не содержит самостоятельной, глубокой оценки представленных заявителем доказательств, что может

свидетельствовать о недостаточной полноте рассмотрения дела на апелляционной стадии. В целом, в данной ситуации усматривается недооценка приобретённой различительной способности и чрезмерная формализация при анализе знака, что может нарушать права заявителя и принцип справедливого рассмотрения заявок на регистрацию товарных знаков.

Кроме того, одним из важнейших аспектов анализа решений является правомерность применения исключений, предусмотренных законом, таких как допустимость использования схожих товарных знаков в определенных случаях, когда существует определенная степень сходства с ранее зарегистрированным знаком.

В случае прекращения прав на товарные знаки АС также рассматривает жалобы, связанные с необоснованным прекращением прав. Например, если права на товарный знак были прекращены по причине неиспользования, но заявитель представляет доказательства активного использования, совет должен оценить, было ли прекращение прав законным и обоснованным.

Кроме того, в процессе прекращения прав на товарный знак важную роль играют вопросы доказательства использования знака и его активной роли на рынке. Если правомерность прекращения прав на товарный знак является спорной, Апелляционный совет обязан провести всесторонний анализ фактов и представить решение, которое будет справедливым и соответствующим нормам законодательства.

Анализ решений АС по товарным знакам в РК показывает, что данный орган играет ключевую роль в обеспечении справедливой защиты прав на интеллектуальную собственность. Решения АС основываются на тщательном анализе законодательства, фактических данных и правовых норм, что обеспечивает справедливость и законность в защите прав владельцев товарных знаков.

Несмотря на важность и значимость деятельности АС, у этого органа существуют определенные ограничения в отношении его полномочий и компетенции, которые важны для правильного понимания его роли в системе защиты прав на товарные знаки. Эти ограничения касаются как процедурных аспектов, так и конкретных прав, которые АС может или не может реализовать.

Апелляционный совет рассматривает только те дела, которые связаны с нарушением прав, установленным на ТЗ или патенты в РК. Таким образом, он не может рассматривать споры, которые касаются других объектов интеллектуальной собственности, таких как авторские права или смежные права. В этом контексте важно отметить, что АС не является судом и не может принимать окончательные решения по вопросам, которые могут повлиять на

право собственности или другие вопросы, требующие вмешательства суда.

Апелляционный совет не обладает правом пересмотра фактической стороны дела, то есть он не может заново исследовать доказательства, представленные сторонами. Его полномочия ограничиваются исключительно юридическим анализом решений государственных органов и интерпретацией норм законодательства. В случаях, когда дело требует дополнительного фактического анализа, АС может вернуть его на повторное рассмотрение в соответствующий орган.

В рамках действующего законодательства РК существует строго установленный срок для подачи возражений в АС, указанные в Приказе МЮ РК от 28 августа 2018 года №1317 «Об утверждении Правил рассмотрения апелляционным советом возражений»⁵⁹ (далее – Правила №1317). После истечения этого срока возражение считается неподлежащей рассмотрению, что ограничивает возможности для оспаривания решений в случае их запоздалого обжалования.

Апелляционный совет не имеет полномочий восстанавливать права на товарные знаки, которые были утрачены из-за неиспользования или иных оснований, установленных законом. Это означает, что даже если решение о прекращении прав на товарный знак было оспорено, совет не может отменить сам факт прекращения прав.

2.2. Рекомендации по повышению эффективности работы апелляционного совета

Апелляционный совет представляет собой важный элемент правовой системы РК, эффективное функционирование которого способствует обеспечению справедливости и решению споров, в том числе защите прав владельцев ТЗ и других объектов ИС, на стадии досудебного урегулирования спора. Совершенствование АС не только связано с улучшением процедур и укреплением правовой базы, но и способствует разгрузке действующей судебной системы, поскольку как указано в Положении, в случае несогласия с решением АС, частные лица вправе обжаловать решение в Специализированных межрайонных административных судах (далее – СМАС).

Специализированные межрайонные административные суды действуют в РК с 2020 года, а именно с момента вступления в

⁵⁹ Приказ Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Правил рассмотрения апелляционным советом возражений» от 28 августа 2018 года №1317 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017324> доступ 8 февраля 2025

законную силу Административного процедурно-процессуального кодекса РК (далее – АППК)⁶⁰. Важно отметить, что особенностью данного судопроизводства является то, что одной из задач в соответствии со ст. 5 АППК, признала полная реализация публичных прав, свобод и интересов физических и юридических лиц. Более того, данный вид судопроизводства, в отличие от гражданского, функционирует на основе принципа законности и справедливости, иными словами в некоторых ситуациях суд вправе исходить из собственных побуждений, важно отметить и принцип, указанный в ст. 12 АППК, как принцип приоритета прав, то есть все сомнения и неясности законодательства РК об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры, кем и являются физические и юридические лица. Благодаря появлению СМАС, намного загружены были гражданские суды, поскольку изначально действия/бездействия должностных лиц обжаловались в судах данной юрисдикции. В этой связи, анализируя судебную практику РК, зачастую заявители, не удовлетворенные решением, АС, обращаются за его обжалованием в СМАС. Изложенный законодателем подход является довольно нелогичным, поскольку в АС заявитель уже обращается за обжалованием решения экспертной организации и в случае неудовлетворения его требований АС, заявитель обращается в СМАС. В этой связи, можно что на практике происходит загруженность СМАС, поскольку АС в силу нестабильного функционирования, ограничен решать данное дело в дальнейшем, поскольку законом не предусмотрен порядок обжалования решений АС в дальнейшем, как например происходит в случае обжалования решений арбитража, когда заявитель может подать апелляционную жалобу в этот же арбитраж.

Из судебной практики РК, можно выделить Постановление судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РК от 6 марта 2025 года по делу №6001-24-00-6ап/3035, по административному иску ТОО «Центр Страхования «General Re» к ГУ «Министерство юстиции Республики Казахстан» о признании незаконным и отмене решения АС №5/2024 от 23 января 2024 года об отказе в удовлетворении возражения против регистрации товарного знака; 82454 от 20 февраля 2023 года в отношении товаром 36 класса МКТУ⁶¹. Изначально истец обращался в первые две инстанции суда, однако по его административному иску, в удовлетворении было отказано.

⁶⁰ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> доступ 8 февраля 2025.

⁶¹ Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, постановление от 6 марта 2025 года, дело №6001-24-00-6ап/3035 <https://sud.gov.kz/rus/tag/sudebnyy-kabinet-2>

Суд кассационной инстанции аналогично принял решение об отказе в удовлетворении кассационной жалобы истца, ссылаясь на то, что в предыдущих решениях судов отсутствуют нарушения норм материального права, а также посчитав решение АС правомерным.

Аналогично можно рассмотреть решение СМАС города Астаны от 22 августа 2024 года по делу №7194-23-00-4/2301, по административному иску Сердюк С.В. к ГУ «Министерство юстиции Республики Казахстан» о признании незаконным действия по отказу в выдаче дубликата авторского свидетельства⁶².

По условиям дела, истец обратился к ответчику за выдачей дубликата регистрации исключительного имущественного права на объект авторского права «Описание информационного портала «Народный патруль» №2680. Ответчик отказал в выдаче ввиду того, что с последними изменениями это не входит в его компетенцию. Судом принято решение об удовлетворении исковых требований и обязать ответчика выдать дубликат, мотивируя решением тем, что хоть и у ответчика отсутствует компетенция, однако в соответствии с толкованием положений Закона РК «Об авторском праве и смежных правах» он имеет право получить дубликат. В данном случае суд учел право на получение истца, нежели отсутствие обязанности у ответчика.

Также стоит уделить отдельное внимание рассмотрению спорам касательно нарушений исключительных прав обладателей ТЗ. Например, решение СМЭС города Алматы от 9 августа 2024 года по делу №7527-24-00-2/6858, по иску компании «Puma SE» к ИП «Юрьева Кристина Эдуардовна» и ИП «Қосан Мағжан Жаңабайұлы» с требованием о признании незаконным использование и запрете продажи товаров, взыскании компенсации в размере 443 040 тенге с каждого ответчика⁶³. В ходе данного дела выяснилось, что ответчиками нарушены исключительные права в отношении ТЗ истца, так как ответчики, занимаясь предпринимательской деятельностью, продавали товара под ТЗ истца. По данному факту, судом иск удовлетворен в полном объеме, мотивируя свое решение тем, что ответчиками нарушены нормы материального права ГК в отношении исключительных прав на ТЗ. Однако, из решения неизвестно, каким образом суд решает вопрос касательно компенсации. Кроме того, в описательной части не указано, каким образом истцом проведен расчет суммы компенсации. Согласно п.6 ст. 44 Закона «О товарных знаках», владелец при доказанности факта правонарушения вправе вместо возмещения убытков

⁶² Специализированный межрайонный административный суд города Астаны, решение от 22 августа 2024 года, дело №7194-23-00-4/2301 <https://office.sud.kz/new/>

⁶³ Специализированный межрайонный административный суд города Алматы, решение от 9 августа 2024 года, дело №7527-24-00-2/6858 <https://sud.gov.kz/rus/tag/sudebnyy-kabinet-2>

требовать от нарушителя выплаты компенсации в размере, определяемом судом, исходя из характера нарушения, рыночной стоимости однородных (оригинальных) товаров⁶⁴. В данном случае суд, при расчете, не ссылаясь на данную статью, более того, данное положение не регламентирует детальную оценку компенсации.

Аналогичное решение принято Постановлением Судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 16 октября 2024 года по делу №2799-24-00-2а/1305, по апелляционной жалобе ИП «Нурпеисов Баглан Багдадович»⁶⁵, на решение СМЭС Западно-Казахстанской области от 8 августа 2024 года⁶⁶. Решением суда первой инстанции, исковые требования истца компании «Puma SE», удовлетворены в полном объеме, ИП «Нурпеисов Баглан Багдадович» запрещено использовать товарный знак «Puma SE», а также взыскана компенсация в размере 443 040 тенге.

Суд апелляционной инстанции оставил апелляционную жалобу ИП «Нурпеисов Баглан Багдадович» оставил без удовлетворения ввиду того, что тем не предоставлено достаточно доказательств в обосновании незаконности решения суда первой инстанции, однако, как и в решении выше, судом не проанализирована оценка взыскания компенсации.

Процедуры рассмотрения споров АС должны быть максимально прозрачными, понятными и доступными для всех участников процесса.

Для повышения доступности правосудия для физических и юридических лиц, а также для сокращения временных и финансовых затрат сторон, стоит предусмотреть упрощение процедур подачи возражений в АС. Это может включать в себя разработку стандартных форм заявлений, которые содержат четкие инструкции по заполнению, а также создание онлайн-платформы для подачи документов, что значительно ускорит процесс и снизит административные барьеры.

В целях повышения последовательности и прозрачности в принятии решений следует разработать единый стандарт или методологию оценки дел в рамках деятельности АС. Это будет включать четкие критерии для рассмотрения споров по товарным

⁶⁴ Пункт 6 статьи 44 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 года №456 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456>, доступ 9 февраля 2025.

⁶⁵ Судебная коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда, постановление от 16 октября 2024 года, дело №2799-24-00-2а/1305 <https://sud.gov.kz/rus/tag/sudebnyy-kabinet-2>

⁶⁶ Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области, решение от 8 августа 2024 года, дело №2799-24-00-2а/1305 <https://sud.gov.kz/rus/tag/sudebnyy-kabinet-2>

знакам, такие как критерии схожести знаков, правила для анализа доказательств о неиспользовании товарных знаков, а также рекомендации по вопросам добросовестного использования знаков.

Для того чтобы система защиты прав на интеллектуальную собственность в РК была более эффективной, важно наладить полноценное взаимодействие АС с судами и арбитражем. Это обеспечит гармоничное функционирование правовой системы и снизит количество спорных ситуаций, возникающих на стыке судебных и административных процессов, также в целях эффективности работы и обеспечения правовой определенности необходимо создать и поддерживать общедоступную базу данных, которая будет содержать решения не только АС, но и решения судов, арбитражей и других органов, рассматривающих споры по интеллектуальной собственности. Это будет способствовать лучшему взаимопониманию между различными инстанциями и повысит согласованность решений.

Для обеспечения беспристрастности и независимости в процессе принятия решений следует усилить гарантию независимости членов АС, исключив возможность влияния со стороны внешних политических или экономических факторов. Это может включать в себя улучшение механизма назначения и отзыва членов совета, а также установление четких процедур для обеспечения их независимости от органов исполнительной власти и других заинтересованных сторон.

Необходимость постоянного обновления правовой базы для обеспечения ее соответствия современным тенденциям в сфере ИС, включая цифровые технологии и глобализацию экономики. Следует внести изменения в законодательство, обеспечив более четкую и гибкую правовую основу для работы АС. Это может включать уточнение норм, касающихся подведомственности споров, сроков рассмотрения дел, а также полномочий совета.

Необходимо усилить систему временных мер, которые могут быть применены на этапе рассмотрения дела в АС. Это может включать возможность наложения временных запретов на использование товарного знака или патента, наложение ареста на продукцию, а также другие меры, направленные на предотвращение дальнейших нарушений прав владельцев интеллектуальной собственности.

Например, в гражданском судопроизводстве предусмотрена такая мера, как обеспечение иска, которое может быть принято судьей по заявлению истца, в случае если будут установлены препятствия к исполнению решения суда. В данном случае, лицо, подавшее возражение в АС, также должно иметь возможность по заявлению требовать временную меру, как запрет на использование

товарного знака, поскольку факт разбирательства не препятствует к использованию ТЗ.

Разработка более гибкой и оперативной системы временных мер, которая будет доступна владельцам товарных знаков, поможет предотвратить дальнейшие убытки и ускорит защиту прав до окончательного решения дела. Это может включать установление четких процедур подачи и рассмотрения заявок на временные меры защиты, а также обязательное принятие решений по этим вопросам в течение короткого срока.

Для более эффективного рассмотрения дел и повышения качества работы АС необходимо внести изменения в его внутреннюю организационную структуру. Например, целесообразно будет создать специализированные комиссии или подразделения, которые будут заниматься отдельными типами дел, такими как споры по товарным знакам, патентам, авторским правам и т.д. Это поможет улучшить специализацию членов совета и ускорить процесс рассмотрения дел.

Совершенствование работы АС в области защиты прав на товарные знаки является важным шагом на пути к созданию более эффективной и справедливой системы защиты интеллектуальной собственности в РК. Усовершенствование процедур рассмотрения споров, налаживание взаимодействия с судами и арбитражем, а также совершенствование правовой и организационной базы совета способствуют улучшения качества правосудия.

Необходимость создания специализированного суда по ИС также обосновывается исходя из представленных судебных решений. Если в целом рассматривать процесс обжалования исходя из толкования закона, то заявитель должен обратиться в экспертную комиссию, после этого в АС, а после в СМАС, причем рассмотрение дела в СМАС может затянуться вплоть до кассационной инстанции. Следовательно, данная процедура занимает довольно много времени для заявителя и в целях упрощения, разумным является создание специализированного суда по ИС, который будет рассматривать исключительно споры в области ИС, что также положительно отразится и на СМАС, поскольку не будет загруженности по делам данной категории.

2.3. Организация и деятельность арбитража в Казахстане

Арбитраж как форма альтернативного разрешения споров играет важную роль в современной правовой системе РК. Он представляет собой независимый, негосударственный механизм урегулирования гражданско-правовых конфликтов, основанный на соглашении сторон. Арбитраж позволяет участникам

правоотношений разрешать споры вне рамок государственной судебной системы, что, в свою очередь, способствует снижению нагрузки на суды, а также е общего стремления к модернизации судебной системы, значение арбитража в РК постоянно возрастает.

Законодательное регулирование арбитражной деятельности в РК имеет устойчивую и логически выстроенную правовую основу. Основным нормативным актом, определяющим правовой статус арбитража, является Закон Республики Казахстан «Об арбитраже»⁶⁷. Он закрепляет ключевые принципы арбитражного разбирательства, требования к арбитрам, порядок формирования состава арбитража, процедурные нормы рассмотрения споров, а также порядок признания и исполнения арбитражных решений. Важной особенностью отечественного законодательства является сочетание элементов как международной, так и национальной арбитражной практики, что делает систему достаточно гибкой и адаптивной.

Арбитраж в Казахстане подразделяется на два основных вида: постоянный арбитраж и разовый. Постоянный арбитраж представляет собой учреждённую организацию, действующую на постоянной основе, с собственным регламентом, списком арбитров и административным аппаратом. В свою очередь, разовый формируется сторонами конфликта для разрешения конкретного спора и не имеет постоянной структуры. Это различие позволяет участникам правоотношений выбирать наиболее подходящую форму в зависимости от характера спора, стоимости вопроса, сложности дела, места нахождения сторон и других факторов.

На практике в РК действует целый ряд арбитражных институтов. Наиболее известным и активно развивающимся является Международный арбитражный центр при Международном финансовом центре «Астана» (далее – МФЦА)⁶⁸. Этот центр функционирует на основе норм английского общего права, что делает его особенно привлекательным для иностранных инвесторов и участников международного бизнеса. Уникальность данной юрисдикции заключается в том, что на её территории действует специальный правовой режим, отличающийся от общего законодательства РК. Таким образом, МФЦА предоставляет участникам правоотношений возможность урегулировать свои споры в независимой и нейтральной среде, что повышает доверие со стороны бизнеса.

⁶⁷ Закон Республики Казахстан «Об арбитраже» от 8 апреля 2016 года №488-VЗРК <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000488> доступ 10 февраля 2025.

⁶⁸ Конституционный закон Республики Казахстан «О Международном финансовом центре «Астана» от 7 декабря 2015 года №438-V ЗРК <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000438> доступ 10 февраля 2025.

Помимо МФЦА, в стране успешно функционируют Арбитражный центр при Национальной палате предпринимателей «Атамекен», Арбитражная палата Казахстана, а также ряд других коммерческих и отраслевых арбитражей. Эти институты активно участвуют в разрешении споров в сфере строительства, поставок, инвестиций, транспортных перевозок, страхования, а также корпоративных и трудовых споров. Разнообразие действующих арбитражных органов позволяет сторонам свободно выбирать структуру и процедуру рассмотрения, включая место проведения арбитража, язык разбирательства, количество арбитров, квалификационные требования и прочие условия.

Одним из главных преимуществ арбитража является его независимость и нейтральность. Арбитры не связаны иерархией государственной судебной системы и обладают широкими полномочиями по процессуальному регулированию спора. При этом стороны могут выбирать арбитров, обладающих специальными знаниями в конкретной области, что особенно важно для сложных коммерческих и технических дел. Это позволяет обеспечить более глубокое понимание сути спора, контекста деловых отношений и отраслевой специфики.

Кроме того, арбитраж отличается высокой степенью конфиденциальности. В отличие от судов, где разбирательства, как правило, проходят в открытом режиме, арбитражные процессы проводятся без огласки, а все материалы и решения не подлежат публичному раскрытию без согласия сторон. Это даёт бизнесу возможность защищать свои интересы, не подвергая корпоративную информацию риску распространения, и минимизирует репутационные потери.

Другим важным элементом арбитража является оперативность, в большинстве случаев арбитражное разбирательство проходит быстрее, чем рассмотрение аналогичных дел в государственных судах. Это связано с меньшей загруженностью арбитражных органов, упрощёнными процедурами и возможностью гибкого управления процессом. Кроме того, арбитражное решение является окончательным и не подлежит пересмотру по существу, за исключением случаев грубого нарушения процедуры или конфликта интересов, что значительно ускоряет момент вступления решения в силу и возможность его исполнения.

Однако, несмотря на очевидные преимущества, арбитражная система РК сталкивается и с рядом проблем, которые сдерживают её полноценное развитие. Во-первых, остаётся проблема низкой правовой культуры в вопросах арбитража, особенно среди представителей малого и среднего бизнеса, которые зачастую не осведомлены о возможностях и порядке функционирования

арбитражных институтов. Отсутствие арбитражных оговорок в контрактах, слабое понимание процедуры, а также страх перед неизвестной формой разрешения спора часто ведут к выбору более привычного пути, а именно обращения в суд общей юрисдикции.

Во-вторых, важной проблемой является недостаточная специализация арбитров. Несмотря на наличие списков арбитров при различных центрах, не все из них обладают узкопрофильной экспертизой, необходимой для рассмотрения споров в таких сферах, как интеллектуальная собственность, финансы, цифровые технологии или трансграничные инвестиции. Развитие арбитражной практики требует постоянного обучения, обмена опытом, участия в международных конференциях и публикации правовых материалов, что в настоящее время осуществляется недостаточно системно.

Также стоит отметить определённые сложности в части признания и исполнения иностранных арбитражных решений. Несмотря на то, что РК является участником Нью-Йоркской конвенции, и в целом исполняет свои международные обязательства, на практике реализация решений сталкивается с бюрократическими барьерами, затяжными процедурами и неоднозначной судебной практикой. Это создаёт риск для сторон, особенно когда вторая сторона не исполняет решение добровольно и требуется инициировать исполнительное производство.

Тем не менее, государственная политика в области развития арбитража в целом демонстрирует положительную динамику. РК делает ставку на институциональное укрепление механизмов альтернативного разрешения споров, что отражается как в законодательных изменениях, так и в стратегических документах. Создание МФЦА как отдельной правовой юрисдикции, внедрение электронного арбитража, поддержка медиативных процедур и цифровизация процессов, свидетельствует о стремлении создать современную, эффективную и конкурентоспособную правовую среду.

Таким образом, арбитраж в Казахстане является важным и перспективным элементом правовой системы, который активно развивается и трансформируется в соответствии с требованиями времени. При наличии политической воли, профессионального сообщества и заинтересованного бизнеса арбитраж способен занять ключевое место в системе правосудия и обеспечить эффективную, справедливую и оперативную

2.4. Перспективы развития арбитража в контексте защиты прав на товарные знаки

Институт арбитража традиционно ассоциируется с разрешением коммерческих, однако в последние годы как в международной, так и в

отечественной практике наблюдается устойчивый рост интереса к использованию арбитража для урегулирования споров в сфере ИС, включая споры о нарушении прав на товарные знаки. Это направление требует глубокого осмысления и развития, учитывая важность охраны интеллектуальной собственности в условиях цифровизации, глобализации рынков и усиления конкуренции.

Нарушение исключительного права на ТЗ, использование сходного обозначения, недобросовестная регистрация или попытка паразитирования на известном бренде, представляет серьёзную угрозу для владельца знака. Традиционно такие споры рассматриваются в судебном порядке, однако растущий объём обращений, формализованность процедур и длительность процессов делают альтернативные способы разрешения споров всё более актуальными.

Арбитраж в этом контексте может выступать как эффективный и гибкий инструмент защиты прав на ТЗ. Прежде всего, арбитраж позволяет урегулировать вопросы, возникающие в рамках договорных отношений, связанных с использованием товарных знаков. Это может быть нарушение условий лицензионного соглашения, несоблюдение правил франчайзингового контракта, неправомерное использование знака при совместном брендинге или проблематика соиспользования при слиянии компаний. В таких случаях стороны имеют возможность заранее включить арбитражную оговорку в договор и, в случае возникновения конфликта, передать дело на рассмотрение выбранного арбитражного института.

Особую актуальность приобретает арбитраж при трансграничных отношениях. В условиях глобализации многие компании работают сразу на нескольких рынках и нередко сталкиваются с необходимостью защиты своих знаков в различных юрисдикциях. Суды общей юрисдикции в такой ситуации могут оказаться ограничены рамками отечественного законодательства, тогда как арбитраж предоставляет более универсальный механизм, в том числе за счёт признания и исполнения решений в рамках международных конвенций. Особенно это важно в случаях, когда стороны находятся в разных странах и стремятся избежать возможных национальных предвзятостей или правовых различий.

В международной практике уже существует положительный опыт использования арбитража в спорах о ИЗ. Ярким примером является деятельность Арбитражного и медиационного центра ВОИС, который рассматривает споры, касающиеся лицензионных соглашений, трансферов прав, франшиз, соглашений о совместном использовании брендов и других конфликтов между владельцами товарных знаков и третьими сторонами. Практика показывает, что специализированный арбитраж может быть не только более

быстрым и эффективным, но и более гибким с точки зрения учёта отраслевой специфики.

Республика Казахстан в этом отношении только начинает двигаться в направлении интеграции арбитража в систему защиты прав на объекты ИС. На сегодняшний день законодательство страны не содержит прямого запрета на рассмотрение арбитражем споров, связанных с использованием ТЗ, за исключением дел, отнесённых к исключительной компетенции судов, например, о признании недействительной регистрации. Однако на практике такие дела рассматриваются редко, во многом из-за отсутствия прецедентов, а также недостаточной подготовки арбитров в сфере таких споров. Для развития этого направления необходимо создание институциональной базы, специализации арбитров и формирование устойчивой практики.

Важным условием для эффективного функционирования арбитража в данной сфере является формирование квалифицированного арбитражного пула специалистов, обладающих знаниями как в области права ИС, так и в смежных отраслях, включая маркетинг, брендинг, лицензирование и цифровые технологии. Это позволит более точно и компетентно рассматривать споры, в которых важную роль играет оценка степени сходства обозначений, их узнаваемости, реального использования, рыночной репутации и других факторов, не всегда очевидных для неспециалистов.

Дополнительным вектором развития может стать внедрение специализированных арбитражных регламентов, адаптированных под споры в сфере ИС. Такие регламенты должны учитывать специфику доказательств, упрощённые процедуры установления фактов использования знака, а также предусматривать возможность назначения технических экспертов. Подобные механизмы уже давно используются в международной практике и демонстрируют свою эффективность при рассмотрении сложных споров, где требуется не только правовой, но и технический или коммерческий анализ.

Развитие арбитража в контексте защиты прав на ТЗ в РК также может быть связано с цифровизацией процессов. Внедрение онлайн-платформ для подачи заявлений, представления доказательств, дистанционного участия сторон и вынесения решений может значительно упростить доступ к арбитражной процедуре, особенно для представителей малого и среднего бизнеса, у которых нет возможности участвовать в длительных очных заседаниях. Такая цифровизация отвечает общим тенденциям правовой трансформации и соответствует целям по созданию благоприятной деловой среды.

Перспективным направлением может стать также развитие института медиации как вспомогательной процедуры в рамках

арбитража. Многие конфликты, особенно в сфере ТЗ, могут быть урегулированы путём переговоров при посредничестве нейтральной стороны, без вынесения обязывающего решения. Медиация позволяет сохранить деловые отношения, минимизировать затраты и прийти к взаимоприемлемому решению, особенно когда стороны заинтересованы в дальнейшем сотрудничестве. Комбинированные механизмы уже доказали свою эффективность на международной арене и могут быть успешно применены и в казахстанской практике.

Таким образом, перспективы развития арбитража в контексте защиты прав на ТЗ в РК являются весьма значительными. Создание благоприятных правовых и институциональных условий, повышение профессиональной квалификации арбитров, внедрение цифровых технологий, развитие специализированных процедур и повышение правосознания участников рынка способны превратить арбитраж в эффективный механизм разрешения сложных споров. В долгосрочной перспективе это не только укрепит систему защиты интеллектуальной собственности в стране, но и повысит доверие бизнеса к институтам правосудия в целом, способствуя развитию инновационной экономики и привлечению инвестиций.

РАЗДЕЛ 3. ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ СУДОВ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КАЗАХСТАНЕ

3.1. Необходимость специализированных судов в Казахстане

Как указывалось ранее, в текущей правовой системе Казахстана споры, связанные с интеллектуальной собственностью, решаются в рамках общей юрисдикции. Эта практика, несмотря на свою универсальность, порой оказывается неэффективной для разрешения дел, связанных с правами на патенты, товарные знаки, авторские права и другие объекты ИС. Такие дела часто требуют не только юридической квалификации, но и глубоких знаний в области технологий, науки или промышленности, что делает их сложными и трудоёмкими для судей, не обладающих специализированными знаниями в этих областях.

Международная практика демонстрирует, как создание специализированных судов помогает ускорить судебный процесс и повысить качество правосудия.

Опыт Китайской Народной Республики

Например, в Китайской Народной Республике начиная с середины последнего десятилетия были учреждены специализированные суды по ИС, расположенные в таких ключевых мегаполисах, как Пекин, Шанхай и Гуанчжоу⁶⁹. Эти судебные органы получили строго определённую юрисдикцию по рассмотрению дел, связанных с патентами, авторскими и смежными правами, ТЗ и иными объектами интеллектуальной собственности. Данные суды были наделены исключительными полномочиями в этой сфере, что позволило сосредоточить в их руках наиболее сложные, спорные и значимые для экономики дела. Отличительной чертой китайского подхода является активное привлечение судей, обладающих профильным образованием и опытом работы в области технологий, инновационного бизнеса и права интеллектуальной собственности, что в свою очередь обеспечивает высокий уровень аргументированности принимаемых решений.

Особое внимание в этих судах уделяется технической экспертизе и применению современных методов судебного анализа, включая комплексное использование электронных баз данных, патентных реестров и специализированных цифровых платформ. Это позволило Китаю выстроить эффективный механизм правоприменения, при котором снижение уровня судебной ошибки

⁶⁹ Опыт Китайской Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rapsinews.ru/international_news/20241107/310390002.html, свободный. Дата обращения: 11.02.2025.

сочетается с высокой скоростью рассмотрения споров⁷⁰. Одновременно с этим были введены механизмы предварительного судебного рассмотрения и досудебного урегулирования споров, что также положительно сказалось на снижении нагрузки на суды и улучшении общей правовой культуры в сфере ИС.

Благодаря данному институциональному нововведению значительно улучшилась правовая среда для субъектов хозяйствования, особенно для представителей малого и среднего бизнеса, которые получили эффективные инструменты для защиты своих исключительных прав. Это создало предпосылки для формирования устойчивой и предсказуемой судебной практики, способной защищать интересы всех участников гражданского оборота, в том числе в трансграничных спорах.

Следует подчеркнуть, что внедрение специализированных судов в Китае также сопровождалось реформой смежных институтов, а именно патентных ведомств, органов по регистрации ТЗ и авторских прав, а также внедрением образовательных и просветительских программ, направленных на повышение правовой культуры среди граждан и предпринимателей. Особую роль сыграла государственная политика в области поощрения инноваций, в рамках которой правовая защита интеллектуальных прав стала восприниматься как стратегический приоритет.

Опыт Китая показывает, что эффективное функционирование специализированных судов в области интеллектуальной собственности возможно лишь при условии комплексного подхода, включающего институциональные, кадровые и технологические аспекты. Для РК этот пример является не только показательным, но и практически применимым, учитывая стремление государства к модернизации правовой системы, развитию цифровой экономики и формированию устойчивой среды для инновационного предпринимательства. Перенос наиболее удачных элементов китайской модели с учетом национальных особенностей правовой системы РК мог бы способствовать не только повышению качества судебной защиты прав на объекты ИС, но и укреплению доверия со стороны международных партнёров и инвесторов.

Опыт Японии

Аналогичный опыт создания специализированных судебных органов по интеллектуальной собственности можно наблюдать в ряде других высокоразвитых стран. Япония представляет собой один из наиболее показательных примеров институционализации

⁷⁰ Судебный институт ВОИС в Китайской Народной Республике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/ru/web/judiciaries/w/news/2024/wipo-judicial-institute-collaborates-with-supreme-people-s-court-of-china-for-successful-international-judicial-symposium-on-intellectual-property>, свободный. Дата обращения: 11.02.2025.

судебной защиты прав ИС в контексте зрелой правовой системы и высокотехнологичной экономики⁷¹. В стране действует специализированная структура в рамках судебной системы, ориентированная на разрешение споров, связанных с объектами ИС. Центральным элементом этой структуры выступает Отдел по интеллектуальной собственности при Токийском Высшем суде, который обладает апелляционной юрисдикцией по делам, связанным с патентами, товарными знаками, авторскими правами, полезными моделями, промышленными образцами и коммерческими тайнами.

Деятельность этого судебного органа направлена на обеспечение правовой стабильности и предсказуемости в сфере ИС. Специализированный подход позволяет аккумулировать судебную практику и формировать прецеденты, которые затем используются в качестве ориентиров в аналогичных делах, что способствует унификации правоприменения и снижает уровень судебных ошибок. Таким образом, японская модель демонстрирует высокую степень профессионализма и юридической последовательности в подходе к разрешению споров в интеллектуальной сфере.

Особенностью японской системы является тесное взаимодействие судебной и административной ветвей в контексте ИС. Органы, занимающиеся регистрацией патентов и товарных знаков, регулярно сотрудничают с судами, что обеспечивает более полное и объективное рассмотрение дел⁷². Это особенно важно при оценке технических и технологических аспектов объектов интеллектуальной собственности, что требует специфических знаний и навыков. Кроме того, японская судебная система активно использует институты экспертизы и консультирования со стороны научного и технического сообщества, что повышает качество принимаемых решений.

Важным следствием деятельности специализированного суда по интеллектуальной собственности в Японии является повышение доверия к судебной системе со стороны как внутренних, так и иностранных инвесторов. Наличие эффективного механизма правовой защиты прав интеллектуальной собственности рассматривается как один из важнейших факторов при принятии решений о размещении инвестиций, развитии научно-исследовательской деятельности и трансфере технологий. Кроме того, японский опыт подчеркивает значимость постоянного профессионального развития судей и юридического сообщества в

⁷¹ Опыт Японии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tehnopark.com/mezhdunarodnaya/sudebnaya-zashchita/yaponiya/intellektualnaya-sobstvennost>, свободный. Дата обращения: 12.02.2025.

⁷² Сангаджиев Б.В. Защита интеллектуальной собственности в Японии: некоторые аспекты правового регулирования. Образование и право. (Статус 2019). С. 28

целом: действуют специализированные образовательные программы, семинары и конференции, направленные на повышение квалификации специалистов в области ИС.

Японская модель демонстрирует, что устойчивое развитие правовой системы в сфере ИС возможно только при условии институциональной целостности, согласованности между различными элементами государственной политики и наличии высококвалифицированных кадров. Это особенно актуально для стран, стремящихся к развитию инновационного потенциала и встраиванию в глобальные цепочки создания добавленной стоимости. Для РК, японский опыт может служить ориентиром для формирования собственной модели специализированной юстиции в области ИС.

Опыт Южной Кореи

Южная Корея также демонстрирует прогрессивный и системный подход к защите прав ИС, интегрируя специализированные суды в общую структуру правосудия⁷³. В стране действует система, при которой вопросы, касающиеся интеллектуальных прав, в первую очередь рассматриваются в рамках отдельных судов по административным и гражданским делам, специализирующихся на спорах в области ИС. Центральное место в этой системе занимает Суд по интеллектуальной собственности при Корейском патентном суде, который функционирует в составе судебной системы, но имеет уникальную юрисдикцию, связанную с рассмотрением дел по патентным спорам и спорам о регистрации прав.

Ключевая особенность корейской модели заключается в том, что судебные органы тесно взаимодействуют с патентным ведомством и научным сообществом⁷⁴. Такое взаимодействие способствует не только повышению качества правосудия, но и обеспечивает своевременную реакцию на технологические изменения и инновационные вызовы. Суды обладают возможностью запрашивать экспертные заключения, обращаться к технической документации и пользоваться консультационной поддержкой профильных специалистов. Это особенно важно при разрешении сложных патентных споров, где требуется глубокое понимание технологий, процессов или научных принципов.

Одним из наиболее показательных аспектов южнокорейского подхода является ориентация на повышение квалификации судей и развитие специализированного юридического образования. Судьи,

⁷³ Опыт Южной Кореи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tehnopark.com/mezhdunarodnaya/sudebnaya-zashchita/respublika-koreya/intellektualnaya-sobstvennost>, свободный. Дата обращения: 12.02.2025.

⁷⁴ Авторское право Южной Кореи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.copyright.ru/articles/Avtorskoe-pravo-zhnoy-Korei>, свободный. Дата обращения: 12.02.2025.

работающие в сфере ИС, проходят регулярные стажировки, участвуют в международных форумах и активно вовлечены в академическую деятельность. Кроме того, система образования в Южной Корее предлагает отдельные юридические программы, фокусирующиеся исключительно на праве интеллектуальной собственности, что формирует устойчивую профессиональную среду и способствует формированию высококвалифицированных кадров.

Южная Корея на государственном уровне рассматривает защиту ИС, как стратегический приоритет, что отражается в политике развития технологий, поддержке инновационного предпринимательства и экспорте интеллектуально ёмких продуктов. Это, в свою очередь, делает эффективную судебную защиту прав ИС не просто юридической процедурой, но и частью экономической стратегии страны. Для РК данный опыт может быть особенно полезен с точки зрения институционального взаимодействия, кадрового развития и интеграции судебной защиты в более широкий контекст научно-технической и промышленной политики.

Республика Казахстан, стремящаяся укрепить свою роль на мировой арене и развивать инновационные технологии, создание специализированных судов по ИС является одной из главной задач.

Одной из основных проблем может стать подготовка высококвалифицированных судей, обладающих необходимыми знаниями в области технологий и права ИС. Это потребует значительных усилий и ресурсов для организации образовательных программ и повышения квалификации судей.

Следовательно, необходимо повысить квалификацию судей в сфере ИС, что приведет к более быстрым и квалифицированным решениям.

Кроме того, наличие специализированных судов будет способствовать формированию единой судебной практики в области интеллектуальной собственности. Это важно для обеспечения предсказуемости судебных решений и повышения доверия со стороны бизнеса к судебной системе.

Специализированные суды могут значительно упростить процесс разрешения споров в области интеллектуальной собственности. Они будут иметь возможность разрабатывать специальные процедуры для рассмотрения таких дел, что позволит сократить сроки их рассмотрения. Упрощение процесса также может включать использование альтернативных методов разрешения споров, таких как медиация или арбитраж, что делает систему более гибкой и адаптивной к потребностям участников рынка.

Существующие механизмы разрешения споров часто оказываются недостаточно эффективными для решения сложных вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью.

Специализированные суды смогут предложить более целенаправленные решения, учитывающие специфику данной области права.

Тем не менее, несмотря на возможные трудности, создание специализированных судов по ИС в РК является важным шагом в сторону улучшения правовой инфраструктуры и развития инновационной экономики. Это поможет не только защитить права создателей ИС, но и привлечь инвестиции, повысить доверие бизнеса и создать условия для дальнейшего технологического прогресса. Пример международной практики, где специализированные суды по ИС продемонстрировали свою эффективность, ясно показывает, что такие суды могут стать важным инструментом в укреплении правовой системы.

3.2. Практические рекомендации по созданию специализированных судов

Создание специализированных судов по интеллектуальной собственности в РК является необходимым шагом в модернизации судебной системы и улучшении правовой защиты объектов ИС. Специализированные суды будут играть ключевую роль в обеспечении высокого уровня правовой защиты, ускорении процесса рассмотрения дел и выработке единообразной судебной практики в области ИС.

На сегодняшний день РК сталкивается с рядом проблем в этой области. Во-первых, общее количество дел о нарушении прав на интеллектуальную собственность растет, что создает дополнительную нагрузку на суды общей юрисдикции.

Во-вторых, многие судьи не обладают достаточной квалификацией и опытом для решения сложных вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью. Это может приводить к ошибкам в судебных решениях и снижению доверия к судебной системе.

Первым и важнейшим шагом является создание четкой структуры специализированного суда, которая будет учитывать как специфику предмета споров, так и организационные особенности функционирования судов в РК.

Специализированный суд по ИС должен быть независимым, с четко определенной юрисдикцией, которая включает:

- рассмотрение дел, связанных с нарушением прав на патенты, ТЗ, авторские права и другие объекты ИС;
- разрешение споров о правомерности регистрации объектов ИС;

- рассмотрение дел о нарушении прав на объекты ИС, в том числе в сфере с цифровыми объектами.

Для этого будет необходимо изменить и дополнить существующее законодательство, чтобы четко закрепить юрисдикцию и компетенцию нового судебного органа.

Ключевым аспектом работы специализированного суда является наличие квалифицированных кадров. Для эффективного разрешения дел, связанных с ИС, судьи должны обладать не только общими знаниями в области права, но и глубокими знаниями в области технологий, инноваций, науки и экономики. Это позволит им правильно интерпретировать и применять законодательство в специфических вопросах, таких как патентные споры, авторские права на программное обеспечение, технологии защиты данных и др.

Одним из путей повышения квалификации судей является организация специализированных образовательных программ, стажировок и курсов, проводимых в сотрудничестве с университетами, научными центрами и международными организациями. Важно также предусмотреть постоянное повышение квалификации судей, чтобы они могли оперативно реагировать на новые вызовы, возникающие в области интеллектуальной собственности.

Необходимо подготовить законопроект, который будет определять структуру, полномочия и процедуры работы специализированных судов по ИС.

При разработке законопроекта следует учитывать международный опыт создания подобных институтов. Например, во многих странах существуют специализированные патентные суды или отделения при судах общей юрисдикции, которые занимаются исключительно делами о нарушении прав на ИС. Изучение их опыта поможет избежать возможных ошибок и адаптировать лучшие практики к отечественным условиям.

Специализированные суды должны иметь четкие процедуры рассмотрения дел по ИС. Эти процедуры должны учитывать специфику данной области права и обеспечивать быстрое и качественное разрешение споров.

Упрощение процедур может включать разработку специальных форм заявлений и документов, а также установление сроков для каждого этапа рассмотрения дела.

Кроме того, стоит рассмотреть возможность внедрения альтернативных методов разрешения споров, таких как медиация или арбитраж. Это позволит снизить нагрузку на судебную систему и обеспечить более гибкие механизмы разрешения споров.

Создание специализированного суда по ИС потребует обеспечения соответствующей материально-технической базы.

Важным аспектом будет являться оснащение судов современными информационными системами, которые обеспечат эффективное взаимодействие всех участников судебного процесса. Это включает в себя создание системы электронного документооборота, позволяющей ускорить процесс подачи и обработки исков, а также предоставление доступа к судебным актам для всех заинтересованных сторон.

Для эффективного функционирования специализированных судов необходима система взаимодействия с другими государственными органами и частными структурами, а именно с патентными и регистрационными органами, для обеспечения доступа к информации о зарегистрированных объектах ИС и решения споров, связанных с регистрацией и правами на такие объекты.

Кроме того, важно наладить сотрудничество с международными судебными и арбитражными органами, такими как ВОИС, а также с другими странами для обмена опытом и обеспечением признания судебных решений на международном уровне.

Создание специализированных судов по интеллектуальной собственности в РК является стратегически важным шагом на пути формирования современной, высокоэффективной и справедливой судебной системы. В условиях глобального технологического прогресса и возрастающего значения нематериальных активов, правовая защита ИС приобретает особую значимость как для обеспечения конкурентоспособности национальной экономики, так и для укрепления инвестиционного климата.

Формирование специализированных судебных органов предполагает не только структурную и правовую трансформацию, но и требует комплексного институционального подхода. Специализированный суд по ИС должен обладать независимым статусом и четко очерченной юрисдикцией, охватывающей весь спектр дел, связанных с правами на изобретения, ТЗ, авторские и смежные права, а также объекты, относящиеся к цифровой среде.

Для успешного функционирования такого суда необходимы системные изменения в законодательстве, направленные на закрепление его правового статуса, процессуальных норм и организационных процедур. Важным условием эффективности деятельности специализированных судов является наличие квалифицированных судебных кадров. Судьи, рассматривающие дела в области интеллектуальной собственности, должны обладать не только юридическими знаниями, но и пониманием современных технологий, принципов инновационной деятельности, а также быть способными к анализу сложных научно-технических аргументов. Это требует создания устойчивой системы профессионального развития,

включающей обучение, стажировки, научно-исследовательскую деятельность и международное сотрудничество.

В целях повышения качества и доступности правосудия в сфере интеллектуальной собственности необходимо также развивать альтернативные формы разрешения споров, таких как медиацию, арбитраж и другие внесудебные формы урегулирования конфликтов. Эти инструменты позволят снизить нагрузку на суды, ускорить процесс урегулирования и учесть интересы всех участников спора в гибкой, конфиденциальной и менее формализованной форме.

Таким образом, создание специализированных судов по ИС в РК является не только необходимым, но и перспективным направлением государственной политики. Это позволит обеспечить высокий уровень правовой защищённости правообладателей, стимулировать развитие инновационных отраслей экономики, а также повысить международный авторитет правовой системы страны. Реализация предложенных мер и рекомендаций в рамках системного подхода обеспечит эффективную трансформацию судебной системы и укрепит позиции РК как государства, ориентированного на интеллектуальное развитие и правовое верховенство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования были рассмотрены ключевые аспекты создания и функционирования специализированных судов по ИС в РК, а также их роль и значение в защите прав на ТЗ. Важно отметить, что эффективная судебная система представляет собой неотъемлемый элемент правового обеспечения в сфере ИС, что, в свою очередь, способствует развитию инновационной экономики и укреплению конкурентоспособности национального рынка.

Анализ ситуации в РК и международного опыта показал, что необходимость создания специализированных судов по ИС в стране является актуальной. Появление специализированных судов по ИС откроет новые горизонты для усиленной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, таких как ТЗ, патенты, авторские права и промышленные образцы.

Применение международного опыта, такой как успешные практики Китая, Японии, Южной Кореи, доказывает, что специализированные суды способствуют выработке единой и последовательной судебной практики, что положительно влияет на бизнес-среду и способствует развитию инновационного климата в стране. В Республике Казахстан, несмотря на существующие шаги в этой области, необходимо значительно усовершенствовать законодательную базу и создать дополнительные механизмы, которые бы способствовали эффективному функционированию таких судов.

Особое внимание следует уделить роли специализированных судов в сфере защиты прав на ТЗ. Это одна из ключевых категорий ИС, поскольку ТЗ не только обеспечивают защиту интересов бизнеса, но и служат важным инструментом для защиты потребительских прав и поддержания честной конкуренции на рынке. В условиях глобализации и роста числа транснациональных корпораций защита ТЗ приобретает все большее значение. Специализированные суды обладают высокой степенью экспертности, что позволяет им принимать более точные и обоснованные решения по вопросам, связанным с правами на ТЗ, их регистрацией, использованием и защитой.

Для РК особое значение имеет актуализация защиты ТЗ, в том числе в контексте новых технологических и бизнес-практик, таких как киберпространство и онлайн-торговля. Актуальные законодательные изменения и судебные решения должны своевременно учитывать новые вызовы, возникающие с развитием цифровых технологий. Здесь важную роль могут сыграть специализированные суды, которые будут в состоянии оперативно реагировать на изменения в

сфере интеллектуальной собственности и соответствующим образом адаптировать свои решения.

Одним из ключевых аспектов успешного функционирования специализированных судов является профессионализм судебных работников. Это в полной мере касается и судей, и юристов, которые будут работать в системе защиты ИС. Специализированные программы обучения и повышения квалификации для судебных работников, ориентированные на интеллектуальную собственность, могут сыграть важную роль в улучшении качества судебных решений.

Для этого следует создать курсы повышения квалификации для судей, которые будут включать не только теоретические занятия, но и практические семинары, на которых судьи смогут ознакомиться с реальными кейсами, а также обсудить сложности, возникающие при рассмотрении дел о товарных знаках и других объектах ИС.

Таким образом, результаты проведенного исследования подчеркивают важность создания эффективной системы судов по ИС для защиты прав на ТЗ. Специализированные суды по ИС могут сыграть ключевую роль в улучшении правовой инфраструктуры и развитии инновационного климата в стране.

Реализация предложенных мероприятий, включая совершенствование законодательства, повышение квалификации судебных работников и активизацию просветительской работы среди предпринимателей, позволит значительно улучшить систему защиты ИС и станет важным шагом на пути к модернизации экономики РК.

БИБЛИОГРАФИЯ

Первичные источники

Международные договоры

1. Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 (с изм. и доп., действующими с 28 сентября 1979 года) // ВОИС. — Режим доступа: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/paris/>, свободный. — Дата обращения: 21.01.2025.
2. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 года (с изм. и доп., действующими с 6 декабря 2005 года) — Режим доступа: https://wipo.lexres.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/wto01/trt_wto01_001ru.pdf, свободный. — Дата обращения: 21.01.2025.
3. Всемирная торговая организация от 1 января 1995 года — Режим доступа: <https://www.un.org/ru/wto/>, свободный. — Дата обращения: 21.01.2025.
4. Мадридское соглашение о международной регистрации товарных знаков от 1891 года (с изм. и доп., действующими с 2 октября 1979 года) - Режим доступа: <https://www.wipo.int/treaties/ru/registration/madrid/>, свободный. — Дата обращения: 23.01.2025.

Законодательство

1. Конституция Республики Казахстан [Электронный ресурс]: принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 2022 год). — Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution, свободный. — Дата обращения: 21.03.2025.
2. Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров» от 26 июля 1999 года №456 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456> доступ 5 января 2025.
3. Закон Республики Казахстан «О присоединении Республики Казахстан к Договору Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву» от 16 апреля 2004 года №547 https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z040000547_#:~:text=%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B5%20%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%81%D

- 0%BE%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%82%D1%8C%D1%81%D1%8F%20%D0%BA%20%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%83,%D0%96%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B5%2020%20%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F%201996%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0 доступ 6 января 2025.
4. Закон Республики Казахстан «О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе» от 14 октября 2014 года №240-V ЗПК <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000240> доступ 18 января 2025.
 5. Гражданский кодекс Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года №409 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K9900000409> доступ 6 января 2025.
 6. Патентный закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года №427 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z9900000427> доступ 6 января 2025.
 7. Закон Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах» от 10 июня 1996 года №6-1 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006> доступ 6 января 2025.
 8. Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> доступ 8 февраля 2025.
 9. Закон Республики Казахстан «Об арбитраже» от 8 апреля 2016 года №488-VЗПК <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000488> доступ 10 февраля 2025.
 10. Конституционный закон Республики Казахстан «О Международном финансовом центре «Астана» от 7 декабря 2015 года №438-V ЗПК <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000438> доступ 10 февраля 2025.
 11. Закон Республики Казахстан «О присоединении Республики Казахстан к Ниццкому соглашению о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков» от 16 ноября 2001 года №258, <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000258> доступ 22 января 2025.
 12. Закон Республики Казахстан «О правовой охране топологий интегральных микросхем» от 29 июня 2001 года №217 https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000217/_z010217.htm доступ 5 февраля 2025.
 13. Закон Республики Казахстан «Об охране селекционных достижений» от 13 июля 1999 года №422-I <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z9900000422> доступ 8 февраля 2025.

14. Указ Президента РК «О национальном патентном ведомстве при Кабинете Министров Республики Казахстан» от 23 июня 1992 года №806 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U920000806> доступ 11 января 2025
15. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Правил проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, о регистрации топологий интегральных микросхем» от 29 августа 2018 года №1349 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017459> доступ 10 февраля 2025.
16. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Правил рассмотрения апелляционным советом возражений» от 28 августа 2018 года №1317 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017324> доступ 8 февраля 2025
17. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан «Об утверждении Положения об апелляционном совете» от 28 августа 2018 года №1320 <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017328> доступ 2 февраля 2025.

Судебные решения

1. Апелляционный Совет Министерства юстиции Республики Казахстан, решение от 28 ноября 2024 года, дело №91/2024 [file:///C:/Users/user/Downloads/JGCF8_compressed%20\(1\)-1-45%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/JGCF8_compressed%20(1)-1-45%20(1).pdf).
2. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, постановление от 6 марта 2025 года, дело №6001-24-00-6ап/3035 <https://sud.gov.kz/rus/tag/sudebnyy-kabinet-2>
3. Специализированный межрайонный административный суд города Астаны, решение от 22 августа 2024 года, дело №7194-23-00-4/2301 <https://office.sud.kz/new/>
4. Специализированный межрайонный административный суд города Алматы, решение от 9 августа 2024 года, дело №7527-24-00-2/6858 <https://sud.gov.kz/rus/tag/sudebnyy-kabinet-2>
5. Судебная коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда, постановление от 16 октября 2024 года, дело №2799-24-00-2а/1305 <https://sud.gov.kz/rus/tag/sudebnyy-kabinet-2>
6. Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области, решение от 8 августа 2024 года,

Официальные документы

1. Концепция развития сферы интеллектуальной собственности в Республике Казахстан на период с 2021 по 2025 годы – Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/documents/details/166427?lang=ru&ysclid=ldcw09slv5516323991>, свободный. – Дата обращения: 18.01.2025.
2. Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20 декабря 1996 года// ВОИС – Режим доступа: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct/>, свободный. – Дата обращения: 23.01.2025.
3. Меморандум о взаимопонимании по вопросам двустороннего сотрудничества между Евразийским патентным ведомством и Евразийской патентной организации и ведомством по интеллектуальной собственности Европейского союза - Режим доступа: https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/03/mou_rus_20190319.pdf, свободный. – Дата обращения: 23.01.2025.
4. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года - Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/2bbbbf9ae33443d533d855bf2225707e/Dogovor_ees.pdf, свободный. – Дата обращения: 25.01.2025
5. Международная торговая палата от 1919 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://iccwbo.org/>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.
6. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.wipo.int/amc/ru/arbitration.html>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.
7. Международный арбитраж [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.international-arbitration-attorney.com/ru/international-arbitration-and-intellectual-property-ip-disputes/>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.
8. Ниццкая классификация товаров и услуг для регистрации товарных знаков, созданная в соответствии с Ницким соглашением от 1957 года. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/ru/web/classification-nice>, свободный. Дата обращения: 25.01.2025.

9. Ниццкое соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15 июня 1957 года (с изм. и доп., действующими с 28 сентября 1979 года). – Режим доступа: <https://www.wipo.int/treaties/ru/classification/nice/>, свободный. Дата обращения: 26.01.2025.
10. United States Court of Appeals for the Federal Circuit [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cafc.uscourts.gov/>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.
11. Положение Суда США Patent Trial and Appeal Board, ПТАВ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.uspto.gov/patents/ptab>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.

Вторичные источники

Учебники

1. Адилова К. Мухаммад А. Национальная регистрация товарного знака. Интеллектуальное право часть 2. Учебник (Статут, 2023). С. 4
2. Братусь Д.А. Специализированные суды и арбитражи по интеллектуальным правам. [Электронный ресурс]. Учебник (Статут 2023). С. 110
3. Васильева Н.О., Нечушкина Е.А. Фальсификация и контрафакция товарных знаков. Учебник. (Статут 2005). С. 25
4. Сулейменов М.К. Дуйсенова А.Е. Актуальные вопросы применения законодательства об арбитраже: проблемы теории и практики. Учебник. (Статут 2020). С. 80

Научные статьи

1. Мынбаева Н.Б. Медьяева А.Р. Понятие товарного знака в Республике Казахстан как правовой категории. Журнал Вестник №9 (Статут, 2021). С. 112
2. Каудыров Т.Е. Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности в Республике Казахстан: Монография. Алматы: Жеті жарғы. 2001
3. Аблаева Э.Б. Внесудебный и досудебный порядки урегулирования споров в Казахстане. Журнал Вестник. №1 (Статут, 2024). С. 76
4. Буланаква М.А. Африканский регионализм и международные ресурсы развития Африки в XXI веке. Реферат. Санкт-Петербург. 2015.

5. Амиргалиев Е.Р. Некоторые вопросы, касающиеся функции товарных знаков в Республике Казахстан. Журнал Вестник. №3 (Статут, 2011). С. 23
6. Улханова А.А. Перспективы создания и функционирования суда по интеллектуальным правам в РК. [Электронный ресурс]. Диссертация. (Статут 2022). С. 15
7. Сеитова А.Н. Правовое регулирование охраны и защиты товарных знаков в Республике Казахстан: вопросы теории и практики. [Электронный ресурс]. Диссертация. (Статут 2024). С. 10

Веб-страницы

1. Годовой отчет Казпатента за 2022 год – Режим доступа: <https://qazpatent.kz/storage/app/media/Annual%20Report%202022.pdf>, свободный. Дата обращения: 15.01.2025.
2. Годовой отчет Казпатента за 2023 год – Режим доступа: <https://qazpatent.kz/storage/app/media/%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202023%20%D0%B3%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9.pdf>, свободный. Дата обращения: 15.01.2025.
3. Годовой отчет Казпатента за 2024 год – Режим доступа: <https://qazpatent.kz/ru/qazpatent-turaly/zhylidyq-esep>, свободный. Дата обращения: 15.01.2025.
4. История становления и развития Национального института интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://qazpatent.kz/storage/app/media/%20%D0%A1%D0%A2%D0%90%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%9B%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF%20%D0%98%20%D0%A0%D0%90%D0%97%D0%92%D0%98%D0%A2%D0%98%D0%AF%20%D0%9D%D0%98%D0%98%D0%A1_compressed.pdf, свободный. Дата обращения: 19.01.2025.
5. Право интеллектуальной собственности в Великобритании [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.eltona-global.ru/knowledge-base/pravo-intellektualnoy-sobstvennosti-v-velikobritanii>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.
6. Право интеллектуальной собственности в Германии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ipcmagazine.ru/articles/1729288/>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.
7. Форум ВОИС по вопросам интеллектуальной собственности для судей 2022 года [Электронный ресурс] – Режим доступа:

- https://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/ru/wipo_ip_ju_ge_22/wipo_ip_ju_ge_22_2.pdf
8. Судопроизводство по вопросам интеллектуальной собственности в США [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ipcmagazine.ru/articles/1728950/>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.
 9. Авторское право Франции [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.copytrust.ru/articles/Avtorskoe-pravo-Frantsii>, свободный. Дата обращения: 28.01.2025.
 10. Судебные органы и интеллектуальная собственность [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.wipo.int/ru/web/judiciaries>, свободный. Дата обращения: 01.02.2025
 11. Опыт Китайской Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rapsinews.ru/international_news/20241107/310390002.html, свободный. Дата обращения: 11.02.2025.
 12. Судебный институт ВОИС в Китайской Народной Республике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/ru/web/judiciaries/w/news/2024/wipo-judicial-institute-collaborates-with-supreme-people-s-court-of-china-for-successful-international-judicial-symposium-on-intellectual-property>, свободный. Дата обращения: 11.02.2025.
 13. Опыт Японии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tehnopark.com/mezhdunarodnaya/sudebnaya-zashchita/yaponiya/intellektualnaya-sobstvennost>, свободный. Дата обращения: 12.02.2025.
 14. Сангаджиев Б.В. Защита интеллектуальной собственности в Японии: некоторые аспекты правового регулирования. Образование и право. Учебник. (Статут 2019). С. 28
 15. Опыт Южной Кореи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tehnopark.com/mezhdunarodnaya/sudebnaya-zashchita/respublika-koreya/intellektualnaya-sobstvennost>, свободный. Дата обращения: 12.02.2025.
 16. Авторское право Южной Кореи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.copytrust.ru/articles/Avtorskoe-pravo-zhnoy-Korei>, свободный. Дата обращения: 12.02.2025.

MMU Research Archive