

ОСНОВНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА В КАЗАХСТАНЕ

Р.С. МЕЛЬНИК, д.ю.н., профессор, Professor Высшей школы права Maqsut Narikbayev University (Республика Казахстан, г. Астана), e-mail: r_melnik@kazguu.kz

Статья посвящена анализу отдельных исторических этапов, в рамках которых происходило формирование института административного процесса (административной юстиции) в Казахстане. Данная тематика характеризуется значительным уровнем научной актуальности, поскольку она еще не стала предметом обширных научных исследований.

Цель статьи – проанализировать не только соответствующие программные и нормативные акты, посвященные институту административного процесса, но и посмотреть на особенности доктринального «сопровождения» развития данного института, которые имели место в рамках соответствующих исторических периодов.

По результатам исследования выделены основные исторические этапы, в рамках которых происходило формирование института административного процесса (административной юстиции) в Казахстане: дореволюционный и ранний послереволюционный периоды; административный процесс в 20-30-х гг. XX ст.; административный процесс в период хрущевской «оттепели» (1953-1964 гг.); административный процесс в последние десятилетия советского периода; административный процесс в независимом Казахстане.

В статье сделан ряд выводов, отображающих особенности формирования административного процесса в рамках отдельных из названных периодов. Так, по мнению автора, в советский период вопросы судебного контроля за неправомерными действиями государственных органов и их должностных лиц не получили необходимого нормативного регулирования. Эта тенденция была свойственна для всех советских республик. Принятые нормативные акты носили преимущественно рамочный характер и выступали скорее юридическим ориентиром для будущих решений, нежели реально работающим юридическим механизмом.

Значительное место в статье уделено изучению особенностей формирования административного процесса начиная с 90-х гг. прошлого столетия. По мнению автора это происходило в рамках нескольких (условных) исторических этапов: 1) 1991-1999 гг.; 2) 1999-2009 гг.; 3) 2009-2014 гг.; 4) 2015-2020 гг.

В статье изучаются все релевантные нормативные акты, а также программные документы, на основе которых происходила постепенная кристаллизация института административного процесса. Отдельное внимание уделено анализу научных работ тех авторов, которые разрабатывали данную проблематику. Выделяются политико-юридические и иные факторы, которые на том или ином историческом этапе оказывали влияние на скорость формирования института административного процесса.

Автор приходит к выводу, что история становления и развития административного процесса (административной юстиции) в Казахстане была длительной и часто противоречивой. Автор полагает, что именно юридическая наука должна предложить законодателю конкретные решения, которые помогут «усилить» существующую редакцию АППК и наполнить его теми институтами и нормами, которые по различным причинам не вошли в его содержание.

Ключевые слова: административный процесс, административная юстиция, административные суды, дела, вытекающие из административно-правовых отношений, советская юридическая наука, советское государство, административный иск, судебная реформа.

Введение

Только в исторической перспективе определяется истинное значение и действительный размер явлений и фактов общественной жизни. Эта цитата, принадлежащая авторству В.М. Гессена (1901 г.) [17, с. 293], не утратила своей актуальности и сегодня. Поэтому если мы хотим в полной мере понять не только настоящее, но и будущее института административного процесса, необходимым представляется проведение исторического анализа его становления и развития. Под **административным процессом** в рамках данной статьи мы понимаем деятельность административных судов, связанную с рассмотрением и разрешением в специальной процессуальной форме административных дел, вытекающих из публичных правовых отношений.

Обсуждение

Проблематика исторического развития административного процесса в Казахстане может быть знакома читателю по работам Р.А. Подоприторы [70], Э.Б. Аблаевой [2], З.Х. Баймолдиной [10]. Однако названные авторы в своих произведениях рассматривали данный аспект преимущественно в рамках более широкой проблематики, что не позволило им детально углубиться в этот вопрос. В связи с этим, представляется необходимым провести более основательное историко-правовое исследование вопросов становления и развития административного процесса в Казахстане.

Материалы и методы

Статья основана на положениях юридической доктрины и нормативных правовых актов, изданных в Казахстане в различные исторические периоды. В процессе обработки данного материала использовался широкий набор методов научного анализа (исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, диалектический и др.).

Основное содержание

Дореволюционный и ранний послереволюционный периоды

У административного процесса всех постсоветских стран много общего, поскольку основы этого института были заложены в советский период. Не стал исключением и Казахстан, законодательство которого развивалось на основе нормативных правовых актов СССР [14, с. 98, 109; 69, с. 50]. Это же можно сказать и о юридической доктрине, которая, при наличии определенной национальной автономности, преимущественно формировалась под влиянием ученых, работающих в центральных университетах и научных центрах Советского Союза [19, с. 7, 8].

Отношение к административному процессу в СССР в рамках отдельных исторических периодов было различным. Так, на протяжении первого десятилетия становления советского государства публиковались работы, авторы которых писали о перспективах создания в СССР административных судов [30; 28; 35]. В отдельных советских республиках были подготовлены даже проекты декретов об административной юстиции [34, с. 413].

Такую тенденцию можно объяснить по меньшей мере двумя причинами. Во-первых, рассуждения о судебной защите прав граждан, по утверждению Д.М. Чечота, не противоречили основным принципам, на которых изначально строилась советская юстиция [78, с. 60], а значит, в целом, были допустимыми. Во-вторых, первые советские ученые-административисты, а с ними и многие сотрудники государственного аппарата, были выпускниками российских (имперских) университетов, в которых в начале XX в. активно изучались вопросы административного процесса [4; 46, с. 642-649; 11; 27, с. 260-272].

Дореволюционная юридическая наука того периода пребывала под влиянием прежде всего немецких и французских исследований [9, с. 24], в рамках которых названный институт получил глубокую разработку, поскольку на территории Западной и Северной Европы, в частности в Англии, Франции, немецких государствах (Пруссия, Бавария, Вюртемберг, Саксония, Баден и др.),

административные суды начали свою работу в XIX в. [7, с. 384]. Попытка создания административных судов (на основе ранее разработанных доктринальных положений) предпринималась и в России в период Временного правительства. Было подготовлено положение об административных судах, которое, однако, не удалось воплотить в жизнь [31, с. 48]. Поэтому дореволюционные (российские) ученые, которые продолжили свою работу в советских университетах и государственных органах, оставались на своих (ранее выработанных) научных позициях, пытаясь «приспособить» их к реалиям советской государственности.

Так, например, М.Д. Загряжков в середине 20-х гг. писал, что в стране потребность в административной юстиции ощущается и по сей день, а особенно в области финансового управления [31, с. 53]. Соглашался с ним и В.А. Кобалевский, отмечая, что среди разнообразных способов обеспечения законности действий органов власти одним из наиболее надежных представляется судебная проверка правомерности административных актов или, что тоже самое, административная юстиция [35, с. 241].

Административный процесс (административная юстиция) в 20-30-х гг. XX вв.

Постепенно ситуация с изучением административного процесса (административной юстиции) в СССР начала меняться. Это связывалось с началом официального «гонения» на административное право, которое исключили из учебных программ всех советских юридических факультетов в период с 1928 по 1937 гг. Соответственно были свернуты также и все научные исследования в данной сфере. Современники тех событий, оправдывая изгнание административного права из юриспруденции, писали: «попытки построить систему советского административного права следует признать ошибочными, стоящими в противоречии с самой сущностью советского строя» [68, с. 155].

Отдельно высказывались представители советской власти также и об административном процессе (административной юстиции). Показательными в этой части выглядят слова народного комиссара юстиции РСФСР Д.И. Курского, который писал, что в пролетарском государстве с внедрением полной национализации средств производства и национализации внешней и внутренней торговли не было места для конфликта интересов частных предпринимателей и государства, а также для судебных споров между ними [75, с. 82].

Подобное отношение к административному праву и административному процессу усиленное массовыми репрессиями и полным игнорированием прав и свобод человека привело к тому, что во всем советском государстве (включая союзные республики) институт административной юстиции полностью утратил свое потенциальное значение и хоть какую-либо возможность существования. В связи с этим Н.П. Карадже-Искров в 1927 г. писал, что «в западных капиталистических государствах положение личности характеризуется началами равенства, свободы и подчеркивания субъективных публичных прав граждан. В то время как наше (советское) государство не склонно выдвигать на первый план личность. Наоборот, оно рассматривает отдельных лиц лишь как средство для достижения своих целей. У нас личность не является чем-то самоценным. Она есть лишь винтик огромной машины. Поэтому и обеспечение ее прав стоит на втором плане» [33, с. 23]. В развитие этой мысли в 1929 г. В.А. Кобалевский отмечал, что, «в конце концов (после отдельных попыток), мысль о создании административных судов в советском государстве была оставлена, так как охрана революционной законности преследует по советскому праву в первую очередь обеспечение революционного правопорядка, отодвигая на второй план элемент личностного правопритязания, столь присущий административному иску» [34, с. 414].

Результатом подобной политики советского государства в отношении своих граждан стало постепенное формирование нового советского административного права, старт которому был дан на Первом совещании по вопросам науки советского права и государства, проходившем в июле 1938 г. Выступивший на данном заседании генеральный прокурор СССР А.Я. Вышинский осудил «левых» юристов, изгнавших административное право из правоведения, и отвел ему в системе советского права одно из важнейших мест «в силу того исключительного значения, которое принадлежит вопросам администрации (управления) в деле социалистического строительства». Таким образом, он реабилитировал административное право, но при условии, что оно должно было развиваться на основе истинного марксистско-ленинского учения, не совпадающего со взглядами «старых» административистов, таких как А.Ф. Евтихийев, В.А. Кобалевский, К. Архипов [68, с. 159].

Формирование основ административного процесса в период хрущевской «оттепели» (1953-1964 гг.)

За работу по созданию «истинно советского» административного права взялась плеяда авторов новой формации – С.М. Берцинский, С.С. Студеникин, Г.И. Петров, Н.И. Ананов, В.А. Власов. Обобщение результатов их научного творчества показывает, что под административным правом они понимали систему норм, определяющих организацию, полномочия и функционирование органов государственного управления, а также формы и методы осуществления ими задач государства. В этой концепции места для защиты прав и свобод частных лиц, нарушенных органами власти, не нашлось. Что же касается категории «**административный процесс**», то в их работах, а также в трудах более поздних исследователей этот термин использовался исключительно для обозначения правоприменительной деятельности органов государственного управления. Иными словами, судебная концепция административного процесса была заменена на управленческую [6; 42, с. 67-68].

Однако, несмотря на подобное положение дел в науке, советское законодательство тем не менее начало наполняться нормами, которые возможно рассматривать в качестве прототипа современного института административной юстиции. Эти изменения на нормативном уровне стали возможными в период, так называемой, хрущевской «оттепели» (1953-1964 гг.), который характеризовался частичной либерализацией режима, ослаблением тоталитарной власти, появлением некоторой свободы слова, относительной демократизацией политической и общественной жизни, открытостью миру, большей свободой научной и творческой деятельности [77, с. 140].

Первым шагом в этом направлении стал всесоюзный Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» [48], а также Указ Президиума Верховного Совета Казахской ССР от 27 февраля 1962 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» [49]. Согласно данным нормативным правовым актам гражданам было предоставлено право обжаловать в суд постановления о наложении на них административного штрафа.

В этот же период в Казахской ССР началась разработка проекта Гражданского процессуального кодекса, что стало возможным в связи с принятием 11 февраля 1957 г. Верховным Советом СССР закона об отнесении к ведению союзных республик вопросов судостроительства, гражданского и уголовного судопроизводства [14, с. 98].

Начатые в конце 50-х гг. XX вв. законопроектные работы закончились вступлением в силу в 1963 г. Гражданского процессуального кодекса Казахской ССР, в ст. 1 которого было закреплено, что законодательство о гражданском судопроизводстве устанавливает порядок рассмотрения дел по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и колхозных правоотношений, дел, возникающих из **административно-правовых отношений** (выделено мной – Р.М.), и дел особого производства.

Характеризуя данную категорию дел, авторы писали, что в отличие от искового производства в данном случае предметом разбирательства является спор, возникающий из административно-правовых отношений. Своеобразие предмета спора, характера правоотношения, которое строится между его субъектами на началах власти и подчинения, отмечалось в литературе, предопределяют и ряд особенностей в процессуальном порядке рассмотрения и разрешения дел, возникающих из административно-правовых отношений (подается жалоба, а не иск; необходимость досудебного обжалования; сокращенные сроки рассмотрения дела и т.д.) [1, с. 109-119].

К делам, возникающим из административно-правовых отношений, согласно ст. 288 ГПК, были отнесены споры:

- 1) по жалобам на неправильности в списках избирателей;
- 2) по жалобам на действия органов и должностных лиц в связи с наложением административных взысканий;
- 3) дела по жалобам на неправомерные действия органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющие права граждан, отнесенные законом к компетенции судов;
- 4) о взыскании с граждан недоимки по налогам, самообложению сельского населения и государственному обязательному страхованию [20].

Как вытекает из процитированных норм, законодатель начал оперировать термином «дела, вытекающие из административно-правовых отношений», что стало свидетельством необходимости и готовности к выделению из массива гражданского процесса отдельной группы административно-правовых споров, которые сегодня составляют сердцевину административного процесса.

Однако, положения ГПК Казахской ССР 1963 г. в части названных споров носили преимущественно постановочный (рамочный) характер и не могли быть применены (прежде всего в части дел по жалобам на неправомерные действия органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющие права граждан) без специального законодательства, которое должно было санкционировать возможность граждан обжаловать в судебном порядке соответствующие действия. По общему же правилу в стране действовал досудебный порядок обжалования, который и применялся вместо судебного.

Развитие законодательных основ административного процесса в последние десятилетия советского периода

В качестве следующего этапа становления института административного процесса в Казахстане можно рассматривать принятие в 1978 г. Конституции Казахской ССР, ст. 56 которой гарантировала гражданам Казахской ССР право обжаловать действия должностных лиц, совершенные с нарушением закона, с превышением полномочий, ущемляющие права граждан, в суд. Граждане Казахской ССР имели право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей. Порядок такого обжалования должен был определяться законом [38].

Как видим, Конституция Казахской ССР фактически повторила положения ГПК Казахской ССР, где также была сделана отсылка к специальному закону, который должен был определить виды решений (действий), которые могли быть проверены на предмет их законности в судебном порядке.

Некоторую нормативную конкретизацию в 1984 г. получил порядок судебного рассмотрения жалоб на действия органов и должностных лиц в связи с наложением административных взысканий. Этому способствовало принятие Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях, глава 22 которого закрепила процедуру судебного обжалования административных взысканий, налагаемых в административном порядке [37]. Таким образом, первоначально введенный гражданско-процессуальный порядок рассмотрения жалоб на действия органов и должностных лиц в связи с наложением административных взысканий, был заменен административно-правовым (на основе норм КоАП). Таковым он остается и по сегодняшний день.

Возвращаясь к Конституции Казахской ССР 1978 г., отметим, что на территории Казахстана процитированная выше ст. 56 так и не получила необходимой для ее реального воплощения в жизнь законодательной основы. Соответствующее регулирование было разработано лишь на общесоюзном уровне. Речь идет о Законе СССР от 30 июня 1987 г. «О порядке обжалования в суд неправомерных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан» [54]. Согласно данному закону, в судебном порядке могли быть обжалованы действия, единолично осуществляемые должностными лицами от своего имени или от имени представляемого органа. Жалоба в суд была допустимой после прохождения досудебного (административного) обжалования. Для подачи жалобы устанавливался месячный срок, исчисляемый со дня, когда гражданин получил отказ в удовлетворении его жалобы вышестоящим в порядке подчиненности должностным лицом либо органом или со дня истечения установленного законом срока для рассмотрения жалобы.

Данный закон был отменен Законом СССР от 2 ноября 1989 г. «О порядке обжалования в суд действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан» [53]. Закон 1989 г., в отличие от закона 1987 г., устанавливал возможность оспаривания в суде не только действий должностных лиц, но и действий государственных органов. Однако в судебном порядке могли быть обжалованы исключительно индивидуальные акты. Судебный контроль не распространялся на нормативные правовые акты, а также на действия представительных органов государственной власти, в том числе местных Советов народных депутатов. Предусматривалось обязательное досудебное (административное) обжалование [76, с. 24]. Жалоба рассматривалась в течение 10 дней в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, лишь в 1989 г. завершилось формирование нормативного регулирования судебного контроля за отдельными действиями и решениями должностных лиц и государственных органов, вытекающими из административно-правовых отношений. Но это было сделано исключительно на общесоюзном уровне. В союзных республиках подобные законы приняты не были.

Последним нормативным правовым актом, принятым в этой сфере на территории Казахстана в советский период, стал Закон Казахской ССР «О судостроительстве Казахской ССР» [60]. Он содержал несколько норм, тяготеющих к административному процессу. Так, закон предусматривал создание института судей по административному и исполнительному производству (ст. ст. 5, 18, 32, 33), которые должны были рассматривать дела об административных правонарушениях, а также по поручению председателя районного (городского) суда осуществлять контроль за работой судебных исполнителей. Таким образом закон, с одной стороны, внес некоторые уточнения в сферу производства по делам об административных правонарушениях, что проявилось на формировании нормативных основ для формирования будущих специализированных судов по административным правонарушениям; а с другой, – произошло расширение видов административно-правовых споров, подлежащих судебному рассмотрению. Суд получил право рассматривать споры, связанные с деятельностью судебных исполнителей, которые, к слову, на сегодняшний день занимают значительное место в практике административных судов Казахстана.

Подводя промежуточный итог, отметим, что в советский период вопросы судебного контроля за непропорциональными действиями государственных органов и их должностных лиц не получили необходимого нормативного регулирования. Эта тенденция была свойственна для всех советских республик. Принятые нормативные акты носили преимущественно рамочный характер и выступали скорее юридическим ориентиром для будущих решений, нежели реально работающим юридическим механизмом. Не получил данный вопрос также и глубокого доктринального изучения. Проведенный анализ сборников научных трудов, изданных в Казахской ССР, а также библиографических указателей [19] показал, что данной проблематикой интересовалось очень незначительное количество ученых.

Формирование административного процесса (административной юстиции) в независимом Казахстане

Следующий этап становления административного процесса в Казахстане начался после приобретения страной независимости. Казахстану предстояло разработать концепцию судебной власти, определить ее структуру и заложить необходимые процессуальные, а также доктринальные основы для функционирования административных судов. Этот процесс, как показывает история, не был быстрым. В его рамках можно выделить несколько (условных) исторических этапов: 1) 1991-1999 гг.; 2) 1999-2009 гг.; 3) 2009-2014 гг.; 4) 2015-2020 гг.

1991-1999 гг.

Для 90-х гг. XX вв. были свойственны две одновременно существующие тенденции. Так, с одной стороны, в этот период наблюдалась разработка нового (национального) законодательства, а с другой, – использование принятых в советский период нормативных правовых актов с внесенными в них изменениями.

В первом случае речь идет о конституционном строительстве, которое завершилось принятием в 1993 г. первой Конституции независимого Казахстана [39]. В Основном законе страны провозглашался принцип разделения властей, а ст. 36 гарантировала судебную защиту всех прав и свобод, закрепленных в Конституции и законах. Важным в контексте будущего института административного процесса выглядел абз. 1 ст. 40 Конституции Казахстана, где определялось, что любые решения и действия государственных органов, общественных объединений, должностных и иных лиц, ущемляющие или ограничивающие права граждан, могли быть обжалованы в суде.

Принципиальное идеологическое значение для постепенного реформирования системы юридической защиты прав граждан имела также Государственная программа правовой реформы в Республике Казахстан, утвержденная Постановлением Президента Республики Казахстан от 12 февраля 1994 года № 1569 [47]. Ее основным идеологом был Н.А. Шайкенов [8].

Показательно, что этот по сути первый программный документ подобного рода, начинался с указания на то, что народ Казахстана, признавая приоритет прав и свобод человека, конституционно закрепил свою решимость создать демократическое общество и правовое государство. Реализация данного задания, как отмечалось в программе, требовала адекватной правовой инфраструктуры, в системе которой важнейшее место отводилось судам, которые в дальнейшем должны были действовать на основе дифференцированной и более глубокой специализации. Однако процитированное положение, к сожалению, не было уточнено. В документе не назывались возможные и необходимые виды судебных специализаций.

Наряду с этим стоит обратить внимание и еще на одно положение, которое звучало следующим образом: «Судебная реформа должна коснуться и военных судов... Суды отстранены от контроля за применением командирами частей ареста, что не способствует предотвращению произвола со стороны командования и не обеспечивает правовую защиту военнослужащих».

Авторы Программы фактически говорили о необходимости введения административной юстиции в сфере военного управления. Отрадно отметить, что действующий на сегодняшний день АППК в ст. 103 устанавливает особенности рассмотрения административными судами дел по искам военнослужащих Вооруженных Сил Республики Казахстан, других войск и воинских формирований, граждан, проходящих военные сборы, если ответчиком являются органы военного управления, воинская часть. Таким образом, можно утверждать, что основа для данного законодательного положения была заложена в далеком 1994 г.

В 1995 г. в Казахстане была принята новая Конституция, которая внесла существенные изменения в организацию публичной власти в стране и несколько по-иному закрепила конституционную основу для будущего института административной юстиции. На наш взгляд, действующая редакция нормы п. 2 ст. 13 Конституции уступает (по уровню своей конкретизации) ст.ст. 36 и 40 Конституции 1993 г., поскольку в указанном пункте говорится в целом о праве на судебную защиту без конкретизации того факта, что судебная защита гарантируется, в том числе, и от незаконных решений и действий органов публичной власти и их должностных лиц. На наш взгляд, существование подобной специальной нормы более филигранно подчеркнуло бы приверженность Казахстана идее административной юстиции.

Однако, наряду с этим, Конституция 1995 г. более четко, в сравнении с первой Конституцией, определила виды судов, установив (п. 2 ст. 75), что судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и **иных установленных законом форм судопроизводства** (выделено мной – Р.М.). Данная конституционная формула стала основой для создания в Казахстане разветвленной системы специализированных судов, в том числе и административных.

Положение п. 2 ст. 75 Конституции получило свое дальнейшее развитие в Указе Президента Республики Казахстан от 20 декабря 1995 г. № 2694 «О судах и статусе судей в Республике Казахстан», где (п. 3) указывалось: «В Республике Казахстан может осуществляться специализация судов и создание в этих целях специализированных судов: хозяйственных, налоговых, семейных, по делам несовершеннолетних, административных и других» [58]. Очень важной, в контексте темы нашего анализа, представляется также и ч. 1 ст. 5 данного Указа, где говорилось о том, что «каждому гарантируется судебная защита от любых неправомерных решений и действий государственных органов, организаций, должностных и иных лиц, ущемляющих или ограничивающих права, свободы и законные интересы, предусмотренные Конституцией и законами Республики». Хотя в Указе и не было установлено, что именно административные суды должны были обеспечить реализацию названного права, однако наличие необходимых для подобного вывода формулировок само по себе уже выглядело ценным.

Важность судов и надлежащим образом функционирующей судебной системы для гарантирования долгосрочного развития Казахстана была подчеркнута также в Послании Президента страны народу Казахстана «Казахстан – 2030: процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев» [73] (1997 г.). Это стало стимулом для начала основательного обновления национального процессуального законодательства.

1999-2009 гг.

Первым шагом в этом направлении стало принятие в 1999 г. Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан [21]. В кодексе, наряду с прочим, был уточнен порядок рассмотрения дел «по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, в сфере государственного управления и местного самоуправления, из финансовых, хозяйственных, земельных правоотношений, отношений по использованию природных ресурсов и охране окружающей среды и других правоотношений, а также дел особого производства».

Как видим, в ГПК 1999 г. было уделено внимание вопросам защиты прав, свобод и законных интересов частных лиц в рамках достаточно большого количества административно-правовых отношений, хотя сам термин (административно-правовые отношения) в нем не использовался. Вместо него законодатель ввел словосочетание «отношения в сфере государственного управления и местного самоуправления».

В контексте анализа ГПК необходимо обратить внимание на Подраздел 3, который объединял ряд глав, регламентирующих:

производство по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, референдумах (глава 25, состояла из 3 статей);

производство по делам об оспаривании постановлений административных органов и должностных лиц (глава 26, состояла из 3 статей);

производство по делам об оспаривании решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих (глава 27, состояла из 5 статей);

производство по делам об оспаривании гражданами законности нормативных правовых актов (глава 28, состояла из 3 статей).

Как видно из названия перечисленных глав, ГПК регулировал порядок рассмотрения типичных административно-правовых споров. Конечно, данным главам не хватало многих статей, которые бы позволили приблизить существующее на то время регулирование к стандартам административного процесса. Эта задача была выполнена законодателем позже. Но несмотря на недостаточно полное нормативное регулирование институт административной юстиции постепенно прокладывал себе путь в недрах казахстанской судебной системы.

Так, в частности, глава 28 значительно расширила количество потенциальных ответчиков. Теперь можно было обжаловать (наряду с органами государственного управления и их должностными лицами) также и решения (действия) органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, которые выполняли управленческие функции. Возможным стал также и судебный контроль за коллегиальными решениями. Новацией законодательства было и увеличение срока на подачу жалобы в суд. Теперь этот срок составлял три месяца со дня, когда лицу стало известно о нарушении его прав и свобод.

Принятие нового ГПК, а также дальнейшее развитие иных процессуальных кодексов, потребовало обновления законодательства и о судебной системе. Это произошло в результате принятия Конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 г. «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» [59]. В контексте нашего анализа наиболее интересными выглядят абз. 2 п. 2 ст. 1 и п. 3 ст. 3 названного закона, в которых говорилось, с одной стороны, о гарантиях судебной защиты от любых неправомерных решений и действий государственных органов, организаций, должностных и иных лиц, ущемляющих или ограничивающих права, свободы и законные интересы, предусмотренные Конституцией и законами республики и, с другой, – о существовании в Казахстане специализированных судов (военных, экономических, административных, по делам несовершеннолетних и других).

Однако при всех этих достижениях «зачатки» административной юстиции требовали своего дальнейшего, более глубокого и системного развития. И об этом, в частности, было сказано Президентом Казахстана Н.А. Назарбаевым на III съезде судей Республики Казахстан, который прошел 6 июля 2001 г. Президент подчеркнул, что страна нуждается в независимой и эффективной судебной системе, которая бы, в том числе, строилась на основании принципа специализации. В связи с этим было отмечено, что в стране необходимо «продолжить работу по поэтапному созданию

системы специализированных судов – в первую очередь, экономических и административных» [15].

Поставленная задача начала активно реализовываться в 2002 г., когда на основании Указа Президента Республики Казахстан от 9 февраля 2002 г. «Об образовании специализированных межрайонных экономических и административных судов» [62] в стране были образованы специализированные межрайонные экономические суды (в г. Астане и в областях), а также, в качестве эксперимента в городах – Астаны и Алматы, – специализированные межрайонные административные суды, последние из которых, с одной стороны, рассматривали дела об административных правонарушениях (по процедурам КоАП) и, с другой, – взяли на себя функцию производства по делам об оспаривании постановлений административных органов и должностных лиц в соответствии с Главой 26 ГПК РК от 1999 г. В 2004 г. было принято решение об увеличении количества административных судов (было создано 29 новых судов) [63].

Созданные специализированные межрайонные административные суды (СМАС) были далеко не судами административной юстиции, хотя, в части пересмотра постановлений административных органов о привлечении лиц к административной ответственности, они эту функцию, фактически, выполняли.

Идея о дальнейшей специализации судов в Казахстане была повторена и в Концепции правовой политики Республики Казахстана (2002 г.), где отмечалось, что «в целях дальнейшего совершенствования судебной системы представляется важным рассмотрение вопроса развития института экономических, административных, а в перспективе ювенальных (по делам несовершеннолетних) и других специализированных судов» [51]. К сожалению, в документе не было уточнено, какие именно другие специализированные суды должны быть созданы в стране. Это может быть объяснено, возможно, тем, что данный вопрос на тот момент еще не получил необходимой доктринальной проработки и поэтому авторы Концепции ограничились лишь «закладкой фундамента», который мог бы быть реализован в будущем посредством принятия необходимых законодательных актов.

Вместе с этим стоит отметить, что в данный период (конец 90-х гг. – первая половина 2000-х гг.) в других странах постсоветского региона началось активное развитие института административной юстиции (административного процесса). Так, с 1999 г. заработали административные суды в Литве, Эстонии и Грузии [41]. В 2001 году парламентом Латвийской Республики был принят Административно-процессуальный закон (вступил в силу с 1 февраля 2004 г.) [44]. В 2005 г. аналогичный нормативный документ вступил в силу в Украине [36]. Безусловно, что данный опыт не мог остаться незамеченным в Казахстане. Он анализировался и изучался, и авторы соответствующих публикаций все активнее говорили о необходимости трансформации СМАС в полноценные суды административной юстиции.

Так, например, Д. Братусь и Д. Мажитова в своем аналитическом исследовании (2006 г.), в первую очередь, поднимали вопрос о необходимости конкретизации понимания учеными и политиками таких категорий как «административное судопроизводство» и «административная юстиция». Высказывая свою точку зрения по данному вопросу, авторы предложили закрепить в главе 2 КоАП или среди норм ст. 1 Закона РК от 27.11.2000 г. «Об административных процедурах» категорию «административная юстиция». Продолжая далее, они писали: «помимо отмеченных выше смысловых оттенков понятия «административная юстиция», в нем следует особо выделить: а) деятельность уполномоченных государственных органов по защите прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (подвластных субъектов); б) систему ответственности и обязанности государственных органов и должностных лиц перед подвластными субъектами» [13].

Однако, при всей прогрессивности процитированной выше идеи, в ней можно увидеть и несколько искаженное представление об административной юстиции, которую предлагалось соединить с законодательством об административных правонарушениях, и/или с законодательством об административных процедурах. Забегая наперед, отметим, что подобная (надлежащим образом непроработанная) идея была заложена и в проект первого Административно-процессуального кодекса Казахстана [57], который вскоре после его подготовки был отозван правительством из Мажилиса Парламента РК [64] и более на рассмотрение в подобной редакции не подавался.

2009-2014 гг.

Впервые на официальном (государственном) уровне об административной юстиции как о судебном институте защиты прав и свобод граждан было сказано в **Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года** [50], утвержденной 24 августа 2009 г. В документе отмечалось, что «в контексте развития административно-процессуального права следует рассматривать вопрос об административной юстиции, разрешающей споры о праве, возникающие из публично-правовых отношений между государством и гражданином (организацией). То есть подлежит рассмотрению вопрос процессуального обособления и легитимации порядка разрешения конфликтов публично-правового характера. Таким образом, административное судопроизводство должно стать полноправной формой осуществления правосудия, наряду с уголовным и гражданским судопроизводством».

Кроме этого, в документе была также заложена идея и об изменении судебного порядка привлечения правонарушителей к административной ответственности и переносе понятия «административный суд» в сферу функционирования административной юстиции. По этому поводу в Концепции было отмечено: «В будущем также на базе действующих административных судов необходимо создание системы административной юстиции, рассматривающей публично-правовые споры с передачей дел об административных правонарушениях в подведомственность судов общей юрисдикции» [50].

Через несколько месяцев после принятия данной Концепции идея о необходимости введения в Казахстане института административной юстиции была озвучена и Президентом во время его выступления на V съезде судей. Глава государства подчеркнул, что «в сегодняшних условиях необходимо говорить о поэтапном введении системы административной юстиции, судов по рассмотрению уголовных дел, налоговых и других специализированных судов. Это веление времени, соответствующее международной практике» [16].

Названные события, как показывает анализ литературы, активизировали теоретические исследования в данной сфере. В стране начали появляться аналитические записки, отдельные научные статьи, экспертные заключения, посвященные проблематике административного процесса, административной юстиции [43; 32; 71], компетенции новых административных судов [12], вопросам разграничения различных видов производств [18], а также будущего содержания (предмета) соответствующего кодекса [72].

Активизация доктринального изучения названной проблематики сопровождалась также и принятием официальных программных документов, где все более четко ставились задачи, связанные с созданием административной юстиции в Казахстане [65; 66].

Определенные шаги в сторону улучшения существующей на тот период системы рассмотрения споров между частными лицами и органами государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих сделал также и Верховный Суд Республики Казахстан. 24 декабря 2010 г. было принято нормативное постановление «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» [52], в рамках которого было уточнено достаточно большое количество положений Главы 27 ГПК, которая, напомним, регламентировала производство по делам об оспаривании решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих, а именно: конкретизирован перечень потенциальных ответчиков; сформулировано понятие термина «орган государственной власти»; уточнены условия допустимости жалобы; определены особенности обжалования решений юридического лица в организационно-правовой форме государственного предприятия, государственного учреждения и т.п.; конкретизировано понимание терминов «действие», «бездействие»; уточнены правила подсудности для дел данной категории; сформулированы требования к заявлению об обжаловании решения, действия (бездействия); установлено требование, что должностное лицо или государственный служащий обязаны доказать соответствие закону обжалуемого решения, совершенного действия (бездействия) и т.д.

Данное нормативное постановление, на наш взгляд, вообрало в себя все наиболее важные из существующих на тот период положений и представлений об особенностях рассмотрения судами споров административно-правового характера. Однако, как бы не хотел Верховный Суд РК улучшить ситуацию в этой сфере, данное производство оставалось «законным» в рамки гражданского процесса, который по своей идеологии и назначению был ориентирован на рассмотрение споров между участниками процесса, обладающими равным правовым статусом. Для споров административно-правовой природы нужен был отдельный (специальный) кодекс.

В 2014 г. с целью выполнения плана мероприятий по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года Институтом законодательства Министерства юстиции Республики Казахстан была разработана **Концепция совершенствования административной юстиции в Республике Казахстан**. Разработчики концепции (Подопригора Р.А., Габбасов А.Б., Шишимбаева С.С.) обозначили, что целью деятельности административных судов должно быть не осуществление государственного контроля, а обеспечение правовой защиты граждан и правосудия в конкретных делах. Для ее достижения предлагалось: создать местные и апелляционные административные суды, а также кассационную инстанцию в лице Высшего (Верховного) административного суда; принять Административно-процессуальный кодекс; закрепить в кодексе принципы и процедуры, характерные для административного судопроизводства, в частности, о бремени доказывания, более активной роли суда в рассмотрении спора, сокращенных сроках рассмотрения, обязанности государственных органов предоставлять необходимую информацию и т.д. В Концепции были обозначены также основные виды споров, которые предлагалось передать для рассмотрения административным судами, а также виды административных исков [41].

2015-2020 гг.

Закрепленные в Концепции положения заложили необходимую основу для разработки проекта Административно-процессуального кодекса Казахстана (далее – АПК), основные положения которого, согласно Плану мероприятий на 2015 год по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года [67], должны были быть внесены на заседание Межведомственной комиссии по вопросам законопроектной деятельности при Правительстве Республики Казахстан.

Разработка проекта АПК совпала со следующим этапом обновления процессуального законодательства Казахстана. Так, 1 января 2015 г. вступили в силу Кодекс РК об административных правонарушениях (новая редакция) [61] и 1 января 2016 г. – Гражданский процессуальный кодекс РК (новая редакция) [22]. В первом из названных кодексов была закреплена глава 44, регламентирующая порядок обжалования действий (бездействия) и решений органа (должностного лица), осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

ГПК тоже содержал ряд глав, которые регламентировали порядок судебного рассмотрения споров между частными лицами и органами власти, а также их должностными лицами, а именно:

Глава 27. Производство по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, республиканском референдуме;

Глава 28. Производство по заявлениям об оспаривании решений, действий (бездействия) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя;

Глава 29. Производство по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих;

Глава 30. Производство по делам об оспаривании законности нормативного правового акта.

Названные процессуальные кодексы не содержали особенных новаций в сравнении с ранее существующими правилами судебного контроля за решениями и действиями органов государственной власти и их должностных лиц и, как и ранее, не отображали особенности судебного рассмотрения и разрешения конфликтов публично-правовой природы, формирующихся в сфере государственного управления.

Подобное положение дел, с одной стороны, вызвало новые дискуссии и обсуждения в научной среде [74; 2; 3; 29] и, с другой, – способствовало активизации законопроектной работы в направлении создания в Казахстане полноценного института административной юстиции, которая была направлена на реализацию подпункта 2.2. пункта 2 Протокола заседания межведомственной комиссии по проведению административной реформы от 27 мая 2014 г. № 07-1-2/И-419 [40].

В конце 2015 г. в экспертной среде уже активно обсуждался проект Административно-процессуального кодекса РК (290 статей), который, в целом, получил позитивную оценку. Разработчики проекта, в частности, исключили из предмета регулирования этого законодательного акта процедурные отношения по делам об административных правонарушениях, что позволило приблизить проект к современным стандартам, выработанным в данной сфере. В то же время, с целью улучшения проекта эксперты советовали:

1) ограничить задачи административного судопроизводства защитой прав, свобод и интересов частных лиц от нарушений со стороны административных органов;

2) установить критерии судебной оценки деятельности административных органов, которые позволят глубже оценивать правомерность решений, действий либо бездействия органов, чем просто по критерию формальной законности;

3) уделить внимание формулированию принципов административного судопроизводства, предоставив административному суду больше возможностей для достижения задачи административного судопроизводства;

4) более подробно определить правила административной юрисдикции (подведомственности) и подсудности, чтобы предупредить возникновение трудностей в правильном выборе компетентного суда;

5) при внедрении обязательного досудебного урегулирования административных споров не допустить, чтобы этот механизм использовался для препятствия своевременному получению судебной защиты;

6) исключить какую-либо эксклюзивную роль председателей судов (коллегий) в судебном процессе; распределение дел между судьями проводить через автоматизированную систему случайного выбора;

7) ограничить роль прокурора в административном процессе целью защиты интересов государства, наделив его теми же полномочиями, которыми пользуются другие лица, принимающие участие в деле (не более);

8) отказаться от сохранения пересмотра судебных решений в порядке надзора, несмотря на изменение названия; право на пересмотр должно быть ограничено по времени и не должно зависеть от дискреции должностных лиц (председателя суда, прокурора);

9) предусмотреть возможность пересмотра судебных актов в случае принятия международным органом, компетенция которого признана Республикой Казахстан, решения о нарушении международных обязательств, если это нарушение связано с актами национальных судов по административным делам [45].

Однако данный проект, несмотря на его завершённый и целостный вид, не получил политического одобрения и был снят с дальнейшего обсуждения.

В первой половине 2018 г. в Казахстане был представлен проект Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, который воплотил в себе идею объединения в одном законодательном акте трех институтов – института внутренней административной процедуры, института административной процедуры и института административной юстиции. Комментируя данный шаг, разработчики Концепции проекта Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в частности, указали: «Принятие единого законодательного акта в форме кодекса, регулирующего вышеуказанные отношения, позволит: посредством повышения юридической силы регулирующего законодательного акта установить базовые принципы и правила осуществления административных процедур, распространяющиеся практически на всех субъектов публичных правоотношений (за исключением случаев, установленных законопроектом); обеспечить гармоничное регулирование как досудебного, так и судебного производства по рассмотрению споров, вытекающих из публичных правоотношений» [23].

Данный законопроект в течение следующего года прошел несколько этапов доработки, а также ряд экспертиз (научно правовая экспертиза, научная экономическая экспертиза, научная лингвистическая экспертиза, заключение Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан). Законопроект обсуждался также и на научно-практических конференциях, в том числе, с участием иностранных экспертов [24; 25; 26]. Активная работа над законопроектом привела, с одной стороны, к исключению из него нескольких групп статей и, с другой, – его дополнению новыми статьями, а также уточнению редакций (формулировок) отдельных его положений.

Во-первых, из первоначального проекта 2018 г. была исключена глава, регламентирующая порядок принудительного исполнения административного акта; во-вторых, проект «потерял» статью, посвященную ничтожному административному акту; в-третьих, из проекта была удалена глава «Расходы» и глава, посвященная ответственности административных органов; в-четвертых, было принято решение, что такие вопросы как «представительство», «доказательства и доказывание», «судебные расходы», «производство в суде апелляционной инстанции», «производство в суде кассационной инстанции», «производство по вновь открывшимся обстоятельствам» и ряд других вопросов будут регулироваться соответствующими нормами ГПК РК.

Что касается новых статей, то в проекте 2019 г. (в сравнении с проектом 2018 г.): были уточнены и несколько расширены принципы административных процедур и административного процесса; добавлена глава, регламентирующая порядок передачи функций центральных и (или) местных исполнительных органов в конкурентную среду; введен институт упрощенной административной процедуры; несколько изменена система административных исков; добавлена глава «судебный контроль» [23].

30 мая 2019 г. Правительство Республики Казахстан приняло решение внести на рассмотрение Мажилиса Парламента Республики Казахстан проект Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан [55]. В мае следующего года законопроект был одобрен Мажилисом Парламента РК и направлен на рассмотрение в Сенат Парламента РК [56].

29 июня 2020 г. Сенат Парламента Республики Казахстан принял Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, который вступил в силу 1 июля 2021 г [5].

Выводы

Проведенный анализ показывает, что история становления и развития административного процесса (административной юстиции) в Казахстане была длительной и, часто, противоречивой. В стране, если говорить о периоде независимости, было подготовлено несколько проектов соответствующего кодекса, которые по различным причинам снимались с обсуждения и заменялись иными редакциями. Это можно объяснить как политическими причинами, так и отсутствием глубокого (предварительного) доктринального изучения данной проблематики. В связи с этим, представляется целесообразным продолжение научных исследований в этом направлении. Очевидно, что именно юридическая наука должна предложить законодателю конкретные решения, которые помогут «усилить» существующую редакцию АППК и наполнить его теми институтами и нормами, которые ранее, к сожалению, не вошли в его содержание.

Мельник Р.С., з.ғ.д., профессор, Maqsut Narikbayev University Жоғары құқық мектебінің профессоры (Қазақстан, Астана): Қазақстандағы әкімшілік процесі қалыптастырудың негізгі тарихи кезеңдері.

Мақала Қазақстандағы әкімшілік процесс (әкімшілік әділет) институты қалыптасуының жеке-леген тарихи кезеңдерін талдауға арналған. Бұл тақырып ғылыми өзектіліктің едәуір деңгейімен сипатталады, өйткені ол әлі де ауқымды ғылыми зерттеулердің тақырыбына айналған жоқ.

Мақаланың мақсаты – әкімшілік процесс институтына арналған тиісті бағдарламалық және нормативтік актілерді талдаумен қатар, тиісті тарихи кезеңдер шеңберінде орын алған осы институт дамуының доктриналық «сүйемелдеу» ерекшеліктеріне қарау.

Зерттеу нәтижелері бойынша Қазақстанда әкімшілік процесс (әкімшілік әділет) институтының қалыптасуы орын алған негізгі тарихи кезеңдер анықталды: революцияға дейінгі және ерте революциядан кейінгі кезеңдер; ХХ ғғ. 20-30 жж. әкімшілік процесс; Хрущев «жылымығы»

кезеңіндегі әкімшілік процесс (1953-1964 жж.); кеңестік кезеңнің соңғы онжылдықтарындағы әкімшілік процесс; тәуелсіз Қазақстандағы әкімшілік процесс.

Мақалада атаған кезеңдердің жеке шеңберінде әкімшілік процестің қалыптасу ерекшеліктерін көрсететін бірқатар тұжырымдар жасалды. Мәселен, автордың пікірінше, кеңестік кезеңде мемлекеттік органдар мен лауазымды адамдарының заңсыз әрекеттерін сот арқылы бақылау мәселелері қажетті нормативтік реттеу деңгейінде болған жоқ. Бұл үрдіс барлық кеңестік республикаларға тән еді. Қабылданған нормативтік актілер шын мәнінде негіздемелік сипатта болуымен қатар, нақты жұмыс істейтін құқықтық механизмнен гөрі болашақ шешімдер үшін заңды нұсқаулық түрінде қызмет етті.

Мақалада өткен ғасырдың 90-жылдарынан бастап әкімшілік процестің қалыптасу ерекшеліктерін зерттеуге айтарлықтай орын берілген. Автордың пікірінше, бұл бірнеше (шартты) тарихи кезеңдер аясын қамтиды: 1) 1991-1999 жж.; 2) 1999-2009 жж.; 3) 2009-2014 жж.; 4) 2015-2020 жж..

Мақалада барлық тиісті нормативтік актілер, сондай-ақ әкімшілік процесс институтының біртіндеп кристалдануы орын алған бағдарламалық құжаттар зерттеледі. Осы мәселені зірлеген авторлардың ғылыми еңбектері мен талдауларына ерекше көңіл бөлінеді. Белгілі бір тарихи кезеңде әкімшілік процесс институтының қалыптасу жылдамдығына әсер еткен саяси-құқықтық және басқа факторларға назар аударылады.

Автор Қазақстанда әкімшілік процестің (әкімшілік әділеттің) қалыптасуы мен даму тарихы ұзақ және жиі қайшылықтармен сабақтас болды деген қорытындыға келеді. Автор заң шығарушыға ӘРПК-нің қолданыстағы редакциясын «күшейтуге» және оны әртүрлі себептермен оның мазмұнына енбеген институттармен, нормалармен толтыруға көмектесетін нақты шешімдерді ұсынуы керек деп санайды.

Түйінді сөздер: әкімшілік процесс, әкімшілік әділет, әкімшілік соттар, әкімшілік-құқықтық қатынастардан туындайтын істер, кеңестік заң ғылымы, кеңестік мемлекет, әкімшілік сот, сот реформасы.

Melnyk R.S., Doctor in Jurisprudence, Professor, Professor of the Law School of Maqsut Narikbayev University (Republic of Kazakhstan, Astana c.): Main Historical Stages of Administrative Process Formation in Kazakhstan.

The article is focused on the analysis of certain historical stages, when the formation of the administrative process institution (administrative justice) in Kazakhstan took place. This topic is characterized by a significant level of scientific relevance, since it has not become the subject matter of full-scale scientific research yet.

The purpose of the article is to analyze not only the relevant policy and regulatory acts devoted to the administrative process institution, but also to look at specific features of the doctrinal “support” for the development of this institution, which took place within the framework of the corresponding historical periods.

Based on the results of the research, the author has singled out main historical stages, when the formation of the administrative process institution (administrative justice) in Kazakhstan took place: pre-revolutionary and early post-revolutionary periods; administrative process in the 20-30s of the XXth century; administrative process during the Khrushchev “Thaw” (1953-1964); administrative process in the last decades of the Soviet period; administrative process in times of independent Kazakhstan.

The author of the article has made a number of conclusions reflecting the peculiarities of the administrative process formation within the framework of some of the mentioned periods. Thus, according to the author, issues of judicial control over illegal actions of state authorities and their officials during the Soviet period were not properly regulated. Such a tendency was typical for all Soviet Republics. The adopted regulatory acts were mainly of a framework nature and served rather as a legal guideline for future decisions than as a really acting legal mechanism.

Studying the peculiarities of the administrative process formation for the period starting from the 90s of the last century received a significant place in the article. According to the author, it took place within the framework of several (conditional) historical stages: 1) 1991-1999; 2) 1999-2009; 3) 2009-2014; 4) 2015-2020.

The author of the article has studied all the relevant regulatory legal acts, as well as policy documents, which were the basis for the gradual crystallization of the administrative process institution. Particular attention has been paid to the analysis of scientific works of those authors who were involved in developing this issue. Political legal and other factors that at some historical stage influenced the speed of forming the administrative process institution have been highlighted.

The author has made the conclusion that the history of the formation and development of the administrative process (administrative justice) in Kazakhstan was long and often contradictory. The author believes that it is law science that should offer the legislator specific solutions that would help to “strengthen” the existing wording of the Administrative Procedural and Process-Related Code and fill it with those institutions and regulations, which were not included into its content by various reasons.

Key words: administrative process, administrative justice, administrative courts, cases arising from administrative and legal relationship, Soviet law science, Soviet state, administrative claim, judicial reform.

Список литературы:

1. Абдуллина З.К. Производство по делам, вытекающим из административно-правовых отношений // Юридические науки. Выпуск 4. Алма-Ата. 1974. С. 109-119.
2. Аблаева Э.Б. Формирование системы административной юстиции в республике Казахстан: проблемы и перспективы // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 5. С. 208-215.
3. Аблаева Э.Б. Административная юстиция как элемент административной реформы в Республике Казахстан: его становление и развитие // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 5. С. 201-207.
4. Административная юстиция в Западной Европе. 1. Административная юстиция во Франции / Н.О. Куплеваский. – Харьков : Унив. тип., 1879. – 230 с.
5. Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI // Ведомости Парламента РК 2020. № 13. Ст. 66.
6. Административный процесс в СССР / Салищева Н.Г. М.: Юрид. лит., 1964. 158 с.
7. Адміністративне право і процес УНР в екзилі : невідома правнича спадщина України. Укладачі: Гриценко І. С., Бевзенко В.М., Коваль С.О., Бевз А.І., Паламарчук І.В., Гура О.В., Кравченко А.В., Сметанюк Р. С. за заг. ред. докт. юрид. наук, проф. Гриценка І. С. К. : Дакор, 2015. 500 с.
8. Айтхожин К. Подвижник права (К 75-летию со дня рождения Шайкенова Нагашбая Амангалеевича) // Фемида. 2022. № 3-13.
9. Антологія української юридичної думки. В 6 т. / Редкол.: Ю.С. Шсмшученко (голова) та ін. Том 5: Поліцейське та адміністративне право / Упорядники: Ю.І. Римаренко, В.Б. Авер'янов, І.Б. Усенко; відп. редактори Ю.І. Римаренко, В.Б. Авер'янов. К; Видавничий Дім «Юридична книга», 2003. 600 с.
10. Баймолдина З.Х. Роль административной юстиции в развитии государственного управления // Ежегодник публичного права 2015: Административный процесс. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. 331-336.
11. Бар. Корф, Административная юстиция в России. 2 тома. СПб:Т. 1. VII, 528 с. Т. 2. VII, 507 с.
12. Бекназаров Б.А. Приветственное слово председателя Верховного Суда Республики Казахстан // Материалы II-й международной школы (научно-практического семинара) административного права «Административная юстиция: зарубежный опыт и перспективы реформирования в Республике Казахстан». Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2011.
13. Братусь Д., Мажитова Д. Проблемы административной юстиции как вектор гражданской позиции. URL: <https://online.zakon.kz> (23.02.2025).
14. Ваксберг М.А., Тазутдинов Р.С. О проектах Гражданского и Гражданско-процессуального кодексов Казахской ССР // Вопросы государства и права: Сборник трудов юридического факультета Казахского государственного университета имени С. М. Кирова. Алма-Ата, 1963.

15. Выступление Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева на III съезде судей Республики Казахстан «Правосудие – это справедливость» (г. Астана, 6 июня 2001 года). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013364&pos=3;-88#pos=3;-88 (23.02.2025).
16. Выступление Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева на V съезде судей (Астана, 18 ноября 2009 года). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30510310 (23.02.2025).
17. Гессен В.М. Главные моменты юридического развития России в XIX в. // Право. 1901. № 6. С. 291-298.
18. Головкин А. В. Производство по делам об административных правонарушениях и административная юстиция: различия в процессуальной природе // Зангер – Вестник права Республики Казахстан. 2010. № 5. С. 38-42.
19. Государственно-правовая наука в Казахстане. Библиографический указатель 1930е гг. – 1991 г. / Авт.-сост. Ш.В. Тлепина; подразделы 1, 2, 5 раздела II – Ш.В. Тлепина и С.Ф. Ударцев / Под редакцией д.ю.н., проф. С.Ф. Ударцева. Прил.: перечни период. изд., список сокр. – Ш.В. Тлепина. Алматы: КазГЮУ. 2005. 276 с.
20. Гражданский процессуальный кодекс Казахской ССР. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K630002000_
21. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан. URL: https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/K990000411_/13.07.1999 (20.02.2025).
22. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК // Ведомости Парламента РК 2015. № 20-VI. Ст. 114.
23. Досье на проект Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (30 мая 2019 года). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34577198 (13.02.2025).
24. Ежегодник публичного права 2017: Усмотрение и оценочные понятия в административном праве. М.: Инфотропик Медиа, 2017. 476 с.
25. Ежегодник публичного права 2018: Принципы административных процедур и административного судопроизводства. М.: Инфотропик Медиа, 2018. 376 с.
26. Ежегодник публичного права 2019: Исполнение административных актов и судебных решений. М.: Инфотропик Медиа, 2018. 260 с.
27. Елистратов А. И. Основные начала административного права. Москва, издание Г. А. Лемана, 1914. 332 с.
28. Елистратов А. И. Очерк административного права. М., 1922. 236 с.
29. Жетписбаев Б.А., Миразов Г.Т. Административная юстиция: проблемы теоретико-методологического моделирования // Journal of Actual Problems of Jurisprudence. 2017. № 2 (82). С. 35-47.
30. Загряцков М.Д. Административная юстиция и Право жалобы в теории и законодательстве: (Развитие идеи и принципов адм. юстиции. Адм. процесс и право жалобы в советском праве) / Проф. М.Д. Загряцков. - Москва : Б. и., 1924. 240 с.
31. Загряцков М.Д. Административная юстиция и Право жалобы в теории и законодательстве: (Развитие идеи и принципов адм. юстиции. Адм. процесс и право жалобы в советском законодательстве. Административно-финансовое распоряжение и финансовая жалоба) / Проф. М.Д. Загряцков. Издание 2-е. Москва. Издательство «Право», 1925. 244 с.
32. Зеленцов А.Б. Ибрагимов С.И. Институт административной юстиции в постсоветских государствах Центральной Азии: избранные модели и проблемы их реализации // Вестник РУДН, серия Юридические науки, 2012. № 5. С. 93-102.
33. Карадже-Искров Н. П. Новейшая эволюция административного права. Иркутск. Типография издательства «Власть труда». 1927. 39 с.
34. Кобалевский В. Советское административное право. Юридическое издательство Наркомюста УССР. Харьков, 1929. 417 с.
35. Кобалевский В. Очерки советского административного права: Центральным методкомом Наркомпроса ВУЗов допущено в библиотеки в качестве учебного пособия / Проф. В. Кобалевский. [Харьков]: Государственное издательство Украины, 1924. 258 с.

36. Кодекс адміністративного судочинства України // Відомості Верховної Ради України. 2005. № 35-36, № 37. Ст. 446.
37. Кодекс Казахской ССР об административных правонарушениях // Ведомости Верховного Совета Каз.ССР. 1984. № 14.
38. Конституция (Основной Закон) Казахской Советской Социалистической Республики: Принята на внеочередной седьмой сессии Верх. Совета Казах. ССР девятого созыва 20 апреля 1978 года. Алма-Ата: Казахстан, 1978. – 59 с.
39. Конституция Республики Казахстан, принята Верховным Советом Республики Казахстан 28 января 1993 г. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K930001000_ (23.02.2025).
40. Концепция Административного процессуального кодекса Республики Казахстан. URL: <https://www.sud.gov.kz/rus/content/konceptsiya-administrativnogo-processualnogo-kodeksa-respubliki-kazakhstan> (23.02.2025).
41. Концепция совершенствования административной юстиции в Республике Казахстан. Астана, 2014. URL: <https://online.zakon.kz> (23.02.2025).
42. Коренев А.П. Кодификация советского административного права. М., Юридическая литература, 1970. 134 с.
43. Круглый стол «Перспективы развития административной юстиции в Республике Казахстан», г. Астана, 10 декабря 2010 г. URL: <https://online.zakon.kz> (8.02.2025).
44. Куйбида Р.А. Обзор законодательства об административной юстиции в странах бывшего СССР. URL: <https://lprc.kz/wp-content/uploads/2020/05/Obzor-zakonodatelstva-ob-administrativnoj-yusticii.pdf> (23.02.2025).
45. Куйбида Р.А. Экспертное заключение на проект Административного процессуального кодекса Республики Казахстан (по состоянию на декабрь 2015 г.) URL: <https://online.zakon.kz0> (23.02.2025).
46. Лазаревский Н.И. Правовой контроль над дискреционными полномочиями администрации // Право. 1901. № 12. С. 642-649.
47. О Государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан: Постановление Президента Республики Казахстан от 12 февраля 1994 г. № 1569. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001569_ (23.02.2025).
48. О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1961. № 35. Ст. 368.
49. О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке: Указ Президиума Верховного Совета Казахской ССР от 27 февраля 1962 г. // Ведомости Верховного Совета и Правительства Казахской ССР. 1962. № 9. Стр. 27
50. О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года: Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_ (23.02.2025).
51. О Концепции правовой политики Республики Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года № 949 URL: https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/U020000949_/13.07.2005
52. О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан: Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 г. № 20. URL: <http://law.gov.kz/client/#!/doc/57115/rus/24.12.2010> (23.02.2025).
53. О порядке обжалования в суд действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан: Закон СССР от 2 ноября 1989 г. // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. 1989. № 2. Ст. 416.
54. О порядке обжалования в суд неправомερных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан: Закон СССР от 30 июня 1987 г. // Бюллетень текущего законодательства СССР. 1987. № 7.

55. О проекте Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан: Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 мая 2019 года № 348. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000348> (23.02.2025).

56. О проекте Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан: Постановление Мажилиса Парламента Республики Казахстан от 6 мая 2020 года № 1164-VI. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35791542

57. О проекте Административного процессуального кодекса Республики Казахстан: Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 сентября 2009 года № 1474. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P090001474_ (23.02.2025).

58. О судах и статусе судей в Республике Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу Конституционного закона, от 20 декабря 1995 г. № 2694 // Ведомости Верховного Совета РК. 1995. № 23. Ст. 147.

59. О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан: Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года № 132 // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2000. № 23. Ст. 410.

60. О судостроительстве Казахской ССР: Закон Казахской Советской Социалистической Республики от 23 ноября 1990 года // Ведомости Верховного Совета Казахской ССР. 1990. № 48. Ст. 443.

61. Об административных правонарушениях: Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК // Ведомости Парламента РК 2014. № 18-II. Ст. 92.

62. Об образовании специализированных межрайонных экономических и административных судов: Указ Президента Республики Казахстан от 9 февраля 2002 г. // Собрание актов Президента Республики Казахстан и Правительства Республики Казахстан. 2002. № 6. Ст. 38.

63. Об образовании, реорганизации и упразднении некоторых районных и приравненных к ним судов Республики Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 9 сентября 2004 года № 1437 // САПП Республики Казахстан. 2004. № 33. Ст. 441.

64. Об отзыве из Мажилиса Парламента Республики Казахстан проектов кодексов «Административный процессуальный кодекс Республики Казахстан», «Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях (новая редакция)» и проекта закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам административного процессуального законодательства»: Постановление Правительства Республики Казахстан от 6 августа 2010 года № 804. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P100000804_/info (23.02.2025).

65. Об утверждении Плана мероприятий на 2013 год по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года: Постановление Правительства Республики Казахстан от 13 марта 2013 года № 238 (см. пункт 4). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1300000238> (23.02.2025).

66. Об утверждении Плана мероприятий на 2014 год по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года: Постановление Правительства Республики Казахстан от 31 марта 2014 года № 289 (см. пункт 2). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31533647 (23.02.2025).

67. Об утверждении Плана мероприятий на 2015 год по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года: Постановление Правительства Республики Казахстан от 31 марта 2015 года № 167 (п. 19). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500000167> (23.02.2025).

68. Овсянников Ю.Н. Идеи полицейстики в советский период развития административно-правовой науки // Управленческое консультирование, 2015, № 4, С. 153-166.

69. Подопригора Р. Административная юстиция в Казахстане: история, состояние, перспективы // Право и государство. 2014. № 4. С. 46-56.

70. Подопригора Р.А. Административная юстиция в Казахстане: история, состояние перспективы. URL: <https://online.zakon.kz> (23.02.2025).

71. Подопригора Р.А. Аналитическая записка «Стратегические вопросы развития административной юстиции в Казахстане». URL: <https://lprc.kz/wp-content/uploads/2020/01/Strategicheskie-voprosy-razvitiya-administrativnoj-yusticii-v-Kazahstane-1.pdf> (23.02.2025).

72. Подопригора Р.А. Концепция правовой политики Республики Казахстан и развитие административного права // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2009. № 4. С. 11-13.

73. Послание Президента страны народу Казахстана «Казахстан – 2030: процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев», г. Астана, 10 октября 1997 г. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1015368&pos=2;-34#pos=2;-34 (23.02.2025).

74. Сабитова А.А. Перспективы развития административного судопроизводства как гарантии защиты прав граждан Республики Казахстан // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3 (33). С. 36-41.

75. Смокович М.І., Бевзенко В.М. Адміністративний процес України : теорія, практика: Підручник. Заг. ред. д. ю. н., проф. Бевзенка В.М. Пер. з нім. і адапт. Рижкова Г.В. Видання друге, змінене, доповнене і перероблене. Київ: ВД «Дакор», 2021. 1346 с.

76. Старилов Ю.Н. Административная юстиция в России // Lex Russia. 2016. № 1, С. 21-33.

77. Тян. В. Эволюция власти и либерализация общественной и культурной жизни в СССР в период хрущевской «оттепели» // Власть. 2011. № 9. С. 139-142.

78. Чечот Д.М. Административная юстиция (теоретические проблемы). Л., 1973. 133 с.

References (transliterated):

1. Abdullina Z.K. Proizvodstvo po delam, vytekayushchim iz administrativno-pravovyh otnoshenij // Yuridicheskie nauki. Vypusk 4. Alma-Ata. 1974. S. 109-119.

2. Ablava E.B. Formirovanie sistemy administrativnoj yusticii v respublike Kazahstan: problemy i perspektivy // Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. 2017. № 5. С. 208-215.

3. Ablava E.B. Administrativnaya yusticiya kak element administrativnoj reformy v Respublike Kazahstan: ego stanovlenie i razvitie // Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. 2017. № 5. S. 201-207.

4. Administrativnaya yusticiya v Zapadnoj Evrope. 1. Administrativnaya yusticiya vo Francii / N.O. Kuplevskij. – Har'kov : Univ. tip., 1879. – 230 s.

5. Administrativnyj procedurno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan: Kodeks Respubliki Kazahstan ot 29 iyunya 2020 goda № 350-VI // Vedomosti Parlamenta RK 2020. № 13. St. 66.

6. Administrativnyj process v SSSR / Salishcheva N.G. M.: YUrid. lit., 1964. 158 с.

7. Administrativne pravo i proces UNR v ekzili : nevidoma pravniha spadshchina Ukraїni. Ukladachi: Gricenko I. S., Bevzenko V.M., Koval' S.O., Bezv A.I., Palamarchuk I.V., Gura O.V., Kravchenko A.V., Smetanyuk R. S. za zag. red. dokt. yurid. nauk, prof. Gricenka I. S. K. : Dakor, 2015. 500 s.

8. Ajthozhin K. Podvizhnik prava (K 75-letiyu so dnya rozhdeniya SHajkenova Nagashbaya Aman-galeevicha) // Femida. 2022. № 3-13.

9. Antologiya ukraїns'koї yuridichnoї dumki. V 6 t. / Redkol.: YU.S. SHsmshuchenko (golova) tain. Tom 5: Policejs'ke ta administrativne pravo / Uporyadniki: YU.I. Rimarenko, V.B. Aver'yanov, I.B. Usenko; vidp. redaktori YU.I. Rimarenko, V.B. Aver'yanov. K; Vidavnichij Dim «YUridichna kniga», 2003. 600 s.

10. Bajmoldina Z.H. Rol' administrativnoj yusticii v razvitii gosudarstvennogo upravleniya // Ezhegodnik publicnogo prava 2015: Administrativnyj process. M.: Infotropik Media, 2015. S. 331-336.

11. Bar. Korf, Administrativnaya yusticiya v Rossii. 2 toma. SPb.T. I. VII, 528 с. T. 2. VII, 507 с.

12. Beknazarov B.A. Privetstvennoe slovo predsedatelya Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan // Materialy II-j mezhdunarodnoj shkoly (nauchno-prakticheskogo seminar) administrativnogo prava «Administrativnaya yusticiya: zarubezhnyj opyt i perspektivy reformirovaniya v Respublike Kazahstan». Astana: GU «Institut zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan», 2011.

13. Bratus' D., Mazhitova D. Problemy administrativnoj yusticii kak vektor grazhdanskoj pozicii. URL: <https://online.zakon.kz> (23.02.2025).

14. Vaksberg M.A., Tazutdinov R.S. O proektah Grazhdanskogo i Grazhdansko-processual'nogo kodeksov Kazahskoj SSR // Voprosy gosudarstva i prava: Sbornik trudov yuridicheskogo fakul'teta Kazahskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S. M. Kirova. Alma-Ata, 1963.

15. Vystuplenie Prezidenta Respubliki Kazahstan N.A. Nazarbaeva na III s»ezde sudej Respubliki Kazahstan «Pravosudie – eto spravedlivost'» (g. Astana, 6 iyunya 2001 goda). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013364&pos=3;-88#pos=3;-88 (23.02.2025).
16. Vystuplenie Prezidenta Respubliki Kazahstan N.A. Nazarbaeva na V s»ezde sudej (Astana, 18 noyabrya 2009 goda). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30510310 (23.02.2025).
17. Gessen V.M. Glavnye momenty yuridicheskogo razvitiya Rossii v XIX v. // Pravo. 1901. № 6. S. 291-298.
18. Golovko L. V. Proizvodstvo po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah i administrativnaya yusticiya: razlichiya v processual'noj prirode // Zanger – Vestnik prava Respubliki Kazahstan. 2010. № 5. S. 38-42.
19. Gosudarstvenno-pravovaya nauka v Kazahstane. Bibliograficheskij ukazatel' 1930e gg. – 1991 g. / Avt.-sost. Sh.V. Tlepina; podrazdely 1, 2, 5 razdela II – SH.V. Tlepina i S.F. Udarcev / Pod redakciej d.yu.n., prof. S.F. Udarceva. Pril.: perechni period. izd., spisok sokr. – SH.V. Tlepina. Almaty: KazGYUU. 2005. 276 s.
20. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Kazahskoj SSR. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K630002000>
21. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan. URL: https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/K990000411_/13.07.1999 (20.02.2025).
22. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan: Kodeks Respubliki Kazahstan ot 31 oktyabrya 2015 goda № 377-V ZRK // Vedomosti Parlamenta RK 2015. № 20-VI. St. 114.
23. Dos'e na proekt Administrativnogo procedurno-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan (30 maya 2019 goda). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34577198 (13.02.2025).
24. Ezhegodnik publichnogo prava 2017: Usmotrenie i ocenochnye ponyatiya v administrativnom prave. M.: Infotropik Media, 2017. 476 s.
25. Ezhegodnik publichnogo prava 2018: Principy administrativnyh procedur i administrativnogo sudoproizvodstva. M.: Infotropik Media, 2018. 376 s.
26. Ezhegodnik publichnogo prava 2019: Ispolnenie administrativnyh aktov i sudebnyh reshenij. M.: Infotropik Media, 2018. 260 s.
27. Elistratov A. I. Osnovnye nachala administrativnogo prava. Moskva, izdanie G. A. Lemana, 1914. 332 s.
28. Elistratov A. I. Oчерк административного права. М., 1922. 236 с.
29. Zhetpisbaev B.A., Mirazov G.T. Administrativnaya yusticiya: problemy teoretiko-metodologicheskogo modelirovaniya // Journal of Actual Problems of Jurisprudence. 2017. № 2 (82). S. 35-47.
30. Zagryackov M.D. Administrativnaya yusticiya i Pravo zhaloby v teorii i zakonodatel'stve: (Razvitie idei i principov adm. yusticii. Adm. process i pravo zhaloby v sovetskom prave) / Prof. M.D. Zagryackov. - Moskva : B. i., 1924. 240 s.
31. Zagryackov M.D. Administrativnaya yusticiya i Pravo zhaloby v teorii i zakonodatel'stve : (Razvitie idei i principov adm. yusticii. Adm. process i pravo zhaloby v sovetskom zakonodatel'stve. Administrativno-finansovoe rasporyazhenie i finansovaya zhaloba) / Prof. M.D. Zagryackov. Izdanie 2-e. Moskva. Izdatel'stvo «Pravo», 1925. 244 s.
32. Zelencov A.B. Ibragimov S.I. Institut administrativnoj yusticii v postsovetskikh gosudarstv Central'noj Azii: izbrannye modeli i problemy ih realizacii // Vestnik RUDN, seriya YUridicheskie nauki, 2012. № 5. S. 93-102.
33. Karadzhe-Iskrov N. P. Novejshaya evolyuciya administrativnogo prava. Irkutsk. Tipografiya izdatel'stva «Vlast' truda». 1927. 39 s.
34. Kobalevskij V. Sovetskoe administrativnoe pravo. YUridicheskoe izdatel'stvo Narkomyusta USSR. Har'kov, 1929. 417 s.
35. Kobalevskij V. Oчерки советского административного права: Central'nym metodkomom Narkomprosа VUZov dopushcheno v biblioteki v kachestve uchebnogo posobiya / Prof. V. Kobalevskij. [Har'kov]: Gosudarstvennoe izdatel'stvo Ukrainy, 1924. 258 s.
36. Kodeks administrativnogo sudochinstva Ukraini // Vidomosti Verhovnoi Radi Ukraini. 2005. № 35-36, № 37. St. 446.

37. Kodeks Kazahskoj SSR ob administrativnyh pravonarusheniyah // Vedomosti Verhovnogo Soveta Kaz.SSR. 1984. № 14.
38. Konstituciya (Osnovnoj Zakon) Kazahskoj Sovetskoj Socialisticheskoy Respubliki: Prinyata na vnocherednoj sed'moj sessii Verh. Soveta Kazah. SSR devyatogo sozyva 20 aprelya 1978 goda. - Alma-Ata: Kazahstan, 1978. – 59 s.
39. Konstituciya Respubliki Kazahstan, prinyata Verhovnym Sovetom Respubliki Kazahstan 28 yanvarya 1993 g. // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K930001000> (23.02.2025).
40. Konceptiya Administrativnogo processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan. URL: <https://www.sud.gov.kz/rus/content/konceptiya-administrativnogo-processualnogo-kodeksa-respubliki-kazahstan> (23.02.2025).
41. Konceptiya sovershenstvovaniya administrativnoj yusticii v Respublike Kazahstan. Astana, 2014. URL: <https://online.zakon.kz> (23.02.2025).
42. Korenev A.P. Kodifikaciya sovetskogo administrativnogo prava. M., YUridicheskaya literatura, 1970. 134 s.
43. Kruglyj stol «Perspektivy razvitiya administrativnoj yusticii v Respublike Kazahstan», g. Astana, 10 dekabrya 2010 g. URL: <https://online.zakon.kz> (8.02.2025).
44. Kujbida R.A. Obzor zakonodatel'stva ob administrativnoj yusticii v stranah byvshego SSSR. URL: <https://lprc.kz/wp-content/uploads/2020/05/Obzor-zakonodatelstva-ob-administrativnoj-yusticii.pdf> (23.02.2025).
45. Kujbida R.A. Ekspertnoe zaklyuchenie na projekt Administrativnogo processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan (po sostoyaniyu na dekabr' 2015 g.) URL: <https://online.zakon.kz0> (23.02.2025).
46. Lazarevskij N.I. Pravovoj kontrol' nad diskreionnymi polnomochiyami administracii // Pravo. 1901. № 12. S. 642-649.
47. O Gosudapstvennoj ppopgamme ppavovoj pefopmy v Respublike Kazahstan: Postanovlenie Ppezidenta Respubliki Kazahstan ot 12 fevpalya 1994 g. № 1569. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001569> (23.02.2025).
48. O dal'nejshem ogranichenii primeneniya shtrafov, nalagaemyh v administrativnom poryadke: Ukaz Prezidiuma Verhovnogo Soveta SSSR ot 21 iyunya 1961 g. // Vedomosti Verhovnogo Soveta SSSR. 1961. № 35. St. 368.
49. O dal'nejshem ogranichenii primeneniya shtrafov, nalagaemyh v administrativnom poryadke: Ukaz Prezidiuma Verhovnogo Soveta Kazahskoj SSR ot 27 fevralya 1962 g. // Vedomosti Verhovnogo Soveta i Pravitel'stva Kazahskoj SSR. 1962. № 9. Str. 27
50. O Konceptii pravovoj politiki Respubliki Kazahstan na period s 2010 do 2020 goda: Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 24 avgusta 2009 goda № 858. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858> (23.02.2025).
51. O Konceptii pravovoj politiki Respubliki Kazahstan: Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 20 sentyabrya 2002 goda № 949 // https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/U020000949_/13.07.2005
52. O nekotoryh voprosah primeneniya sudami norm glavy 27 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan: Normativnoe postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan ot 24 dekabrya 2010 g. № 20. URL: <http://law.gov.kz/client/#!/doc/57115/rus/24.12.2010> (23.02.2025).
53. O poryadke obzhalovaniya v sud dejstvij organov gosudarstvennogo upravleniya i dolzhnostnyh lic, ushchemlyayushchih prava grazhdan: Zakon SSSR ot 2 noyabrya 1989 g. // Vedomosti S»ezda narodnyh deputatov i Verhovnogo Soveta SSSR. 1989. № 2. St. 416.
54. O poryadke obzhalovaniya v sud nepravomernyh dejstvij dolzhnostnyh lic, ushchemlyayushchih prava grazhdan: Zakon SSSR ot 30 iyunya 1987 g. // Byulleten' tekushchego zakonodatel'stva SSSR. 1987. № 7.
55. O proekte Administrativnogo procedurno-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan: Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot 30 maya 2019 goda № 348. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000348> (23.02.2025).
56. O proekte Administrativnogo procedurno-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan: Postanovlenie Mazhilisa Parlamenta Respubliki Kazahstan ot 6 maya 2020 goda № 1164-VI. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35791542

57. О проекте Административного процессуального кодекса Республики Казахстан: Постановление Правительста Республики Казахстан от 30 сентября 2009 года № 1474. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P090001474_ (23.02.2025).

58. О судех и статусе судей в Республике Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу Конституционного закона, от 20 декабры 1995 г. № 2694 // Ведомости Верховного Совета РК. 1995. № 23. Ст. 147.

59. О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан: Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабры 2000 года № 132 // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2000. № 23. Ст. 410.

60. О судостројстве Казахской ССР: Закон Казахской Советской Социалистической Республики от 23 ноябры 1990 года // Ведомости Верховного Совета Казахской ССР. 1990. № 48. Ст. 443.

61. Об административных правонарушених: Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ZRK // Ведомости Парламента РК 2014. № 18-II. Ст. 92.

62. Об образовании специализированных межрайонных экономических и административных судов: Указ Президента Республики Казахстан от 9 февраля 2002 г. // Собрание актов Президента Республики Казахстан и Правительста Республики Казахстан. 2002. № 6. Ст. 38.

63. Об образовании, реорганизации и упразднении некоторых районных и приравненных к ним судов Республики Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 9 сентября 2004 года № 1437 // SAPP Республики Казахстан. 2004. № 33. Ст. 441.

64. Об отзые из Мажилиса Парламента Республики Казахстан проектов кодексов «Административный процессуальный кодекс Республики Казахстан», «Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях (новая редакция)» и проекта закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам административного процессуального законодательства»: Постановление Правительста Республики Казахстан от 6 августа 2010 года № 804. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P100000804_/info (23.02.2025).

65. Об утверждении Плана мероприятий на 2013 год по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года: Постановление Правительста Республики Казахстан от 13 марта 2013 года № 238 (см. пункт 4). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1300000238> (23.02.2025).

66. Об утверждении Плана мероприятий на 2014 год по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года: Постановление Правительста Республики Казахстан от 31 марта 2014 года № 289 (см. пункт 2). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31533647 (23.02.2025).

67. Об утверждении Плана мероприятий на 2015 год по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года: Постановление Правительста Республики Казахстан от 31 марта 2015 года № 167 (п. 19). URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500000167> (23.02.2025).

68. Овсыанников Ю.Н. Идеи полицейстики в советский период развития административно-правовой науки // Управленческое консультирование, 2015, № 4, С. 153-166.

69. Подопригора Р. Административная юстиция в Казахстане: история, состояние, перспективы // Право и государство. 2014. № 4. С. 46-56.

70. Подопригора Р.А. Административная юстиция в Казахстане: история, состояние перспективы. URL: <https://online.zakon.kz> (23.02.2025).

71. Подопригора Р.А. Аналитическая записка «Стратегические вопросы развития административной юстиции в Казахстане». URL: <https://lprc.kz/wp-content/uploads/2020/01/Strategicheskie-voprosy-razvitiya-administrativnoj-yusticii-v-Kazahstane-1.pdf> (23.02.2025).

72. Подопригора Р.А. Концепция правовой политики Республики Казахстан и развитие административно-го права // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2009. № 4. С. 11-13.

73. Послание Президента страны народу Казахстана «Казахстан – 2030: процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев», г. Астана, 10 октыбры 1997 г. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1015368&pos=2;-34#pos=2;-34 (23.02.2025).

74. Sabitova A.A. Perspektivy razvitiya administrativnogo sudoproizvodstva kak garantii zashchity prav grazhdan Respubliki Kazahstan // Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. 2015. № 3 (33). S. 36-41.

75. Smokovich M.I., Bevzenko V.M. Administrativnij proces Ukraïni : teoriya, praktika: Pidruchnik. Zag. red. d. yu. n., prof. Bevzenka V.M. Per. z nim. i adapt. Rizhkova G.V. Vidannya druge, zminene, dopovnene i pereroblene. Kiiiv: VD «Dakor», 2021. 1346 s.

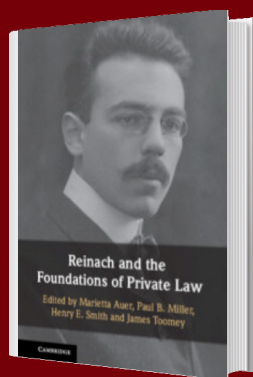
76. Starilov YU.N. Administrativnaya yusticiya v Rossii // Lex Russia. 2016. № 1, S. 21-33.

77. Tyan. V. Evolyuciya vlasti i liberalizaciya obshchestvennoj i kul'turnoj zhizni v SSSR v period hrushchevskoj «ottepeli» // Vlast'. 2011. № 9. S. 139-142.

78. СНеhot D.M. Administrativnaya yusticiya (teoreticheskie problemy). L., 1973. 133 s.

Для цитирования и библиографии: Мельник Р. С. Основные исторические этапы развития административной юстиции в Казахстане // Право и государство. № 2(107), 2025. – С. 6-28. DOI: 10.51634/2307-5201_2025_2_6

Материал поступил в редакцию 23.03.2025



НОВЫЕ КНИГИ

Reinach and the Foundations of Private Law. Cambridge University Press, 2025. 333 p.

ISBN: 9781009445993

This volume introduces the legal philosopher Adolf Reinach and his contributions to speech act theory, as well as his analysis of basic legal concepts and their relationship to positive law. Reinach's thorough analysis has recently garnered growing interest in private law theory, yet his 'phenomenological realist' philosophical approach is not in line with contemporary mainstream approaches. The essays in this volume resuscitate and interrogate Reinach's unique account of the foundations of private law, situating him in contemporary private law theory and broader philosophical currents. The work also makes Reinach's methods more accessible to those unfamiliar with early phenomenology. Together these contributions prove that while Reinach's perspective on private law shares similarities and points of departure with trends in today's legal theory, many of his insights remain singular and illuminating in their own right.