

# НОВАЯ РОЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В СВЕТЕ РЕФОРМЫ КАССАЦИОННЫХ СУДОВ

**А.С. ТУКИЕВ**, кандидат юридических наук, доцент, Председатель судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан (Республика Казахстан, г. Астана), e-mail: a\_tukiev@kazguu.kz

**С.М. ШАМШИНУРОВА**, PhD, доцент, Судья специализированного межрайонного суда по административным делам г. Астаны (Республика Казахстан, г. Астана), e-mail: s\_shamshinurova@kazguu.kz

В статье рассматриваются пути развития Верховного Суда Республики Казахстан в свете реформы по созданию кассационной инстанции.

*Актуальность* исследования неоспорима ввиду кардинального реформирования кассационных судов. По мнению авторов следствием реформы станет возрастание роли высшего судебного органа, особый статус Верховного Суда РК. При этом автор указывает на то, что Верховный Суд РК не должен становиться «четвертой инстанцией» и сконцентрируется на разъяснении вопросов судебной практики, обобщении и толковании применения норма права, разработки и принятия нормативных постановлений. Другой вопрос, затрагивающийся в настоящей статье, связан с проблемой подведомственности споров в рамках различных видов судопроизводств. Позиция автора исходит из необходимости создания в рамках Верховного Суда РК специализированной группы, которая могла бы оперативно разрешать возникающие ситуации.

*Предметом исследования* являются правовые нормы, регламентирующие порядок деятельности Верховного Суда Республики Казахстан в свете реформ кассационных судов.

*Цель работы* заключается в оценке новой роли и путей развития Верховного Суда Республики Казахстан в свете реформ кассационных судов.

*Новизна* темы исследования заключается в отсутствии исследований в указанной области и отражается в основных выводах.

*Основные выводы* сводятся к тому, что авторы предлагают конкретный механизм работы специализированной группы Верховного Суда РК. Статья ориентирована на судей, практикующих юристов и ученых-юристов и студентов, изучающих данную тематику.

*Ключевые слова:* судебная система, Верховный Суд Республики Казахстан, кассационная инстанция, подведомственность споров, единообразие судебной практики, суд, судья, толкование права, судебная практика, судебная реформа.

## Введение

Создание в стране трех кассационных судов со статусом межрегионального суда [1] внесло существенные изменения в судебную систему Казахстана, что позволило оптимизировать инстанционность судов для более эффективной реализации права на доступ к правосудию.

Вводятся единые правила обращения и пересмотра по всем видам процессов, суды будут работать по принципу «сплошной кассации», т.е. дела будут поступать на рассмотрение коллегиального состава, поэтапно будет исключен механизм «предварительного рассмотрения» в отдельных видах судопроизводства [2].

Не останавливаясь на опыте предыдущих изменений (2012 г., 2015 г.), преимущества выбранной текущей модели кассационного производства, в том числе основанной на практике административной юстиции [3], следствием реформы, несмотря на уменьшение количества судей (с 65 до 50) [4], станет особый статус высшего судебного органа, возрастет его роль.

Важным для стабильности судебной системы является закрепление того, что Верховный Суд Республики Казахстан не является некой «четвертой инстанцией». Возможность пересмотра судебных актов местных судов должна быть обусловлена исключительной необходимостью, в тех случаях, когда речь идет о стабилизации судебной практики либо в интересах развития права. В этом контексте, ввиду исключения механизма представления Председателя Верховного Суда, повысится ответственность каждого судьи Верховного Суда.

Учитывая такое новшество, первоочередной задачей, которая будет стоять перед новыми кассационными судами, это изучение судебной практики, ее обобщения и рассмотрения вопросов соблюдения законности при отправлении правосудия нижестоящими судебными инстанциями. Что позволит Верховному Суду сконцентрироваться на даче разъяснений по вопросам судебной практики, причем не только посредством принятия нормативных постановлений (новая редакция п. 1 ст. 17 Конституционного закона о судебной системе и статусе судей в Республике Казахстан (Конституционный закон). Таким образом принятие нормативных постановлений (НП ВС) не является единственным полномочием Верховного Суда по даче разъяснений судебной практики.

### Материалы и методы

В работе учтены труды ученых-юристов и судей Республики Казахстан, также результаты аналитических исследований и обобщений судебной практики, проведенных Верховным Судом Республики Казахстан. Совокупное применение методов и подходов обеспечили комплексный взгляд на исследуемый вопрос.

### Обсуждение

Верховный Суд изучает судебную практику и по итогам ее обобщения рассматривает вопросы соблюдения законности при отправлении правосудия судами Республики (пп. 2) п. 2 ст. 17 Конституционного закона), что имеет огромный потенциал для развития единообразного подхода к толкованию и применению норм права. Не умаляя значимость нормативных постановлений, все же следует отметить высокую скорость темпов развития общественных отношений и технологий. Как правило, к моменту принятия НП ВС уже принят новый Закон или Кодекс, и их актуальность утрачивает значение.

Так, в связи с введением в действие АППК за период с 2021 г. по 1 мая 2025 г. местными судами возвращено 16 тыс. исков как не подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства. Или по гражданским делам за такой же период отказано в принятии более 14,5 тыс. исков как не подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (пп. 1) ч.1 ст. 151), это без учета дел по которым производство прекращено по этому же основанию. Конечно, в основе могут быть разные причины, но в связи с внедрением в правовую систему четвертого вида судопроизводства данный вопрос особенно актуализировался. Его разрешение может занимать значительное время, связанное параллельным рассмотрением дел в различных юрисдикциях.

Вопрос отнесения спора к публично-правовым является ключевым к пониманию сути административной юстиции. Как отмечает Й. Пуделька, первой предпосылкой для открытия административного производства является наличие публично-правового спора. Это первоочередная характеристика для разграничения от гражданско-правовых споров [5, с. 21].

Одним из таких последних примеров явилась ситуация, когда Департаменты по управлению земельными ресурсами подавали иски в интересах государства об оспаривании актов местных исполнительных органов (МИО).

Предоставление уполномоченному органу права предъявления иска об отмене неправомерных решений, в том числе исков о признании договоров аренды и купли-продажи земельных участков недействительными отвечает задачам и принципам Земельного кодекса.

Однако учитывая, что согласно части 3 статьи 83 АППК административный акт (постановление акимата) прекращает действие с момента наступления событий, предусмотренных административным актом, и исполнения его требований, рассмотрению по существу подлежит только договор купли-продажи, который в соответствии со статьей 9 ГК оспаривается в гражданском порядке.

В то же время, у Департамента по управлению земельными ресурсами отсутствует процессуальная возможность предъявлять в интересах государства иски об оспаривании актов МИО, поскольку в силу части третьей статьи 31 АППК в суд с таким иском вправе обращаться только прокурор.

В целях формирования единой практики местным судам разъяснено, что иски Департаментов по управлению земельными ресурсами об отмене актов МИО о предоставлении земельного участка и признании заключенных на их основании сделок недействительными должны рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства с соблюдением правил подведомственности и подсудности дел, установленных ГПК. При этом по требованиям об отмене актов МИО о предоставлении земельного участка необходимо учитывать положения статьи 83 АППК.

Такое положение дел по данной категории земельных споров потребовало выработки единой позиции между различными юрисдикциями.

Имеется закрепление и на уровне НП ВС вопросов, возникших в судебной практике при рассмотрении споров о государственных закупках [6]. По общему правилу судам следует разграничивать споры, возникающие в процессе выбора поставщика и заключения с ним договора о государственных закупках, порядок рассмотрения которых регулируется нормами АППК, и споры, вытекающие из договора о государственных закупках, которые рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с нормами ГПК. При этом если истец наряду с требованием о признании итогов конкурса незаконным требует признать на этом основании заключенный договор о государственных закупках недействительным, то такие иски подлежат совместному рассмотрению в специализированном межрайонном административном суде с учетом требований части третьей статьи 84, части третьей статьи 155, части второй статьи 156 АППК. Однако, как было отмечено выше процедура принятия НП ВС занимает определённое время.

Возврат исков административными судами осуществлялся не только по основанию того, что эти порядки производства, предусмотрены уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным законодательством и законодательством об административных правонарушениях, хотя их количество преобладающее. Он также был связан с ошибочным толкованием новых понятий АППК: «административный акт», «административное действие (бездействие)», «обременяющий административный акт», «благоприятный административный акт», «административный орган», «административный иск» и др. применительно к обстоятельствам спора. Эти вопросы в поле зрения административного судопроизводства [7].

К примеру, на практике обжалуются промежуточные акты, которые для истцов не влекут каких-либо правовых последствий, поскольку акт, обладающий признаками итогового акта, еще не принят административным органом, в рамках имеющегося у него административного усмотрения, или актов, не влекущих обременяющий характер на истца и др.

Понятие «административного акта» в судебной практике базируется на классическом его понимании, данным О.Майером: «...принадлежащее администрации публично-властное волеизъявление, которое указывает подвластному, что для него будет правильным в отдельно взятом случае» [8, с.95].

Практика сложилась в 2022 году, в ряде постановлений судебной коллегии по административным делам Верховного Суда подробно изложено следующее.

Административный акт является основной внешней формой управленческой деятельности административных органов и должностных лиц. Он принимается административным органом в публично-правовых отношениях, имеет властный характер и представляют собой одностороннее решение административного органа, наделенного властными полномочиями, носящее обязательный характер и обеспеченное государственным принуждением и направлено, прежде всего, на реализацию субъективных публичных прав и обязанностей, адресовано определенному лицу или индивидуально определенному кругу лиц.

Из этого определения вытекает, что административный акт должен отвечать ряду признаков:

- быть властной мерой, то есть осознанным волеизъявлением в виде решения, действия (бездействия), посредством которого реализуется публичное полномочие административного органа;
- должен исходить от административного органа (в смысле подпункта 7) части первой статьи 4 АППК);
- иметь регулирующее воздействие, то есть быть мерой, направленной на установление, отмену или изменение какого-либо правоотношения;
- быть индивидуально-определенным, иметь конкретного адресата, которому направлен административный акт;
- принятым в области публичного права. Это связано с тем, что орган, организация могут действовать не только как административный, но и как хозяйствующий субъект. Только те акты, что приняты в области публичного права и имеющие публично-правовой характер, могут быть административными;
- внешняя направленность, то есть правовое воздействие акта должно быть непосредственно вовне, когда адресатом является лицо, находящееся за пределами административного органа [9].

Разнообразие правоотношений диктует правовую регламентацию способов защиты нарушенных прав. Отсутствие их в законах приводит к ошибочному толкованию норм процессуального права местными судами, соответственно к неправильному разрешению дела.

Истец оспаривал защитное предписание, вынесенное Отделом полиции (№ 6001-23-00-бап/2850 от 2 мая 2024 г.). Местные суды разрешили спор по существу. СКАД ВС иск возвратила, указав, что основанием для вынесения оспариваемого защитного предписания явилось совершение правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений, ответственность за которое регламентируется КоАП. Каких-либо публично-правовых отношений между истцом и ответчиком не усматривается. Истец вправе оспорить защитное предписание и производные от него действия в порядке, предусмотренном КоАП.

В настоящее время в рамках вопроса по развитию института административной юстиции проводится работа по передаче широкого круга административных проступков в сферу административной юстиции. Текущий подход заключается в разграничении административных правонарушений представляющих общественную опасность и посягающих на права личности, от тех, которые являются предметом рассмотрения в рамках административного судопроизводства. В этой связи нами отмечалось, что к АППК должны быть отнесены больше половины составов КоАП, которые возникают из публичных правоотношений, не содержат составов посягающих на общественную безопасность и права личности, и не подлежат рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства [10].

Также имеющаяся практика по рассмотрению судами жалоб осужденных на действия органов (учреждений) УИС свидетельствует о необходимости разграничении пределов судебного контроля ввиду тождественности вопросов, связанных с исполнением приговора суда.

По общему правилу отдельные действия и решения органов (учреждений) УИС, предусмотренные УИК, входят в пределы рассмотрения п.19) ст.476 УПК.

Вместе с тем, Конституционный Суд отметил, что исполнение приговора включает в себя не только отбывание назначенного судом наказания [11]. Конституция не определяет порядок судебной защиты, оставляя детальное регулирование этих вопросов на уровне законов, которые специфичны для каждого из видов процесса, обусловлены сферой правового регулирования и задачами, поставленными законодателем перед тем или иным видом судопроизводства.

Перечисленные особенности обуславливают отнесение законодателем норм об исполнении приговора, в том числе об обжаловании осужденными действий и решений должностных лиц учреждения уголовно-исполнительной системы, к части уголовно-процессуального законодательства, регулирующей самостоятельную стадию уголовного судопроизводства (раздел 9, глава 51 УПК).

Для разграничения видов судопроизводства предлагается расширить перечень, указанный в пп. 19) ст. 476 УПК. К примеру, к ведению суда отнести рассмотрение таких вопросов, связанных с исполнением приговора, как рассмотрение жалоб осужденных на действия и решения лиц учреждения уголовно-исполнительной системы, прокурора по вопросам, связанным с исполнением

приговора, предусмотренными ст. 12, пп. 1-3), 2) 6), 7) п. 1 ст. 16, пп. 4) п. 1 ст. 17, пп. 2) п. 3 ст. 17, п. 3 ст. 26, п. 3, 4 и 4-1 ст. 88, ст. ст. 93, 94, 97, 98, 99, пп. 1) п. 1, п. 2 ст. 100, п. 1 ст. 102, пп. 6) п. 1 ст. 104, пп. 1), 2), 3) п. 3 ст. 104, ст. ст. 113, 117, 123, 128, 129, 131 УИК и других действий и решений по исполнению приговора. А иные вопросы, связанные с отбыванием наказания осужденными, регулировать в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Такой же подход целесообразен и в деятельности содержания лиц в специальных учреждениях, специальных помещениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества, что потребует поправок в специальный Закон.

До настоящего времени остаются открытыми вопросы, касающиеся не рассмотрения ювенальными судами публично-правовых споров, затрагивающих интересы несовершеннолетних, введения в правовое поле «административного договора», а также определения подведомственности трудовых споров государственных служащих и сотрудников правоохранительных органов.

К примеру, правовые системы отдельных европейских стран применительно к рассматриваемому вопросу исходят от конституционного статуса государственных служащих и характера их полномочий, влияющих на принятие решений в отношении государственных служащих.

По нашему мнению, государственная служба представляет собой публично-правовое образование, отделенное от частно-правовой деятельности, регулируемой законодательством о труде. Это прямо закрепляет Конституция Республики Казахстан, поскольку право на труд (статья 24) и право на государственную службу (статья 33) свидетельствуют об их различной правовой природе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 33 Конституции Республики Казахстан, граждане Республики имеют равное право на доступ к государственной службе. Требования, предъявляемые к кандидату на должность государственного служащего, обуславливаются только характером должностных обязанностей и устанавливаются законом.

Более того Законом Республики Казахстан от 29 июня 2020 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам административного процедурно-процессуального законодательства Республики Казахстан» внесены соответствующие поправки в отраслевые законы (пункты 53, 56, 57, 65 статьи 1 Закона), определяя регулирование этих вопросов в рамках административной процедуры.

Таким образом, действующий на сегодняшний день порядок, регламентированный в законах, уже является основным и существенным аргументом в пользу имеющегося решения до введения в действие АППК, связанного с отнесением споров в сфере публичной (государственной) службы к публично-правовым спорам и соответственно подлежащим рассмотрению административными судами.

В действующем законодательстве прослеживаются элементы публично-правовых договоров: соглашения о стимулировании предпринимательства, договоры на осуществление государственного социального заказа, договоры ГЧП. По сути, контракты на недропользование также относятся к данной категории. Однако в силу того, что договор сам по себе не является способом выражения публично-правовых отношений, он не может быть рассмотрен в порядке АППК. В этой связи целесообразно рассмотреть возможность внедрения такого прогрессивного механизма как «административный договор» (публично-правовой договор). Аналогичный опыт существует во многих странах ОЭСР.

Вышеизложенные вопросы требуют регламентации, в том числе путем совершенствования действующего законодательства.

Для своевременного реагирования Верховным Судом на изменение правоотношений в обществе возможно создание компактной группы - специализированного состава, что также допускается законом (п. 5 ст. 18 Конституционного закона), которая на постоянной основе могла бы обеспечить координацию спорных межюрисдикционных вопросов, единообразие судебной практики, в том числе по делам, находящимся на рассмотрении местных судов (возможно и путем применения процессуального механизма рассмотрения однородных дел по гражданским и административным делам).

Данная инициатива может быть реализована посредством разъяснений пленарного заседания ВС по вопросам судебной практики путем принятия постановлений, разъяснений судебной практики (пп. 3 п.1 ст. 22 Конституционного закона). Разумеется, это потребует внесения соответствующий

изменений и в Регламент пленарного и Расширенного пленарного заседаний Верховного Суда Республики Казахстан (от 11 апреля 2019 г.), так же как это предусмотрено для принятия НП ВС.

Такой механизм позволил бы исключить многочисленные перенаправления между судами и дальнейшее обжалование судебных актов по вертикали вплоть до последней инстанции, последнее особенно критично в свете реализации задач – повышение доступа и доверия к правосудию. Эксперты в сфере административной юстиции из зарубежных стран, где она действует продолжительное время, не раз отмечали, что такие споры до сих пор возникают в судебной практике.

Венецианской комиссией приводится рекомендация о том, что при разделении судебных палат в кассационной инстанции необходимо предусмотреть дополнительные механизмы обеспечения согласованности судебной практики [12].

Предлагается обратить внимание на зарубежный опыт. Например, в Латвии если возникает спор о подведомственности дел, то собирают объединенную палату для выработки единой позиции Верховного Суда [13]. Представляет интерес и опыт Германии, где в каждом высшем федеральном суде действуют «большие палаты» (Grober Senat), которые рассматривают спор, затрагивающий несколько коллегий. Это действующий механизм согласования разночтений в судебной практике внутри самого суда [14].

### Заключение

Необходимо констатировать, что текущий этап реформы – это своевременная работа, которая приближает судебную систему к высоким стандартам отправления правосудия, дальнейшему развитию процессуальных механизмов.

Создание полноценной, самостоятельной кассационной инстанции внесет существенные изменения в судебное устройство Казахстана и значительно укрепит институты правового государства. Закономерным следствием станет особый статус высшего судебного органа. Все это соответствует шагам по утверждению в обществе идеологии закона и порядка, в то же время последние реформы в судебной системе неразрывно связаны с Концепцией правовой политики Республики Казахстан до 2030 года. Данный политико-программный документ направлен на развитие всей правовой системы Республики Казахстан и не концентрируется непосредственно только на судебной системе. При этом полагаем, что в отсутствие стратегического документа, посвященного прямому развитию судебной системы, будет возникать риск беспредметной реализации процесса реформ. Совершенно очевидно, что желателен документ, который бы комплексно определял направления развития судебной системы на период от 5 до 7 лет. Такой программной основой могла бы стать единая Концепция развития судебной системы.

**А.С. Тукиев, ҚР Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының төрағасы, з.ғ. к., доцент, Professor Maqsut Narikbayev University (Астана қ., Қазақстан Республикасы); С.М. Шамшинова, Астана қаласының әкімшілік істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының судьясы, PhD, доцент (Астана қ., Қазақстан Республикасы): Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кассациялық соттардың реформасы аясында жаңа рөлі.**

Мақалада Республикалық кассациялық инстанцияны құру жөніндегі реформалар аясында Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының дамуының жолдары қарастырылады.

Зерттеудің өзектілігі кассациялық соттардың түбегейлі реформалануына байланысты даусыз. Авторлардың пікірінше, бұл реформа Жоғарғы Соттың – еліміздің ең жоғары сот органы ретіндегі рөлін арттырады, оған ерекше мәртебе береді. Сонымен қатар, автор Жоғарғы Сот «төртінші инстанцияға» айналмауы тиіс екенін атап көрсетеді. Оның қызметі сот тәжірибесіне байланысты мәселелерді түсіндіруге, құқық нормаларын қолдануды жинақтап, талдауға, нормативтік қауылымдар әзірлеп, қабылдауға бағытталуы қажет. Мақалада қарастырылатын тағы бір мәселе – әртүрлі сот ісін жүргізу түрлеріндегі даулардың ведомстволық бағыныстылығы. Автордың ұстанымы бойынша, Жоғарғы Сот аясында туындайтын жағдайларды жедел шешуге қабілетті арнайы топ құру қажеттілігі туындап отыр.

Зерттеудің пәні – кассациялық соттар реформасы аясында Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты қызметінің тәртібін реттейтін құқықтық нормалар.

Зерттеудің мақсаты – кассациялық соттар реформасы аясында Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының жаңа рөлін бағалау және оның даму жолдарын айқындау.

Зерттеу тақырыбының жаңашылдығы – бұл салада зерттеулердің болмауында және негізгі қорытындылар арқылы көрініс табады.

Негізгі қорытындылар – авторлар Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты жанындағы арнайы топтың жұмыс істеу тетігін нақты түрде ұсынады. Мақала судьяларға, тәжірибелі заңгерлерге, заң ғылымының өкілдеріне және осы тақырыпты оқып жатқан студенттерге арналған.

*Кілт сөздер: сот жүйесі, Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты, кассациялық инстанция, даулардың ведомстволық бағыныстылығы, сот практикасының бірізділігі, сот, судья, құқықты түсіндіру, сот практикасы, сот реформасы.*

**A.S. Tukiev, Chairman of the Judicial Collegium for Administrative Cases of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Legal Sciences (Ph.D.), Associate Professor, Full Professor Maqсут Narikbayev University (Astana, Republic of Kazakhstan); S.M. Shamshinurova, Judge of the Specialized Interdistrict Administrative Court of Astana, Ph.D, Associate Professor (Astana, Republic of Kazakhstan): The New Role of the Supreme Court as part of the reform of cassation courts.**

The article examines the development paths of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan in light of the reform establishing a cassation instance.

The relevance of the study is undeniable due to the fundamental restructuring of cassation courts. According to the authors, the reform will lead to an increased role and special status of the Supreme Court of Kazakhstan as the highest judicial authority. At the same time, the author emphasizes that the Supreme Court should not become a «fourth instance» but should focus on clarifying issues of judicial practice, summarizing and interpreting the application of legal norms, and developing and adopting normative resolutions.

Another issue raised in this article concerns the problem of jurisdiction over disputes within various types of legal proceedings. The author advocates for the establishment of a specialized group within the Supreme Court of Kazakhstan capable of promptly resolving arising situations.

The subject of the study is the legal norms governing the activities of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan in the context of cassation court reforms.

The purpose of the work is to assess the new role and development paths of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan in light of the reforms of the cassation courts.

The novelty of the topic lies in the absence of prior research in this area and is reflected in the main conclusions.

The main conclusions suggest a concrete mechanism for the functioning of the specialized group within the Supreme Court of Kazakhstan. The article is intended for judges, practicing lawyers, legal scholars, and students studying this subject.

*Keywords: judicial system, Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, cassation instance, jurisdiction of disputes, uniformity of judicial practice, court, judge, interpretation of law, judicial practice, judicial reform.*

### Список литературы:

1. Конституционный закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан» от 5 июля 2024 года № 109-VIII ЗРК // ИПС «Әділет» сайт. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000109> (26.05.2025).

2. Закон Республики Казахстан от 21 ноября 2024 года № 136-VIII ЗРК. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам реформирования судебной системы и совершенствования процессуального законодательства // ИПС «Әділет» сайт. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000136#z392> (26.05.2025).

3. Мерғалиев А. Становление и перспективы развития института кассации в Республике Казахстан // Zakon.kz сайт. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35626582&pos=5;-88#pos=5;-88](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35626582&pos=5;-88#pos=5;-88) (28.05.2025).

4. Указ Президента Республики Казахстан от 27 декабря 2024 года № 748 «Об образовании кассационных судов и внесении изменений в некоторые указы Президента Республики Казахстан» // Zakon.kz сайт. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36035591&pos=4;-106#pos=4;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36035591&pos=4;-106#pos=4;-106) (28.05.2025).

5. Пуделька Й. (2023). Административное право Германии. Том 2. Административно-процессуальное право. – Берлин. Инфотропик Медиа.

6. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» // Zakon.kz сайт. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39453408&show\\_di=1](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39453408&show_di=1) (25.05.2025).

7. Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2024 года № 5. О судебном решении по административным делам // Zakon.kz сайт. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P240000005S> (25.05.2025).

8. Otto Mayer. (1895) Deutsches Verwaltungsrecht. T.I. – Leipzig: Duncker und Humblot.

9. Краткий обзор административных дел, рассмотренных в кассационном порядке за 2022 год // ВС РК сайт. URL: [https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/kratkiy\\_obzor\\_adm\\_del\\_rassmotrennyh\\_v\\_kassacii\\_za\\_2022\\_g.pdf](https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/kratkiy_obzor_adm_del_rassmotrennyh_v_kassacii_za_2022_g.pdf) (26.05.2025).

10. Тукиев А.С., Сабиров К.К. Некоторые проблемные вопросы соотношения КоАП и АППК // Zakon.kz сайт. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=34753258](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34753258) (28.05.2025).

11. Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 22 мая 2023 года № 16-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 102 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года» // Zakon.kz сайт. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35461222](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35461222) (25.05.2025).

12. CDL-AD(2017)019, Opinion on the Draft Judicial Code of Armenia - §§44-47 [Рекомендация Венецианской комиссии по проекту Судебного Кодекса Армении] // Сайт Венецианской Комиссии. URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2017\)019-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2017)019-e) (28.05.2025).

13. Материалы с сайта Верховного Суда Республики Латвия // URL: <https://www.at.gov.lv/media/zr87VRnJP2GVxsy5aj9WhpNAtCd7Tav.pdf> (25.05.2025).

14. Материалы с сайта Федерального суда Германии // URL: [https://www.bundesgerichtshof.de/DE/DasGericht/Organisation/Senate/senate\\_node.html](https://www.bundesgerichtshof.de/DE/DasGericht/Organisation/Senate/senate_node.html) (25.05.2025).

### References:

1. Konstitucionnyj zakon Respubliki Kazahstan «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye konstitucionnye zakony Respubliki Kazahstan» ot 5 iyulya 2024 goda № 109-VIII ZRK // IPS «Әдilet». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000109> (26.05.2025).

2. Zakon Respubliki Kazahstan ot 21 noyabrya 2024 goda № 136-VIII ZRK. O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam reformirovaniya sudebnoj sistemy i sovershenstvovaniya processual'nogo zakonodatel'stva // IPS «Әдilet». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000136#z392> (26.05.2025).

3. Mergaliev A. Stanovlenie i perspektivy razvitiya instituta kassacii v Respublike Kazahstan // Zakon.kz. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35626582&pos=5;-88#pos=5;-88](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35626582&pos=5;-88#pos=5;-88) (28.05.2025).

4. Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 27 dekabrya 2024 goda № 748 «Ob obrazovanii kassacionnyh sudov i vnesenii izmenenij v nekotorye ukazy Prezidenta Respubliki Kazahstan» // Zakon.kz. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36035591&pos=4;-106#pos=4;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36035591&pos=4;-106#pos=4;-106) (28.05.2025).

5. Pudel'ka J. (2023). Administrativnoe pravo Germanii. Tom 2. Administrativno-processual'noe pravo. – Berlin. Infotrofik Media.

6. Normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 21 aprelya 2022 goda № 4 «O primenenii sudami zakonodatel'stva o gosudarstvennyh zakupkah» // Zakon.kz. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39453408&show\\_di=1](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39453408&show_di=1) (25.05.2025).

7. Normativnogo postanovleniya Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 29 noyabrya 2024 goda № 5. O sudebnom reshenii po administrativnym delam // Zakon.kz sajt. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P240000005S> (25.05.2025).

8. Otto Mayer. (1895). Deutsches Verwaltungsrecht. T.I. – Leipzig: Duncker und Humblot.

9. Kratkij obzor administrativnyh del, rassmotrennyh v kassacionnom poryadke za 2022 god // URL: [https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/kratkij\\_obzor\\_adm\\_del\\_rassmotrennyh\\_v\\_kassacii\\_za\\_2022\\_g.pdf](https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/kratkij_obzor_adm_del_rassmotrennyh_v_kassacii_za_2022_g.pdf) (26.05.2025).

10. Tukiev A.S., Sabirov K.K. Nekotorye problemnye voprosy sootnosheniya KoAP i APPK // Zakon.kz. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=34753258](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34753258) (28.05.2025).

11. Normativnoe postanovlenie Konstitucionnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 22 maya 2023 goda № 16-NP «O rassmotrenii na sootvetstvie Konstitucii Respubliki Kazahstan chasti vtoroj stat'i 102 Administrativnogo procedurno-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan ot 29 iyunya 2020 goda» // Zakon.kz. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35461222](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35461222) (25.05.2025).

12. CDL-AD(2017)019, Opinion on the Draft Judicial Code of Armenia - §§44-47 [Rekomendaciya Venecianskoj komissii po projektu Sudebnogo Kodeksa Armenii] // URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2017\)019-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2017)019-e) (28.05.2025).

13. Materialy s sajta Verhovnogo Suda Respubliki Latvija // URL: <https://www.at.gov.lv/media/zr87VRnJP2GVxsy5aj9WHPnAtCd7Tav.pdf> (25.05.2025)

14. Materialy s sajta Federal'nogo suda Germanii // URL: [https://www.bundesgerichtshof.de/DE/DasGericht/Organisation/Senate/senate\\_node.html](https://www.bundesgerichtshof.de/DE/DasGericht/Organisation/Senate/senate_node.html) (25.05.2025).

Для цитирования и библиографии: Тукиев А.С., Шамшинурова С.М. Новая роль Верховного суда Республики Казахстан в свете реформы кассационных судов // Право и государство. № 3 (108), 2025. – С. 97-105. DOI: 10.51634/2307-5201\_2025\_3\_97

Материал поступил в редакцию 16.07.2025



## НОВЫЕ КНИГИ

**Фролова Е.А. Философия права. Очерки. Монография. Изд.: Проспект, 2022. – 287 стр.**

ISBN:978-5-392-35956-1

Авторы этой книги – аспиранты и выпускники юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. В небольших по объему, но емких по содержанию статьях показана многогранность оценок политико-правовой материи. На основе историко-теоретического анализа продемонстрированы доктринальный характер философии права, ее методологические проблемы, связь философии права с правосознанием. Особое внимание обращено на возможности философии права для оценки современного законодательства. Утверждается,

что философия права способна выйти за пределы кабинетных умозрений, выступив мощным средством воздействия на умы практикующих юристов.

Книга будет полезна юристам, философам, политологам, социологам, а также всем заинтересованным читателям.