

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ АСТАНА

**«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
ҚК, ҚПК, ҚАК ЖӘНЕ ӘҚБТК 10 ЖЫЛ:
ҚОРЫТЫНДЫЛАР, ҚОЛДАНУ ТӘЖІРИБЕСІ
ЖӘНЕ ДАМУ БОЛАШАҒЫ»
АТТЫ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК
КОНФЕРЕНЦИЯСЫНЫҢ МАТЕРИАЛДАР ЖИНАҒЫ**

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
**«10 ЛЕТ УК, УПК, УИК И КоАП
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН:
ИТОГИ, ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ
И ПЕРСПЕКТИВЫ»**

г. Астана, 2025 г.

УДК 34
ББК 67
Қ 18

Под общей редакцией Заслуженного деятеля Казахстана,
доктора юридических наук, профессора Борчашвили И.Ш.

Редакционная коллегия:

Ирсалиев С.А.,

Исабай Н., Сеилханов Ж.Д., Иманбаев С.М., Курманбаев Б.М., Жамбаев Е.С.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚК, ҚПК, ҚАК ЖӘНЕ ӘҚБтК
10 ЖЫЛ: ҚОРЫТЫНДЫЛАР, ҚОЛДАНУ ТӘЖІРИБЕСІ ЖӘНЕ ДАМУ
БОЛАШАҒЫ =

Қ 18 10 ЛЕТ УК, УПК, УИК И КоАП РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ИТОГИ,
ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ: Сборник мат-лов
междунар. науч.-практ. конф. – Астана: АІУ, 2025. – 344 с. – каз. яз., рус яз.

ISBN 978-601-08-5328-7

Сборник материалов Международной научно – практической конференции «10 ЛЕТ УК, УПК, УИК И КоАП РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ИТОГИ, ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ», представляет собой продолжение международных научно – практических конференций, традиционно проводимых в стенах Международного университета Астана, посвящен десятилетию принятия УК, УПК, УИК и КоАП Республики Казахстан.

В рамках конференции рассмотрены следующие направления:

- эффективность применения норм уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и административного законодательства в правоохранительной и судебной практике;

- тенденции развития уголовного права и процесса в свете международных стандартов;

- совершенствование правового регулирования уголовно-исполнительной системы;

- актуальные вопросы административной ответственности и правоприменения;

- инновационные подходы к правовой реформе: опыт и предложения научного сообщества.

- практические аспекты взаимодействия науки и правоприменительной практики.

Предложенные участниками конференции отдельные положения и рекомендации в уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное и административное законодательство Республики Казахстан, к моменту издания нашли свое отражение в действующем законодательстве страны, что безусловно подтверждает актуальность и практическую значимость проведенной конференции.

Издание предназначено для широкого круга читателей, проявляющих интерес к актуальным проблемам развития юридической науки, новым методологическим подходам к современным вопросам и текущим тенденциям правовой реальности.

Материалы сборника представлены в редакции авторов и могут не совпадать с мнением редакционной коллегии.

УДК 34
ББК 67

ISBN 978-601-08-5328-7

© АІУ, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕЗЕНТАЦИЯ МОНОГРАФИЙ

«Обстоятельства, исключющие преступность деяния»

«Уголовные правонарушения против семьи

и несовершеннолетних: закон, теория, практика»

БОРЧАШВИЛИ Исидор Шамилович – Заслуженный деятель
Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор, ака-
демик Казахской национальной академии естественных наук,
Директор института уголовно-правовых исследований
Высшей школы права
Международного университета Астана

УГОЛОВНОЕ ПРАВО	9
<i>Борчашвили И.Ш.</i> ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ИТОГИ ДЕСЯТИЛЕТНЕЙ РЕФОРМЫ	9
<i>Акимжанов Т.К.</i> О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ДЕЙСТВУЮЩЕГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ПУТЯХ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ	20
<i>Алтайбаев С.Қ.</i> ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ САЯСАТ ТҰЖЫРЫМДАМАЛАРЫНДАҒЫ ІЗГІЛЕНДІРУ МӘСЕЛЕСІ	31
<i>Абдақимова Д.А.</i> АНАЛИЗ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВ И ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ УЧАСТИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В МЕЖДУНАРОДНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПО БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ	42
<i>Бриллиантов А.В.</i> ОСНОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ	49

Балтабаев К.Ж. О КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ АСПЕКТАХ СОВРЕМЕННОЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	61
Жевлаков Э.Н. УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ПРИРОДООХРАНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА	66
Иманбаев С.М. ПРОБЛЕМЫ СОУЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	74
Курманбаев Б.М. О СООТНОШЕНИИ НОРМ АДМИНИСТРАТИВНОГО И УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	82
Коцегулов Б.Б. ОБЪЕКТ УГОЛОВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 198 УК РК «НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ И (ИЛИ) СМЕЖНЫХ ПРАВ»	96
Кенбаев Ж.А. ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ПОПРОШАЙНИЧЕСТВО, КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ТОРГОВЛИ ЛЮДЬМИ	105
Рахметов С.М. ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	112
Селиверстов В.И. ДЕВЯТАЯ СПЕЦИАЛЬНАЯ ПЕРЕПИСЬ ОСУЖДЕННЫХ 2022 ГОДА: НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ В РОССИИ	130
Сейлханов Ж.Д. ЭКОНОМИКАЛЫҚ КОНТРАБАНДАҒА ҚАРСЫ ІС-ҚИМЫЛДЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ТЕТІГІН ЖЕТІЛДІРУ	137
Цыбизова Н.А. ВИКТИМОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ БЕЗВЕСТНОГО ОТСУТСТВИЯ ГРАЖДАНИНА	147

Чернышенко И.Г. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	162
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО	170
Ахпанов А.Н. ИТАЛЬЯНСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ «ДВУХ ДОСЬЕ» VS ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН ОБВИНЕНИЯ И ЗАЩИТЫ	170
Касимов А.А. УПК РК – ИТОГИ ДЕСЯТИЛЕТНЕЙ ПРАКТИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	176
Когамов М.Ч. ОБВИНЕНИЕ, ЗАЩИТА ОТ ОБВИНЕНИЯ, РАЗРЕШЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО СУЩЕСТВУ: 10 ЛЕТ СПУСТЯ С МОМЕНТА ВВЕДЕНИЯ В ДЕЙСТВИЕ УК, УПК, УИК 2014 ГОДА	182
Рахметулин А.Д. КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	189
Ханов Т.А. БУЛЛИНГ В ПОДРОСТКОВОЙ СРЕДЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ	196
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО	204
Каракушев С.И., Мухамбетова А.Б. ЦЕЛИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ	204
Мухамдиева Г.Ж. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВИДА УЧРЕЖДЕНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	212
Скаков А.Б. О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ (ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ) СИСТЕМЫ КАЗАХСТАНА	221

<i>Токубаев З.С.</i> СОЦИАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ ОСУЖДЕННЫХ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	228
АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО	235
<i>Горячева Е.В.</i> НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	235
<i>Дугужева М.Х.</i> ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ СОХРАНЕНИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ	242
<i>Жумагулов М.И.</i> ШТРАФЫ В КАЗАХСТАНЕ: ЭВОЛЮЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ПУТИ ГУМАНИЗАЦИИ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ	249
<i>Заплатина Т.С.</i> ОБОРОТНЫЕ ШТРАФЫ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОБРАБОТКИ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ: GDPR VS СТ. 13.11 КОАП РФ, СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ	254
<i>Каиржанова С.Е., Шаяхметова Ж.Б.</i> ПРИОРИТЕТНОСТЬ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	268
<i>Комиссаров А.В., Абакумова Е.Б.</i> НОРМАТИВНОСТЬ КОНСТИТУЦИОННЫХ ИДЕОЛОГЕМ В РОССИИ И ИХ ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ В ПРИНЦИПАХ РОССИЙСКОГО ПРАВА	276
<i>Макарчук Н.В.</i> ПОНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ (СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ)	281
<i>Сарсенова С.Н., Асылбекова Э.Н., Кульшарбекова Г.К.</i> ПОНЯТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УЩЕРБА В МЕЖДУНАРОДНОМ И НАЦИОНАЛЬНОМ ПРАВЕ	290

<i>Сарсенова С.Н., Асылбекова Э.Н., Кульшарбекова Г.К.</i> СТАНОВЛЕНИЕ ПРАВА МЕЖДУНАРОДНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЕГО ДОКТРИНАЛЬНЫЕ РАЗРАБОТКИ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА	298
<i>Харитонов Ю.С.</i> ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН	304
<i>Храпунова Е.А.</i> ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК	311
РЕКОМЕНДАЦИИ Международной научно-практической конференции на тему: «10 лет УК, УПК, УИК и КоАП Республики Казахстан: итоги, практика применения и перспективы»	321

**ОБВИНЕНИЕ, ЗАЩИТА ОТ ОБВИНЕНИЯ, РАЗРЕШЕНИЕ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО СУЩЕСТВУ:
10 ЛЕТ СПУСТЯ С МОМЕНТА ВВЕДЕНИЯ
В ДЕЙСТВИЕ УК, УПК, УИК 2014 ГОДА**

**Когамов М.Ч. – доктор юридических наук, профессор,
почетный академик НАН РК
(Астана, МНУ)**

Прежде всего, полагаю, что период 10 лет, срок еще небольшой, чтобы ставить вопрос о принятии новых кодексов отраслей права криминального цикла. Периодическая коррекция данных кодексов исторически была всегда, это нормальное явление. Практика уголовного правосудия, как и жизнь, не стоит на месте, всегда требует повышенного внимания. Поэтому совершенствование норм указанных выше кодексов явление объективное, закономерное. И этот процесс необходимо продолжать до тех пор, пока мы не достигнем максимального приемлемого уровня защиты прав и свобод личности, интересов общества и государства в сфере уголовного правосудия.

Итак, принято считать, что классическая триада – Уголовный кодекс (далее – УК), Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК) и Уголовно-исполнительный кодекс (далее – УИК) – всегда выражают сущность уголовной политики любого государства. Поэтому новая редакция одного из них неизбежно и, как правило, вызывает цепную реакцию – необходимость изменения двух других. В этом заключается их органичная взаимосвязь и только так достигается эффективность, законность и обоснованность всей уголовной политики государства в сфере борьбы с преступностью.

Как и прежде, центральным звеном в уголовной политике государства остается Уголовно-процессуальный кодекс, который является формой жизни уголовного закона и обеспечивает взаимопереход уголовной ответственности к осуществлению справедливого наказания за совершенное лицом уголовное правонарушение.

В этой связи **обвинение, защита от обвинения и разрешение уголовного дела по существу** по-прежнему остаются **основны-**

ми функциями уголовного процесса в контексте УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года, независимо от коррекции норм данного кодекса в разные исторические периоды становления и развития правовой системы Казахстана.

В этой связи, важно напомнить, что УПК КазССР 1959 года корректировался порядка 75 законами; УПК 1997 года также 75 законами, а УПК 2014 года – на данный момент 111 законами.

Уже из этого ряда измерителей очевидно, что:

Первое. Законодательное совершенствование норм УПК отличается определенным постоянством. Это не застывшая в законодательном смысле отрасль национального права. Причины коррекции норм УПК разные, при этом не всегда последовательные, однако поддающиеся научному объяснению и классификации.

Второе. Коррекция норм УПК, в основном, опирается на данные науки уголовного процесса, насущные потребности практики противодействия преступности, учет норм международных документов в области защиты прав человека.

Третье. Процессуальное правотворчество требует максимально взвешенного подхода и должно опираться на обстоятельное исследование мнения практиков, специалистов, экспертов, в том числе органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, адвокатов, национальных и международных правозащитных организаций, а также осужденных, потерпевших от преступлений лиц, выраженное в разных формах.

Четвертое. В сфере уголовного процесса сложились актуальные направления, над которыми стоит дополнительно поработать и улучшить содержание кодекса.

Таким образом, продолжение «вооруженности» основных функций уголовного процесса видится также в следующем.

Совершенствование функции обвинения, возлагаемой на органы и должностных лиц, ведущих уголовный процесс.

- Представляется, что формы досудебного расследования в интересах повышения эффективности работы дознавателей, следователей, прокуроров, исключения любых нарушений законности в этой стадии уголовного процесса, необходимо пересмотреть в сторону их сокращения: упразднить протокольное и приказное

производства, сохранив исключительно и только дознание, оканчиваемое с протоколом обвинения, предварительное следствие, завершаемое составлением отчета следователем и обвинительного акта прокурором, а также ускоренное досудебное расследование, с составлением протокола обвинения. При этом в рамках ускоренного досудебного расследования, осуществлять производство по всем категориям уголовных правонарушений, включая уголовные проступки (если этот институт сохранится в уголовном праве), за исключением особо тяжких преступлений.

- Казахстан ратифицировал ряд Конвенций ООН, которые имеют прямое отношение к уголовному процессу (по вопросам противодействия организованной преступности, коррупции, пыткам), но ничего масштабного по внедрению их норм, в частности в УПК, не предпринял. В этой связи, следует внедрить в УПК группы норм, обеспечивающие их эффективное расследование, судебное рассмотрение или ввести с этой целью в него отдельные, самостоятельные предметы доказывания данных деяний (обстоятельства, подлежащие доказыванию), соответственно, под номерами 113-1, 113-2, 113-3 УПК.

- Поводы к началу досудебного расследования в УПК в целом сформулированы, являются важными источниками доказательств, отвечают потребностям практики уголовного процесса. Вместе с тем, следует законодательно предусмотреть форму, содержание, перечень важных обязательных приложений, особенно по итогам ОРД – рапорта об обнаружении уголовного правонарушения – чтобы исключить любое незаконное начало досудебного расследования с его использованием.

- Предварительное обязательное согласование органом уголовного преследования с прокурором до выхода к следственному судье вопроса о получении санкции на производство отдельных процессуальных решений, шаг правильный, соответствующий требованиям Конституции РК, которая возлагает осуществление от имени государства уголовного преследования именно на прокуратуру. Таким образом, всякое «движение» следователей к следственным судьям за получением санкций, безусловно и безоговорочно, надо полагать, должно быть законодательно согласовано с

прокурорами, а сам процесс их получения должен происходить с прямым участием прокуроров.

- В интересах обеспечения процессуальной самостоятельности следователей, необходимо сократить случаи согласования ими с прокурорами отдельных процессуальных решений по уголовным делам, а также предусмотреть установление разумных процессуальных сроков, отводимых прокурорам для изучения ими в рамках согласования наиболее важных из них, например, об объявлении квалификации деяния подозреваемого, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

- Исключительно в интересах осуществления принципа состязательности и равноправия сторон уголовного процесса, повышения эффективности дознания, следствия, прокурорского надзора в ходе досудебного расследования, внедрить в УПК порядок, согласно которому в суд направляется только обвинительный акт, иной итоговый акт расследования, но без материалов уголовного дела.

В контексте изложенного, нам следует изменить подходы к совершенствованию деятельности органов, ведущих уголовный процесс, только через призму корректировки норм, в частности УПК.

Необходимо обратить самое пристальное внимание на практику их деятельности, где сегодня реализуются новые формы и методы досудебного расследования уголовных дел. И все это происходит на почве действующих норм отраслей права криминального цикла.

По этому вопросу адресую читателей сборника материалов нашей конференции к материалам другой конференции, в которой опубликовано мое выступление, смысл которого сводится к тому, что следственная практика безо всякой дополнительной коррекции норм УПК, предлагает новые формы расследования, которые, в частности основаны на использовании известного правила, закона «Парето». Такой подход конкретно выделяет органы уголовного преследования, которые действительно в настоящее время необходимо усилить, укреплять, развивать организационно (см. Когамов М.Ч. Эффективность расследования экономических преступлений, как основа совершенствования практики уголовного преследования и норм УПК. – Сборник материалов МНПК «Актуальные

вопросы правоохранительной деятельности». – Косшы, Академия Генеральной прокуратуры РК, 2025. С. 125-127).

Совершенствование функции защиты от обвинения.

- Появление в суде только обвинительного акта, порождает необходимость логичного присутствия в деле акта защиты адвоката. Адвокат и его работа станет активной, мотивированной и результативной. Исчезнет пассивность многих адвокатов. Они уравниются в шансах на установление истины в деле с органами уголовного преследования и прокурорами.

- Наряду с актом защиты и независимо от него, необходимо изменить формулировку нормы ч. 7 ст. 383 УПК. Сделать ее положения более обязательными, особенно, для стороны защиты. В частности, предлагается следующая формулировка норм части 7 указанной статьи: «7. Каждый участник судебных прений может представить суду в письменном виде предлагаемую им формулировку решения по вопросам, указанным в пунктах 1) – 6) части первой статьи 390 настоящего Кодекса. **Представление данной формулировки адвокатом обязательно.** Предлагаемая формулировка не имеет для суда обязательной силы».

- Важным ресурсом преодоления, к сожалению, имеющей место практики пассивности адвокатов в уголовном процессе до и в суде первой инстанции, а также повышения их профессионализма и активности в уголовном процессе, послужило бы введение в ч. 3 ст. 436 УПК такого самостоятельного основания для безусловной отмены приговора суда первой инстанции (под номером 4-1), как «установлена пассивность адвоката в уголовном деле» или «защитником (адвокатом) нарушены требования принципа состязательности и равноправия сторон».

- Предлагается обсудить вопрос об обязательном участии адвоката – защитника в уголовных делах против предпринимателей в следующей формулировке, которую можно предусмотреть в ч. 1 ст. 67 УПК под номером 12: «субъектом уголовного правонарушения является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность». Это будет новое самостоятельное основание обязательного участия защитника в уголовном деле.

- Материалы адвокатского досье, в определенных пределах, как процессуальные документы, должны представляться на обо-

зрение участникам уголовного процесса обязательно. Указание на обязательность обозрения процессуальных документов адвокатского расследования, следует закрепить в ст. 376 УПК «Оглашение протоколов следственных действий и документов» либо закрепить в самостоятельной статье УПК под номером 376-1 «Оглашение процессуальных документов адвокатского делопроизводства».

Совершенствование функции судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве, а также разрешения уголовного дела, по существу.

- Полагаем, что в интересах практики всего досудебного производства по уголовным делам, удобства пользования, целесообразно указать в единой статье всю подсудность следственных судей по уголовным делам, например, за номером 306-1 УПК, сразу после подсудности уголовных дел районным и приравненным к ним судам, либо разместить данные вопросы в отдельной части статьи 55 УПК.

- Правомерна постановка вопроса о сокращении количества санкций, дача которых в силу ч. 1 ст. 55 УПК возложена исключительно на следственного судью, которая фактически превратила его в еще одного прокурора. При таком подходе к объемам процессуальной деятельности следственных судей у сторон досудебного уголовного процесса всегда сохраняется право на полноценный судебный порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования (см. нормы ст. 106 УПК).

- Считаем, что рабочие процессуальные материалы досье следственного судьи, должны законодательно быть частью главного судебного разбирательства. Это повысит роль и назначение института следственных судей в досудебном уголовном процессе и, вне всякого сомнения, скажется на качестве исполнения всеми участниками досудебного уголовного процесса задач, целей, принципов этой деятельности в данной стадии производства по уголовным делам.

- Как известно, статья 433 УПК РК закрепляет пять оснований к отмене или изменению приговора в порядке апелляции и кассации.

КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Рахметулин А.Д. –
судья Верховного Суда Республики Казахстан

Защита прав человека является одним из главных конституционных принципов государства. Для эффективной его реализации принимаются законы, кодексы, соответствующие правовые акты, разрабатываются механизмы защиты государственными органами.

В 2015 году в Казахстане начали действовать новые Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительные кодексы. Были введены новые институты: следственные суды, заключение процессуальных соглашений о признании вины и о сотрудничестве между подозреваемым и прокурором, осужденным и прокурором, упрощенный порядок досудебного расследования в виде приказного производства и судебное рассмотрение дела, электронное производство и другие новеллы. При этом нормы указанных кодексов за десятилетний период подвергались неоднократным изменениям и дополнениям, так как шло динамичное развитие общественных отношений в государстве, которое требовало корректировки действующего законодательства.

Однако есть еще нормы закона, которые требуют дальнейшего своего совершенствования в целях надлежащего обеспечения конституционных прав граждан нашей страны.

Конституция Республики Казахстан в статье 1 раскрывает важнейшую сторону характеристики Казахстана как правового государства, где человек, его жизнь, права и свободы провозглашаются высшей ценностью. Что носит гуманистический характер конституционного строя, заключающийся в том, что не человек создан для государства, а государство создано для человека.

Чтобы рассуждать об обеспечении прав, разберемся сначала, что они вообще собой представляют. Права и свободы человека и гражданина – это закреплённые в Конституции Казахстана неотъемлемые и неотчуждаемые права и свободы личности, т.е. принадлежат ему от рождения, а в надлежащих случаях в силу его гражданства, которые должны обеспечиваться, охраняться и защищаться.

При этом пятое основание установлено в следующей формулировке: «Несоответствие назначенного судом наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного». То есть, наказание по своему виду и размеру может быть несправедливым вследствие чрезмерной мягкости или чрезмерной суровости. Это, кстати, одна из серьезных причин, устойчивой констатации в обществе и государстве политики предвзятости судей в вопросах осуществления правосудия и назначения уголовных наказаний.

Однако истоки такого поведения судей связаны с так называемыми пределами главного судебного разбирательства (см. ст. 340 УПК), которые никогда исторически законодательно не пересматривались, что существенно повлияло на низкую практику вынесения судами оправдательных приговоров и назначения справедливых уголовных наказаний.

Таким образом, пределы главного судебного разбирательства необходимо сузить, сконцентрировать только и исключительно на фигуре подсудимого, который предается суду и не больше. Все остальные формулировки, которые, в основном, преследуют интересы стороны обвинения, в нормах статьи ст. 340 УПК следует исключить, прежде всего, это касается словосочетания «и в пределах того обвинения, по которому он предан суду». Таким образом, вместо защиты «интересов права» в уголовном деле (судебного исследования точного соблюдения так называемой «формальности» или уголовно-процессуальной формы принятия решений и производства процессуальных действий органами расследования и прокурорами – см. ч. 5 ст. 23 УПК), суд юридически и фактически остается «заложником» интересов стороны обвинения в уголовном деле.

В целом, мое отношение к проблеме совершенствования норм отраслей права криминального цикла, получило последовательное и постоянное отражение в ряде моих научных публикаций разных лет, которые размещены в электронной библиотеке Университета КАЗГЮУ им. М. Нарикбаева.