



MNU Annual Legal Conference – 2024

**атты Республикалық ғылыми-практикалық
конференциясының материалдар жинағы**

**сборник материалов республиканской
научно-практической конференции**

**Астана
12 апреля 2024 года**

ISBN 978-601-7450-72-4

УДК 34

ББК 67

М77

Рекомендовано к изданию решением Комитета по науке
Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева (протокол № _ от 1 июня 2024 г.)

Ответственные редакторы:

Абдель Мотгалёб М., м.ю.н., Teaching & Research Assistant

Айменов Н., м.ю.н., PhD doctorate, Senior Lecturer

Әлекбай Ж.Қ., м.ю.н., PhD doctorate, Senior Lecturer

Котерлин О., м.ю.н., Senior Lecturer

Редакционная коллегия:

Абылайұлы А., PhD, Assistant Professor

Аубакирова И.У., д.ю.н., Associate Professor

Бабаджаниян Е.Л., м.ю.н., PhD candidate, Adjunct Assistant Professor

Дидикин А.Б., д.фил.н., Associate Professor

Мельник Р.С., д.ю.н., Professor

Люттов Н.Л., д.ю.н., Associate Professor

Жұмағали А.Қ., PhD, Assistant Professor

Хасенов М.Х., PhD, Associate Professor

Материалы Республиканской научно-практической конференции «MNU Annual Legal Conference – 2024», представляющей собой возрождение научно-практических конференций, традиционно проводимых в стенах Университета КАЗГЮУ, посвящены тридцатилетию со дня основания Maqsut Narikbayev University.

Доклады конференции охватывают актуальные проблемы следующих отраслей права:

1. Общее и специальное административное право;
2. Гражданское право и процесс;
3. Трудовое право;
4. Конституционное право;
5. Теория и философия права;
6. Уголовное право и процесс;
7. Международное право и право конкуренции.

Издание предназначено для широкого круга читателей, проявляющих интерес к актуальным проблемам развития юридической науки, новым методологическим подходам к современным вопросам и текущим тенденциям правовой реальности.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩЕЕ И СПЕЦИАЛЬНОЕ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО	5
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В НАЛОГОВОМ АДМИНИСТРИРОВАНИИ РК	5
БЫТОВОЕ НАСИЛИЕ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА В КАЗАХСТАНЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И НОРМАТИВНО - ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ.....	12
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРАВО	22
ЧАСТИЧНЫЙ ОТКАЗ ОТ НАСЛЕДСТВА: ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМАТИКА И ПОСЛЕДСТВИЯ	22
КРИПТОТОКЕНЫ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ	31
ЮРИДИЧЕСКИЕ И ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕБРЕНДИНГА В КАЗАХСТАНЕ	42
ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН.....	48
УКЛОНЕНИЕ ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО СОДЕРЖАНИЮ	59
КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТСТРАНЕНИЯ ОТ НАСЛЕДОВАНИЯ.....	59
ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВИРТУАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ. АНАЛИЗ СКВОЗЬ ПРИЗНАК БЕСТЕЛЕСНОСТИ	69
КРИТЕРИИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ УСЛОВИЙ В СДЕЛКАХ ПОД УСЛОВИЯМИ	79
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ СВЯЗИ В СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ В КОНТЕКСТЕ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	86
АДАПТАЦИЯ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ К ЦИФРОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ПРАВОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	94
ОДНОСТОРОННИЕ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ В НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ	103
ТРУДОВОЕ ПРАВО	109
АНАЛИЗ РЕШЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПО ВОПРОСУ ДИСКРИМИНАЦИИ В ОБЛАСТИ ТРУДА И ЗАНЯТИЙ	109
КОНСТРУКЦИЯ РАСТОРЖЕНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА И КОНЦЕПТУАЛЬНОСТЬ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ВЗЫСКАНИЙ.....	116
ПРАВОВОЙ СТАТУС ПЛАТФОРМЕННЫХ ТРУДЯЩИХСЯ В КАЗАХСТАНЕ.....	125
ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ, СВЯЗАННЫЙ С НАСИЛИЕМ И ДОМОГАТЕЛЬСТВАМИ В СФЕРЕ ТРУДА	132
ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО ПП.2 П.1 СТАТЬИ 52 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	144

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА О ПРИЗНАНИИ ЗАКОННОСТИ ЗАБАСТОВОК В КАЗАХСТАНЕ: СООТНОШЕНИЕ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ТРУДОВЫМИ СТАНДАРТАМИ.....	155
ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	164
КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО	180
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СВОБОДУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН ...	180
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПАРЛАМЕНТСКИХ РАССЛЕДОВАНИЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ В КАЗАХСТАНЕ	186
ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЦЕНЗА В РК	195
ОПЫТ ЭСТОНИИ В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ПРИМЕНИМОСТЬ К КАЗАХСТАНУ	204
СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	215
ПРОБЛЕМЫ КОНВЕРГЕНЦИИ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ.....	225
ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПРАВА	232
ЭФФЕКТИВНЫЕ СПОСОБЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ	232
ЕДИНСТВО ПЕРВИЧНЫХ И ВТОРИЧНЫХ ПРАВИЛ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ.....	246
ПРАВОВЫЕ АКСИОМЫ И СМЕЖНЫЕ ПРАВОВЫЕ ИНСТИТУТЫ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.....	253
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС	263
ҚАУІПТІ ЖАҒДАЙДА ҚАЛДЫРУ ҚҰРАМЫ: ЭВОЛЮЦИЯСЫ ЖӘНЕ СУБЪЕКТ МӘСЕЛЕСІ	263
ТҰРМЫСТЫҚ ЗОРЛЫҚ-ЗОМБЫЛЫҚТЫҢ ЖАЛПЫ АСПЕКТІЛЕРІ.....	270
ОТБАСЫНДАҒЫ БАЛАЛАРҒА ҚАТЫСТЫ ЗОРЛЫҚ-ЗОМБЫЛЫҚ.....	276
МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И ПРАВО КОНКУРЕНЦИИ.....	283
ДОСТУПНОСТЬ ТЕКСТОВ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: АНАЛИЗ, ОЦЕНКА И ПРЕДЛОЖЕНИЕ	283
АГЕНТСТВО ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН КАК ОРГАН РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОГО ПРАВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ВЫЗОВЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ	293
ВЛИЯНИЕ ПРАВОВОГО РЕЖИМА СЭЗ «АСТАНА-НОВЫЙ ГОРОД» НА КОНКУРЕНТНУЮ СРЕДУ НА РЫНКЕ СТРОИТЕЛЬСТВА.....	305
ЗАЩИТА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ	318

Аманбеков Тамирлан
Магистрант 1 курса специальности «Юриспруденция»
Высшая школа права Maqsut Narikbayev University
г. Астана, Республика Казахстан
Email: t_amanbekov@kazguu.kz

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПАРЛАМЕНТСКИХ РАССЛЕДОВАНИЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ В КАЗАХСТАНЕ

Аннотация

В данной научной статье исследуется опыт зарубежных стран в области законодательного регулирования института парламентского расследования как одной из форм парламентского контроля. Автор рассматривает особенности институционализации парламентских расследований в Великобритании, Соединенных Штатах Америки и России, выявляя преимущества и недостатки этого института.

Особое внимание уделяется возможности внедрения парламентских расследований в Республике Казахстан в контексте конституционно-правового регулирования и укрепления контрольных функций Парламента, в целях повышения прозрачности и ответственности исполнительной власти, а также укрепления доверия граждан к государственным институтам. Автор предлагает конкретный способ и рекомендации по интеграции института парламентских расследований в национальное законодательство.

Отмечается, что конституционные изменения в Республике Казахстан, направленные на развитие парламентаризма, актуализировали необходимость изучения этого института и адаптации успешного зарубежного опыта.

Ключевые слова: конституционное право, парламентские расследования, парламентский контроль, парламент, зарубежный опыт парламентских расследований, Казахстан.

Введение

Парламент Республики Казахстан как высший орган законодательной и представительной власти наделен рядом конституционных полномочий, связанных с контрольными функциями по отношению к исполнительной власти. Конституционная реформа 2022 года, направленная в том числе на развитие парламентаризма и усиление роли Парламента в политической системе страны, не оказала существенного влияния на укрепление контрольных функций законодательной власти. Контрольные полномочия депутатов Парламента продолжают ограничиваться депутатскими запросами, проведением парламентских слушаний, предоставлением согласия на назначение определенных государственных служащих и некоторыми другими. В этой связи актуальным становится вопрос об исследовании и адаптации международного опыта в области парламентского контроля, включая изучение эффективных механизмов контроля за исполнительной властью.

В зарубежных странах, в том числе президентских республиках, многие десятилетия существует эффективная форма парламентского контроля в виде парламентских расследований. В 24 из 27 государств-членов Европейского союза (Германии, Франции,

Италии, Польше и др.) законодательно закреплено право высшего представительного органа страны проводить расследования³³⁸. В таких государствах парламент обладает высшим правом расследовать деятельность исполнительной власти, что является ярким примером реализации работающей концепции парламентского контроля на практике.

В юридической литературе под парламентским расследованием понимается высшая форма парламентского контроля, преимущественно за деятельностью исполнительной власти, которая представляет собой реализацию конституционного права парламента создавать специальные комиссии для расследования преступлений, имеющих особую общественную значимость³³⁹. Казахстанскими учеными и практиками идея рецепции зарубежного опыта парламентских расследований неоднократно озвучивалась. Так, казахстанский конституционалист Г.С. Сапаргалиев в своих трудах обосновывал, что Парламент Республики Казахстан необходимо наделить полномочием на проведение парламентских расследований³⁴⁰. В свое время Заместитель председателя Мажилиса Парламента Казахстана С.А. Дьяченко также поднимал вопрос об изучении целесообразности создания института парламентского расследования³⁴¹.

Парламентские расследования уходят корнями в идейное наследие Ш. Монтескье, согласно которому три самостоятельные ветви власти сосуществуют и взаимно сдерживают друг друга в рамках установленного в конкретном государстве механизма сдержек и противовесов³⁴². Во многих современных государствах обстоятельства, которые вызывают серьезные нарушения прав и свобод человека и гражданина, или вызывающие значительный общественный отклик, могут стать причиной проведения парламентских расследований.

Данный институт служит одним из основных инструментов поддержания баланса властей и обеспечения прозрачности деятельности исполнительной власти.

Целью данной статьи является изучение зарубежного опыта функционирования института парламентских расследований и рассмотрение возможности его конституционно-правового внедрения в Казахстане. Ниже будут рассмотрены особенности институционализации парламентских расследований в Великобритании, Соединенных Штатах Америки и Российской Федерации. Изучение опыта парламентских расследований в этих странах может позволить выявить преимущества и недостатки данного института, которые могут быть учтены в вопросе перспектив его применения в Республике Казахстан.

Парламентские расследования в Великобритании

Парламент Великобритании имеет многовековую историю по проведению парламентских расследований в отношении исполнительной власти. Так, еще в 1766-1777 гг. Британский парламент проводил расследование в отношении деятельности Ост-Индской

³³⁸ Lehmann W. Parliamentary committees of inquiry in national systems: a comparative survey of EU member states, EPRS. 2010. P.7.

³³⁹ Конституционное право России: Энцикл. словарь /Авт.-сост. Г. И. Иванец, И. В. Калинин, В. И. Червонюк. М.: Юрид. лит., 2002. С.225.

³⁴⁰ Сапаргалиев Г.С. Формирование парламентского права Республики Казахстан // Вестник Института законодательства Республики Казахстан, 2009, №3 (15). С.5-7.

³⁴¹ Дьяченко С.А. Казахстан: Развитие парламентаризма как ключевого института в процессе демократизации страны. Центральная Азия и Кавказ: Обществ. -полит. журнал, №6 (48), 2006. С.155-168.

³⁴² Монтескье Ш. О духе законов, 1748. / https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye_O%20dukhe.pdf

торговой компании, которое поспособствовало роспуску тогдашнего правительства во главе с премьер-министром Уильямом Чатемом³⁴³.

В связи с тем, что в Великобритании отсутствует писаная конституция, регулирование парламентских расследований осуществляется посредством принятых Парламентом Великобритании статутов, регламентов, а также на основе судебных прецедентов. К примеру, право Парламента вызывать свидетелей и принуждать к даче показаний было закреплено в деле *Howard v. Gosset* (1845), где лордом Колериджем было установлено, что Британская Палата общин может расследовать все, что ей необходимо знать для общественного блага, и ей самостоятельно доверено определять, что входит в эту категорию. Также лордом было установлено, что вместе с юрисдикцией по проведению расследования «Палата общин должна иметь право требовать явки свидетелей, обеспечивать ее путем ареста, если неповиновение делает это необходимым»³⁴⁴.

В настоящее время Парламент Великобритании осуществляет парламентские расследования через специальные комитеты. Специальные комитеты – это группы парламентариев, задачей которых является изучение определенной сферы деятельности Правительства или конкретной области национальной политики. Эти группы могут быть сформированы из членов Палаты общин, Палаты лордов или как совместные комитеты, в состав которых входят члены обеих палат. Специальные комитеты проводят расследования по конкретным темам³⁴⁵.

По окончании расследования специальные комитеты готовят отчет, в котором содержатся рекомендации по улучшению ситуации, которые касаются Правительства, а также они могут быть разработаны и для других учреждений. Вместе с тем, рекомендации комитетов не являются обязательными для Правительства, хотя имеют большое значение и влияние на деятельность исполнительной власти³⁴⁶.

Полномочия специальных комитетов по расследованию регулируются Регламентами Палат Парламента. Так, Регламент Палаты общин (*Standing Orders of the House of Commons*) регулирует вопросы формирования, сбора доказательств, разглашения имен свидетелей, публикации доказательств и отчетов, допуска общественности и др. полномочий специальных комитетов по расследованию³⁴⁷.

В 2012 году было проведено научное исследование британских ученых М. Benton и М. Russell касательно работы специальных комитетов Британского Парламента. В этом исследовании указано, что за 13-летний период семь профильных комитетов Парламента подготовили 695 отчетов, большинство из которых, а именно 505, были отчетами о проведенных расследованиях. Причем во всех комитетах именно расследования составили большинство информации, отраженной в отчетах. В этих 505 отчетах были сформулированы в общей сложности 13 216 выводов и рекомендаций для Британского Правительства. Рекомендации содержали призывы к самым разным действиям Правительства, в их числе самая большая категория (23%) предлагала ему пересмотреть политику или провести новое

³⁴³ S. Leonard. *The Capital Object of the Public: The 1766-7 Parliamentary Inquiry into the East India Company* // EHR 132. - 2017. - No. 558. - P.p. 1110-1148.

³⁴⁴ *Gosset v Howard* (1845) 10 QB 411

³⁴⁵ <https://www.parliament.uk/get-involved/committees/give-evidence-to-a-select-committee>

³⁴⁶ Там же.

³⁴⁷ *Standing Orders of the House of Commons - Public Business.* / <https://publications.parliament.uk/pa/cm5803/cmstords/so-1932-23102023/so-2023i.pdf>

исследование какой-либо деятельности; 14 % рекомендаций содержали призыв к Правительству раскрыть какую-либо информацию³⁴⁸.

Данное исследование ученых в целом приводило к выводу, что Британское Правительство принимает во внимание многие рекомендации парламентских комитетов по расследованию, несмотря на то, что общий «коэффициент успеха» рекомендаций, составляет менее 50%³⁴⁹.

Парламентские расследования в США

Первое официальное расследование Конгресса США в отношении исполнительной власти было проведено в 1791 году по поводу поражения генерала Артура Сент-Клера. Палата представителей второго Конгресса создала специальный комитет для расследования итогов сражения и потребовала от генерала Сент-Клера и военного министра Генри Нокса не только дать показания, но и предоставить администрации Вашингтона документы, связанные с этим инцидентом³⁵⁰.

Помимо того, что это дело стало первым крупным надзорным расследованием Конгресса, оно создало два важных последствия. Первое – это положение о том, что выполнение запросов Конгресса должно быть обязательным для администрации Белого дома. Второе – это обоснование того, что президент может отказаться от предоставления определенной информации в некоторых обстоятельствах, если это противоречит общественным интересам³⁵¹.

В Конституции Соединенных Штатов Америки прямо не предусмотрено право Конгресса США на проведение расследований в отношении исполнительной власти во главе с Правительством. Вместе с тем, в США, как и в Великобритании, прецедентное право путем расширенного толкования конституционных норм устанавливает подобное право Конгресса. Так, Конгресс получил полномочие на проведение расследований благодаря расширенному толкованию Верховным Судом США статьи I Конституции США, которая гласит: «Все законодательные полномочия, предоставленные настоящим документом, возлагаются на Конгресс Соединенных Штатов, состоящий из Сената и Палаты представителей»³⁵².

В деле МакГрейн против Догерти Верховный суд США рассмотрел вопрос о том, может ли человек быть принужден к явке в одну из двух законодательных палат Конгресса США для дачи показаний, необходимых для эффективного выполнения палатой законодательной функции, принадлежащей ей по Конституции³⁵³. При рассмотрении дела Верховный суд, ссылаясь на статьи I и VIII Конституции США, отметил, что полномочия Конгресса США по проведению расследований, а также процесс их обеспечения являются существенным и надлежащим вспомогательным элементом законодательной функции³⁵⁴.

Статья I Раздела 5 Конституции США гласит, что «каждая палата может устанавливать правила проведения своих заседаний»³⁵⁵, из чего вытекает установление правил надзора и

³⁴⁸ M. Benton, M. Russell, *Assessing the Impact of Parliamentary Oversight Committees: The Select Committees in the British House of Commons*. Parliamentary Affairs, 2012. Pp. 1–26.

³⁴⁹ Там же. С. 22.

³⁵⁰ Congressional Oversight Manual. March 31, 2021. P. 4 / <https://sgp.fas.org/crs/misc/RL30240.pdf>

³⁵¹ Там же.

³⁵² U.S. CONST. art. I, § 1.

³⁵³ *McGrain v. Daugherty*, 273 U.S. 135, 154 (1927).

³⁵⁴ *McGrain v. Daugherty*, 273 U.S. 135, 174 (1927).

³⁵⁵ U.S. CONST. art. I, § 5.

проведения расследований в отношении исполнительной власти. Так, например, Регламентом Палаты представителей Конгресса США Комитет по надзору и реформе имеет право по своему усмотрению и в любое время проводить расследования по вопросам, отнесенным по своей юрисдикции к компетенции другого постоянного комитета. Выводы и рекомендации Комитета по надзору и реформе по результатам такого расследования предоставляются любому другому постоянному комитету, в юрисдикции которого находится соответствующий вопрос³⁵⁶.

Регламенты Сената и Палаты представителей Конгресса США в настоящее время наделяют все постоянные комитеты и подкомитеты правом требовать присутствия и дачи показаний свидетелей, а также предоставления соответствующих документов в рамках проведения расследований. Специальным или отдельным комитетам эти полномочия должны быть делегированы резолюцией Сената или Палаты представителей³⁵⁷.

Парламентские расследования в Российской Федерации

В Российской Федерации институт парламентских расследований, как и в Соединенных Штатах Америки, прямо не закреплен в Конституции. В этой связи в российской юридической науке имеются некоторые научные дискуссии по вопросу о конституционности данного института³⁵⁸.

Парламентские расследования в России регулируются Федеральным законом от 27 декабря 2005 года № 196-ФЗ «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации» (далее - ФЗ «О парламентском расследовании»). Этот закон устанавливает правовое основания для проведения расследований, их процедурные аспекты, а также права и обязанности участников расследований.

Парламентские расследования в России могут касаться фактов грубого или массового нарушения конституционных прав и свобод граждан, обстоятельств возникновения чрезвычайных ситуаций и их последствий, а также фактов грубого нарушения финансовой дисциплины³⁵⁹.

Примечательно, что одним из оснований для возбуждения парламентского расследования является предложение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о создании парламентской комиссии по расследованию вышеназванных фактических обстоятельств³⁶⁰.

Вместе с тем, некоторые российские ученые подвергают критике нормы ФЗ «О парламентском расследовании». Так, по мнению профессора Воронцова С.А., данный закон является «заведомо мертвым», ввиду того что парламентские расследования могут проводиться только обеими палатами, а также из-за ограничения временного срока на проведение расследований³⁶¹.

³⁵⁶ Rules of the House of Representatives. Rule X, clause 4.

³⁵⁷ см. Rules of the House, Senate Rule.

³⁵⁸ Спиридонов А.А. Институт парламентских расследований: отечественный опыт и мировая практика, Журнал Международно-правовые стандарты в конституционном праве. 2007. С.115.

³⁵⁹ Федеральный закон от 27 декабря 2005 г. N 196-ФЗ «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации».

³⁶⁰ Там же.

³⁶¹ Воронцов С.А. Парламентские расследования в Российской Федерации: проблемы теории и практики, Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2016. С.24.

К числу резонансных парламентских расследований в России относится расследование террористического акта в школе №1 г. Беслан, совершенного 3 сентября 2004 года. Главный вывод парламентской комиссии по итогам парламентского доклада состоял в том, что взрывы в захваченной террористами школе, которые привели к гибели сотни людей, произошли по вине террористов³⁶².

Институт парламентских расследований в Российской Федерации, несмотря на отсутствие прямого закрепления в Конституции России, играет значимую роль в вопросе реализации контрольной функции Федерального собрания. Вместе с тем, следует учитывать критику отдельных ученых о «формальном» характере данного института в России и не полном раскрытии его потенциала.

Возможности внедрения парламентских расследований в Казахстане

В Республике Казахстан необходимость введения института парламентских расследований многократно поднималась и учеными, и политиками, и экспертами. В частности, парламентской партией «Ак Жол» в 2013, 2020 и 2023 гг. предпринимались попытки введения данного института в казахстанское законодательство. Последний законопроект «О парламентском расследовании»³⁶³, разработанный данной партией и направленный группой депутатов от разных политических партий для Заключения Правительства и с соответствующим депутатским запросом Премьер-министру, не нашел положительного отклика со стороны Правительства.

Так, Премьер-министром Казахстана в ответе на депутатский запрос было сказано, что Конституцией не предусматривается наделение Парламента правом осуществления парламентских расследований, кроме как за совершение Президентом государственной измены. Также было отмечено: «...полномочия Парламента по осуществлению парламентских расследований, предлагаемые в иницируемом проекте закона, выходят за рамки компетенции законодательного органа, установленной Конституцией»³⁶⁴.

Анализируя данную ситуацию, можно заключить, что внедрение института парламентских расследований в «обход» основного закона страны воспринимается как нарушение норм Конституции Республики Казахстан. Расширенное толкование положений конституции, как это сделано в Соединенных Штатах Америки и России, согласно которому из законодательной функции Конгресса США и Федерального собрания РФ вытекает их право на проведение расследований, в Казахстане на сегодняшний день не применено. В этой связи, единственным верным решением может стать включение норм, касающихся данного института, в текст Основного закона страны.

На основании вышесказанного, в целях введения конституционно-правового института парламентских расследований в Республике Казахстан, возможно предпринять следующее.

Во-первых, в Конституции Республики необходимо предусмотреть статьи, наделяющие Парламент (его Палаты) правом проводить расследования в целях установления

³⁶² Доклад Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия – Алания 1 – 3 сентября 2004 года, М., 2006 г. 240 С.

³⁶³ Проект и пояснительная записка к проекту Закона Республики Казахстан «О парламентском расследовании» разработанные демократической партией «Ак жол» / <https://akzhol.kz/ru/blog/proekt-i-pojasnitelnaia-zapiska-k-proektu-zakona-respubliki-kazahstan-o-parlamentskom-rassledovanii-razrabotanne-demokraticeskoi-partiej-ak-zhol>

³⁶⁴ Письмо (ответ) Премьер-министра Республики Казахстан Смаилова А.А на депутатский запрос от 19.10.2023 №13-10/4344дз / <https://www.parlam.kz/ru/mazhilis/question-details/19468>

фактов и обстоятельств, имеющих негативные последствия для общества и государства. Наряду с этим, процедуры проведения парламентских расследований необходимо регламентировать в отдельном конституционном законе «О парламентском расследовании», на основании чего следует привести в соответствии остальные законы и регламенты палат Парламента Казахстана.

Во-вторых, необходимо закрепить, что парламентское расследование может быть инициировано самостоятельно Мажилисом или Сенатом Парламента, либо совместно обеими Палатами, не менее чем 1/3 депутатов Палаты (Парламента).

В-третьих, следует установить, что субъектами парламентских расследований могут выступать должностные лица, органы исполнительной власти, а в некоторых случаях и юридические лица. К примеру, казахстанский парламент, являясь представителем воли и интересов народа, мог бы подвергнуть расследованию деятельность иностранной компании «АрселорМитталТемиртау» за двадцатилетний период работы в Казахстане, на предприятиях которого по различным причинам за это время погибло более 200 человек, а пострадало более 3 000³⁶⁵. Такое расследование, проведенное Парламентом, еще на раннем этапе могло бы способствовать прекращению грубому нарушению прав граждан, тем самым укрепив доверие общества к государственным институтам и законодательной власти в целом.

В-четвертых, учитывая опыт зарубежных стран, следует детально рассмотреть вопрос правового регулирования процедур, касающихся вызова свидетелей и сбора доказательств Парламентом. Возможно следует предусмотреть установление процедуры дачи клятвы при свидетельствовании и даче показаний.

В-пятых, особо важным является установление соответствующей уголовной ответственности субъектов парламентского расследования и свидетелей за отказ в даче показаний и (или) предоставлении доказательств, за лжесвидетельствование, препятствие или вмешательство в парламентское расследование. Без подобных «рычагов давления» в виде уголовной ответственности, парламентские расследования рискуют иметь поверхностный, не точный и не полный характер.

В-шестых, следует регламентировать процедуру принятия итогового парламентского доклада (отчета) о парламентском расследовании путем голосования в Палате или на совместном заседании Палат Парламента. Итоговый доклад (отчет) может приниматься большинством голосов.

В-седьмых, требуется в обязательном порядке закрепить, что результаты парламентского расследования и отраженные в итоговом докладе (отчете) требования или рекомендации должны нести обязывающий характер для исполнительной власти.

Заключение

В заключение стоит отметить, что анализ зарубежного опыта парламентских расследований показывает значимость этого института как эффективного механизма парламентского контроля за исполнительной властью. Опыт рассмотренных стран демонстрирует, что парламентские расследования могут существенно усилить контрольные функции парламента, повысить прозрачность и ответственность правительства перед обществом, а также укрепить доверие граждан к государственным институтам.

³⁶⁵ https://ekaraganda.kz/?mod=news_read&id=133385

Установление института парламентских расследований в Республике Казахстан может способствовать усилению роли Парламента в системе сдержек и противовесов, повышению прозрачности, ответственности Правительства, укреплению доверия граждан к государственным институтам.

Для Республики Казахстан введение института парламентских расследований может послужить важным шагом на пути дальнейшего развития демократических процессов, конституционализма и парламентаризма. При этом, следует учитывать конституционные особенности Казахстана и тщательно продумать механизмы правового регулирования этого института, особенно в части предмета парламентских расследований, принимая при этом во внимание лучшие зарубежные практики.

Список использованных источников

1. Воронцов С.А. Парламентские расследования в Российской Федерации: проблемы теории и практики, Вестник юридического факультета Южного федерального университета, 2016 г.
2. Доклад Парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия – Алания 1 – 3 сентября 2004 года, М., 2006 г.
3. Дьяченко С.А. Казахстан: Развитие парламентаризма как ключевого института в процессе демократизации страны. Центральная Азия и Кавказ: Обществ. -полит. журнал, №6 (48), 2006. С.155-168.
4. Конституционное право России: Энцикл. словарь /Авт.-сост. Г. И. Иванец, И. В. Калинин, В. И. Червонюк. М.: Юрид. лит., 2002 г.
5. Монтескье Ш. О духе законов [Электронный ресурс]. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye_O%20dukhe.pdf (дата обращения: 28.03.2024).
6. О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 27 декабря 2005 г. N 196-ФЗ. [Электронный ресурс] URL: <https://www.parliament.uk/get-involved/committees/give-evidence-to-a-select-committee> (дата обращения: 28.03.2024).
7. Письмо (ответ) Премьер-министра Республики Казахстан Смаилова А.А на депутатский запрос от 19.10.2023 №13-10/4344дз. [Электронный ресурс] URL: <https://www.parlam.kz/ru/mazhilis/question-details/19468> (дата обращения: 28.03.2024).
8. Проект и пояснительная записка к проекту Закона Республики Казахстан «О парламентском расследовании» разработанные демократической партией «Ак жол». [Электронный ресурс] URL: <https://akzhol.kz/ru/blog/proekt-i-poiasnitelnaia-zapiska-k-proektu-zakona-respubliki-kazahstan-o-parlamentskom-rassledovanii-razrabotanne-demokraticeskoi-partiej-ak-zhol> (дата обращения: 28.03.2024).
9. Сапаргалиев Г.С. Формирование парламентского права Республики Казахстан // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. №3 (15) 2009 г. С.5-7.
10. Спиридонов А.А. Институт парламентских расследований: отечественный опыт и мировая практика // Журнал Международно-правовые стандарты в конституционном праве, 2007 г.
11. Benton M., Russell M. Assessing the Impact of Parliamentary Oversight Committees: The Select Committees in the British House of Commons. Parliamentary Affairs (2012) pp. 1–26.

- [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1093/pa/gss009> (дата обращения: 28.03.2024).
12. Congressional Oversight Manual. March 31, 2021. P. 4 [Электронный ресурс]. URL: <https://sgp.fas.org/crs/misc/RL30240.pdf> (дата обращения: 28.03.2024).
 13. Gosset v. Howard (1845) 10 QB 411.
 14. Lehmann W. Parliamentary committees of inquiry in national systems: a comparative survey of EU member states, EPRS. 2010. P.7.
 15. Leonard S. The Capital Object of the Public: The 1766-7 Parliamentary Inquiry into the East India Company. EHR 132, no. 558 (2017). pp. 1110-1148.
 16. McGrain v. Daugherty, 273 U.S. 135, 154 (1927).
 17. Rules of the House of Representatives (Регламент Палаты Представителей).
 18. Standing Orders of the House of Commons - Public Business (Регламент Палаты общин - Публичные дела). [Электронный ресурс] URL: <https://publications.parliament.uk/pa/cm5803/cmstords/so-1932-23102023/so-2023i.pdf> (дата обращения: 28.03.2024).
 19. U.S. CONST, 1787 (Конституция Соединенных штатов Америки).